

Sygn. akt KIO/UZP 454/10

POSTANOWIENIE
z dnia 9 kwietnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 9 kwietnia 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 22 marca 2010 r. przez **Andrzeja Ireneusza Kantorskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.U. „Roka” Zakład Pracy Chronionej Andrzej Ireneusz Kantorski, ul. Polna 14, 97-300 Piotrków Trybunalski** od czynności zamawiającego, którym jest **Powiat Koniński - Starostwo Powiatowe w Koninie, Aleje 1-go Maja 9, 62-510 Konin**

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża **Andrzeja Ireneusza Kantorskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.U. „Roka” Zakład Pracy Chronionej Andrzej Ireneusz Kantorski, ul. Polna 14, 97-300 Piotrków Trybunalski** i nakazuje zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczony przez **Andrzeja Ireneusza Kantorskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.U. „Roka” Zakład Pracy Chronionej Andrzej Ireneusz Kantorski, ul. Polna 14, 97-300 Piotrków Trybunalski** stanowiący koszty postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Koninie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Powiat Koniński - Starostwo Powiatowe w Koninie, Aleje 1-go Maja 9, 62-510 Konin prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na ochronę osób i mienia oraz sprzątanie pomieszczeń i mycie okien w obiektach Starostwa Powiatowego.

Wartość zamówienia oszacowano na kwotę 126 040 euro (483 869,03 zł), co wynika z protokołu postępowania w aktach sprawy i pisma Zamawiającego z dn. 25.03.2010 r. (w aktach sprawy).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 19.02.2010 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych, poz. 48816.

Odwołujący – Andrzej Ireneusz Kantorski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.U. „Roka” Zakład Pracy Chronionej, ul. Polna 14, 97-300 Piotrków Trybunalski (nazwa zgonie z odpisem z ewidencji działalności gospodarczej, załączonym do oferty Odwołującego, strona 8) wniósł odwołanie, które wpłynęło w dniu 22.03.2010 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (pismo z dnia 18.03.2010 roku, nadane listem poleconym w placówce operatora publicznego dnia 18.03.2010 r.).

W odwołaniu Odwołujący kwestionował decyzję Zamawiającego z dn. 15.03.2010 r. o wykluczeniu go z postępowania.

Odwołujący wskazał, że decyzja o wykluczeniu go z postępowania została mu doręczona 15.03.2010 r. (strona 4 odwołania, strony bez numeracji). Z dokumentacji przekazanej przez Zamawiającego (potwierdzona za zgodność z oryginałem dokumentacja postępowania w aktach sprawy) wynika, że decyzja Zamawiającego z dn. 15.03.2010 r. została przekazana Odwołującemu faksem w dn. 15.03.2010 r. („raport – potwierdzenie wysłania” faksu na numer Odwołującego podany w ofercie z wynikiem „OK” w aktach sprawy).

Odwołujący do odwołania nie załączył dowodu doręczenia kopii odwołania Zamawiającemu – wezwany do uzupełnienia braków formalnych w terminie przedłożył dowód nadania kopii odwołania do Zamawiającego w dn. 18.03.2010 r. Z dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego wynika, że kopię odwołania doręczono Zamawiającemu w dn. 19.03.2010 r.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba ustaliła i zważyła co następuje:

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało opublikowane w dniu 19.02.2010 roku to jest po dniu wejścia w życie nowelizacji ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 206, poz. 1591) – tzw. „małej nowelizacji” oraz ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778) – tzw. „dużej nowelizacji”. Zatem w oparciu o art. 4 ust. 1 przepisów przejściowych ustawy nowelizującej do rozstrzygnięcia przedmiotowego odwołania znajdują zastosowanie przepisy Prawa zamówień publicznych z uwzględnieniem wskazanych nowelizacji, które weszły w życie odpowiednio dnia 22 grudnia 2009 roku oraz 29 stycznia 2010 roku.

Izba z urzędu na posiedzeniu niejawnym dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że przedmiotowe odwołanie podlega odrzuceniu w oparciu o art. 189 ust. 2 pkt 3 Prawa zamówień publicznych.

Przedmiotem zamówienia publicznego są usługi, których wartość oszacowano na kwotę poniżej progów, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Prawa zamówień publicznych (poniżej tzw. progów unijnych).

Zgodnie z dyspozycją art. 182 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych odwołanie w postępowaniu, którego wartość jest poniżej progów unijnych wnosi się w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji - faksem lub drogą elektroniczną - o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia. Odwołujący przyznał w treści odwołania, że informację o wyniku postępowania otrzymał w dniu 15.03.2010 roku, a z dokumentacji postępowania wynika, że zawiadomiono go drogą faksową - zatem ustawowy termin na wniesienie odwołania upływał w dniu 20.03.2010 roku. W konsekwencji powyższego odwołanie, które wpłynęło do Prezesa Izby w dniu 22.03.2010 roku należy uznać za wniesione z uchybieniem ustawowego terminu.

Po nowelizacji ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw dla zachowania terminu na wniesienie odwołania koniecznym jest faktyczne doręczenie odwołania Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w ustawowym terminie. W przepisach Prawa zamówień publicznych po jej nowelizacji z dnia 2 grudnia 2009 roku brak bowiem domniemania, że złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Izby. Przepisy Prawa zamówień publicznych w dotychczasowym brzmieniu (sprzed nowelizacji) wyraźnie stanowiły iż „złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z wniesieniem go do Prezesa Urzędu” (art. 184 ust. 2 zd. drugie Prawa zamówień publicznych w brzmieniu sprzed nowelizacji). Skoro ustawodawca zrezygnował

z takiego unormowania, jego celem musiało być utożsamienie „wniesienia odwołanie” z jego doręczeniem. Dotrzymanie terminu wniesienia skargi na orzeczenie Izby przez złożenie skargi w placówce pocztowej operatora publicznego zostało wyraźnie w ustawie przewidziane (art. 198b ust. 2 zd. drugie Prawa zamówień publicznych po nowelizacji), co oznacza, że ustawodawca musiał zdawać sobie sprawę z konsekwencji takiej regulacji.

Reasumując, należy uznać, że odwołanie które wpłynęło w dniu 22.03.2010 roku jest odwołaniem wniesionym z uchybieniem ustawowego terminu na jego wniesienie, co skutkuje konicznością jego odrzucenia zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 3 Prawa zamówień publicznych.

Termin na wniesienie odwołania ma charakter terminu zawitego, nie podlegającego przywróceniu, a uchybienie temu terminowi powoduje wygaśnięcie prawa skorzystania ze środka ochrony prawnej, jakim jest odwołanie.

Na powyższe ustalenia nie ma wpływu, że kopię odwołania przekazano Zamawiającemu w dn. 19.03.2010 r., a więc w terminie do wniesienia odwołania.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 ust 1 i § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Zgodnie z art. 183 ust. 3 zd. pierwsze Prawa zamówień publicznych, postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym.

Przewodniczący:

.....