

Sygn. akt: KIO 2617/13

WYROK
z dnia 22 listopada 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff
Członkowie: Marek Szafraniec
Klaudia Szczytowska-Maziarz
Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **20 listopada 2013 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 listopada 2013 r. przez **Bazy i Systemy Bankowe Sp. z o.o., ul. Kasprzaka 3, 85-321 Bydgoszcz** w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa - Urząd Zamówień Publicznych, ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **Konsorcjum Firm: 1) European Dynamics Luxembourg S.A., 45, Ave J.F.Kennedy, L-9053 Ettelbrück, Luxemburg 2) European Dynamics S.A., 209 KIFISIAS AVE.&ARKADIOU STR.15124 MAROUSI** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w ramach której nakazuje Zamawiającemu wezwanie Przystępującego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych do uzupełnienia wykazu usług oraz wykazu osób;

2. kosztami postępowania obciąża **Bazy i Systemy Bankowe Sp. z o.o., ul. Kasprzaka 3, 85-321 Bydgoszcz** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez **Bazy i Systemy Bankowe Sp. z o.o., ul. Kasprzaka 3, 85-321 Bydgoszcz** tytułem wpisu od odwołania;

2.2. zasądza od **Skarb Państwa - Urząd Zamówień Publicznych, ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa** na rzecz **Bazy i Systemy Bankowe Sp. z o.o., ul. Kasprzaka 3, 85-321 Bydgoszcz** kwotę w wysokości **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

Uzasadnienie

Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na: „Wykonanie projektu, budowę, wdrożenie i świadczenie usług utrzymaniowych Elektronicznej Platformy Katalogów Produktów – eKatalogi”, zostało wszczęte przez Skarb Państwa - Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, Urząd Zamówień Publicznych, ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa zwany dalej: „Zamawiającym”, ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2013/S 152-265047 z 07.08.2013 r.

W dniu 30.10.2013 r. (faxem) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej firmy: Konsorcjum Firm: 1) European Dynamics Luxembourg S.A., 45, Ave J.F.Kennedy, L-9053 Ettelbrück, Luxemburg 2) European Dynamics S.A., 209 KIFISIAS AVE.&ARKADIOU STR.15124 MAROUSI zwana dalej: „Konsorcjum ED” albo „Przystępującym”. Nadto, Zamawiający wykluczył na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej: „Pzp”, a jego oferta odrzucona na podstawie art. 24 ust. 4 Pzp - Bazy i Systemy Bankowe Sp. z o.o., ul. Kasprzaka 3, 85-321 Bydgoszcz zwane dalej: „Bazy i Systemy Bankowe Sp. z o.o.” albo „Odwołującym”.

W dniu 08.11.2013 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) wpłynęło na podstawie art. 182 ust.1 pkt 1 w zw. z art. 179 ust.1 Pzp odwołanie: Bazy i Systemy Bankowe Sp. z o.o. na w/w czynności i zaniechania. Kopia odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 08.11.2013 r. (wpływ bezpośredni do Kancelarii Zamawiającego). Zarzucił naruszenie przez Zamawiającego następujących przepisów Pzp:

- art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp poprzez jego niezastosowanie, tj. zaniechanie wykluczenia Konsorcjum, pomimo, że nie wykazało ono spełniania warunków udziału w postępowaniu, względnie naruszenie art. 26 ust. 3 lub 4 Pzp poprzez zaniechanie wezwania do dostarczenia prawidłowego dokumentu lub zaniechanie dokonania wyjaśnień w tym zakresie, o ile tego rodzaju działanie byłoby uzasadnione;
- art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp poprzez jego błędne zastosowanie, tj. wykluczenie Odwołującego oraz uznanie złożonej przez niego oferty za odrzuconą, pomimo, że Odwołujący w pełni wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu;
- art. 7 ust. 1 i 3 Pzp poprzez błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie przepisów Pzp, w wyniku których uznano ofertę Konsorcjum jako najkorzystniejszą, a odrzucono

ofertę Odwołującego - poprzez błędne ustalenie stanu faktycznego oraz nierówne traktowanie wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego;

- art. 24 ust. 4 Pzp poprzez zaniechanie uznania oferty Konsorcjum za odrzuconą,
- oraz innych przepisów wymienionych lub wynikających z uzasadnienia niniejszego odwołania. Wnosił o uwzględnienie odwołania, unieważnienie czynności wyboru oferty Konsorcjum, unieważnienie czynności wykluczenia Odwołującego oraz uznania za odrzuconą złożonej przez Odwołującego oferty, nakazanie dokonania ponownego badania i oceny ofert oraz odrzucenie oferty Konsorcjum, nakazanie dokonania wyboru oferty Odwołującego.

W odpowiedzi na powyższe ogłoszenie do dnia 10.09.2013 r., oznaczonego jako termin składania ofert, w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły dwie oferty, tj. oferta Konsorcjum oraz Odwołującego. Podkreślenia wymaga niestandardowy, wysoki poziom wymagań Zamawiającego wskazanych w SIWZ, w szczególności w zakresie hostingu. Wykonawcy biorący udział w postępowaniu musieli się wykazać m.in. świadczeniem usługi polegającej na utrzymaniu we własnej lub dzierżawionej infrastrukturze teleinformatycznej obcego, zwirtualizowanego systemu teleinformatycznego dostępnego dla minimum 15 000 użytkowników dziennie za pośrednictwem sieci Internet. Dla referującej usługi utrzymywany był ośrodek zapasowy dostępny w architekturze active-passive i wszystkie węzły (w tym wierzchołek balansujący) znajdują się w różnych lokalizacjach geograficznych. Warunek ten był przedmiotem dwóch wyjaśnień udzielonych przez Zamawiającego na zapytania Odwołującego, gdyż posiadanie trzech centrów przetwarzania danych do świadczenia ww. usługi zawęży krąg potencjalnych wykonawców, a tym samym wykazanie spełnienia tego warunku jest kluczowe. Złożenie oferty jedynie przez dwóch oferentów potwierdza wygórowany i trudny do spełnienia poziom wymagań Zamawiającego w zakresie hostingu, co powinno mieć przełożenie we wnikliwym zbadaniu przez Zamawiającego spełnienia tego warunku przez wykonawców. Na skutek przeprowadzonego badania ofert Zamawiający wystosował, w dniu 23.09.2013 r. do Konsorcjum pismo z żądaniem uzupełnienia oferty o dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu:

- I. warunków dotyczących osób zdolnych do wykonania zamówienia,
- II. warunków dotyczących niekaralności podmiotów zbiorowych,
- III. warunków dotyczących niezalegania z opłacaniem podatków,
- IV. warunków dotyczących niezalegania z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne. W pozostałym zakresie Zamawiający uznał, iż oferta Konsorcjum spełnia warunki SIWZ, pomimo licznych braków w tym zakresie. W ocenie Odwołującego także udzielona przez Konsorcjum odpowiedź nie potwierdza spełnienia wszystkich warunków udziału w postępowaniu. Zostanie to wykazane szczegółowo poniżej. Oferta Odwołującego natomiast była przedmiotem dużo bardziej wnikliwego badania ze strony

Zamawiającego, w wyniku którego w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z 23.09.2013 r. Odwołujący uzupełnił ofertę o dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie:

- I. warunków dotyczących wiedzy i doświadczenia w zakresie zaprojektowania systemu, budowy systemu i opieki oraz wsparcia systemu,
- II. warunków dotyczących wiedzy i doświadczenia w zakresie hostingu,
- III. warunków dotyczących osób zdolnych do wykonania zamówienia,
- IV. warunków dotyczących znajdowania się w odpowiedniej sytuacji finansowej.

Zamawiający pozyskał następnie samodzielnie informacje odnośnie wskazanych w wykazie usług zadań/projektów potwierdzających wiedzę i doświadczenie w zakresie zaprojektowania systemu oraz budowy systemu (bezpośrednio u odbiorcy usług), po czym wystosował do Odwołującego kolejne wezwanie do szczegółowego wykazania:

- I. dat realizacji (rozpoczęcia i zakończenia) usługi zaprojektowania transakcyjnego systemu teleinformatycznego KOLEKCJONER;
- II. dat realizacji (rozpoczęcia i zakończenia) usługi budowy i wdrożenia transakcyjnego systemu teleinformatycznego KOLEKCJONER;
- III. wartości zadania / projektu rozumianego jako zaprojektowanie, budowa i wdrożenie systemu teleinformatycznego w ramach, którego została zrealizowana usługa zaprojektowania, budowy i wdrożenia transakcyjnego systemu teleinformatycznego KOLEKCJONER.

Pismem z 25.10.2013 r. Odwołujący na 34 str. dokonał szczegółowych wyjaśnień i uzupełnień oferty Odwołującego i wykazał spełnienie wszystkich warunków udziału w postępowaniu. Ostatecznie w dniu 30.10.2013 r. Zamawiający wystosował do wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pismo zawierające zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty. Wynikało z niego nie tylko, że oferta Konsorcjum uwzględniona została w streszczeniu oceny i porównania ofert, ale że dodatkowo została uznana za najkorzystniejszą, zaś Odwołujący został wykluczony z postępowania, a oferta przez niego złożona została uznana za odrzuconą.

Odnośnie zarzutu naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum oraz uznania za odrzuconą złożonej przez Konsorcjum oferty, pomimo, że nie wykazało ono spełniania warunków udziału w postępowaniu. Odwołujący wskazał, iż czynność Zamawiającego polegająca na dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty a tym samym zaniechanie wykluczenia Konsorcjum z postępowania i uznania oferty Konsorcjum za odrzuconą nie znajduje podstawy w przepisach Pzp. Przywołał wyroku ZA z 14.07.2006 r. sygn. akt: UZP/ZO/0-2007/06. Odwołujący stwierdził, iż w analizowanej sprawie Zamawiający nie dopełnił ciążącego na nim obowiązku obiektywnej i rzetelnej oceny złożonej przez Konsorcjum oferty.

Względem zarzutu w ramach którego - Odwołujący jest zdania, że Konsorcjum nie spełnia warunków udziału w postępowaniu wskazanych w pkt. VI.1.2 SIWZ dotyczących posiadania wiedzy i doświadczenia do wykonania zamówienia. Przedstawione na str. 28-41 oferty Konsorcjum dokumenty nie potwierdzają spełnienia w szczególności warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia:

1) w zakresie hostingu - warunku określonego w pkt. VI.1.2.5 SIWZ: *„Warunek ten zostanie spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, iż w ciągu ostatnich 3 (trzech) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, świadczył lub świadczy, przez okres co najmniej 2 lat, co najmniej 1 usługę polegającą na utrzymaniu **we własnej lub dzierżawionej infrastrukturze teleinformatycznej obcego, zwirtualizowanego systemu** teleinformatycznego dostępnego dla minimum **15 000 użytkowników dziennie** za pośrednictwem sieci Internet. Dla referującej usługi utrzymywany był ośrodek zapasowy dostępny w architekturze **active-passive** i **wszystkie węzły** (w tym wierzchołek balansujący) znajdują się **w różnych lokalizacjach geograficznych**. Przedmiotowa usługa była świadczona na zasadach określonych w SLA.”*

Podkreślił, że Zamawiający uznał ww. warunek za kluczowy w wyjaśnieniach SIWZ udzielonych w pismach z 19.08.2013 r. oraz 28.08.2013 r. Tym bardziej dziwi fakt bezkrytycznej akceptacji przez Zamawiającego oferty Konsorcjum, która nie potwierdza spełnienia ww. warunku. Zamawiający nie zwrócił się do Konsorcjum o wyjaśnienie lub uzupełnienie oferty w tym zakresie, pomimo iż: ustanowił wygórowany poziom wymagań, uzasadniał niestandardowe wymagania w wyjaśnieniach SIWZ, a także szczegółowo badał spełnienie tego warunku przez Odwołującego. Żadne ze wskazanych w wykazie usług / zadań / projektów nie wskazuje na to, że usługa jest dostępna dla 15 000 użytkowników, ani że jest utrzymywana w architekturze active-passive, ani że jest zbudowana w oparciu o trzy różne geograficznie centra przetwarzania danych. Opis prac hostingowych dla drugiego zadania / projektu tj. dla belgijskiej instytucji rządowej, wskazany jest na str. 35-36 oferty, a zgodnie z tym opisem mamy do czynienia z:

- hostingiem wewnętrznym (drugi akapit „krótkiego opisu projektu” - „(...) *wdrożenie w środowisku produkcyjnym (wewnętrzny hosting) (...)*”)
- hostingiem jako takim ale nie przedmiotowego systemu tylko miejsca odzyskiwania danych (trzeci akapit „krótkiego opisu projektu” - „(...) *oferent obsługuje wsparcie techniczne oraz utrzymywanie (hosting) centrum odzyskiwania danych*”).

Zatem z opisu usługi jednoznacznie wynika, że nie jest to usługa spełniająca wymaganie SIWZ (nie spełnia warunku polegającego na utrzymaniu we własnej lub dzierżawionej infrastrukturze **obcego**, zwirtualizowanego systemu). Jeśli zaś chodzi o drugą usługę

wymienioną jako usługa hostingowa (projekt dla rządu szkockiego) to również nie spełnia ona warunku SIWZ, ponieważ nie dotyczy systemu o ww. parametrach, lecz usługi hostingu własnego autorskiego systemu e-katalog. W odniesieniu do żadnej z usług podanych przez Konsorcjum jako usługi hostingu mającej potwierdzać wiedzę i doświadczenie Konsorcjum w zakresie wymogu pkt VI.1.2.5. SIWZ, nie zostało wykazane aby usługa była zbudowana w oparciu o trzy różne geograficzne centra oraz utrzymywana w architekturze active-passive.

2) w zakresie projektu systemu - warunku określonego w pkt. VI.1.2.1 SIWZ: „Warunek ten zostanie spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, iż w ciągu ostatnich 3 (trzech) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, **zrealizował:** a) co **najmniej jedną usługę polegającą na zaprojektowaniu systemu** teleinformatycznego, którego przeznaczeniem jest udostępnianie, za pośrednictwem sieci Internet, usługi obsługi zakupów, z implementacją procesów biznesowych, przystosowanego do obsługi minimum 30 000 zarejestrowanych użytkowników, LUB b) co **najmniej jedną usługę polegającą na zaprojektowaniu transakcyjnego systemu** teleinformatycznego (tj. systemu teleinformatycznego, udostępnianego w sieci Internet, w którym zaimplementowano mechanizmy pozwalające na wymianę danych pomiędzy użytkownikami a systemem i innymi systemami a systemem), z implementacją procesów biznesowych, przystosowanego do obsługi minimum 30 000 użytkowników. **Wartość zadania** (rozumianego jako zaprojektowanie, budowa i wdrożenie systemu teleinformatycznego) w ramach, którego ww. usługi były świadczone musi wynosić **co najmniej 2 000 000 zł.**”

Konsorcjum przedstawiło w wykazie usług dwa zadania / projekty dla wykazania spełnienia tego warunku, jednakże ani z zapisów wykazu, ani też z przedstawionych listów referencyjnych (zarówno z treści referencji, jak i z **niepodpisanych przez nikogo „krótkich opisów projektu” - budzących wątpliwości co do prawidłowości dokumentu**) nie wynika spełnienie ww. warunku. Przeciwnie, na str. 39 oferty Konsorcjum w opisie projektu (**nie podpisanym przez odbiorcę usługi**) jest wskazane, iż „system zarządzania treścią (CCM), który został zaoferowany szkockiemu rządowi **jest oparty na platformie e-Procurement**”, co oznacza, że zadanie / projekt nie polegał na zaprojektowaniu nowego systemu, lecz jedynie wdrożeniu istniejącego od dawna systemu. Szczegółowy opis projektu potwierdza w szczególności, że wykonano: „**konfiguracje, dostosowanie do potrzeb użytkowników**” gotowego systemu e-Procurement. Potwierdza ten fakt również opis produktu na stronie http://www.eurodyn.com/default/page-view_category/catid-44.html, gdzie zamieszczona jest broszura zawierająca liczne referencje dowodzące, że system funkcjonuje co najmniej od 2006 roku pod nazwą e-Procurement, a więc nie mógł zostać zaprojektowany w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert.

Z analogiczną sytuacją mamy do czynienia w drugim zadaniu / projekcie - dla rządu belgijskiego, gdzie zgodnie z informacjami zawartymi na str. 35 oferty Konsorcjum „*oferent zaproponował platformę CCMS, która posiada funkcjonalności*”. Oba wskazane przez Konsorcjum zadania / projekty **nie zostały jeszcze zrealizowane**, bowiem końcowa data (przewidywana) ich realizacji to odpowiednio 31.10.2015 r. (str. 30 oferty) oraz 30.06.2016 r. (str. 32 oferty). Nie może zatem ulegać wątpliwości, że wskazane zadania / projekty oraz przedłożone dokumenty nie potwierdzają należytego wykonania usług wymaganych w SIWZ, w odniesieniu do których Zamawiający oczekuje wyraźnie aby były to usługi (projekty) już zrealizowane (inaczej aniżeli w pkt VI.1.2.3 SIWZ gdzie wyraźnie dopuszcza i wskazuje na możliwość wskazywania na zamówienia będące w trakcie realizacji). Porównanie treści zapisu pkt VI. 1.2.1-1.2.2 oraz pkt VI. 1.2.3 SIWZ potwierdza w sposób nie budzący wątpliwości intencje Zamawiającego w przedmiocie wskazywania w pkt VI.1.2.1 oraz 1.2.2. SIWZ na usługi/projekty/zamówienia zakończone na dzień składania oferty. Nadto niewątpliwym uchybieniem Zamawiającego jest przyjęcie za wykazane i udowodnione przez Konsorcjum spełnianie warunku minimalnej wartości usług projektowania, budowy i wdrożenia (o której mowa pkt VI.1.2.1-1.2.2). W sytuacji bowiem gdy projekt jest realizowany i ma zostać zakończony dopiero odpowiednio 31.10.2015 r. oraz 30.06.2016 r., wartość zadania/projektu powinna zostać zweryfikowana przez Zamawiającego i pomniejszona o jeszcze nie zapłacone i niepewne kwoty odnoszące się do przyszłości, tj. wymagalne po dacie składania ofert. Wartość oraz daty realizacji każdego wskazanego przez Konsorcjum zadania/projektu rozumianego jako zaprojektowanie, budowa i wdrożenie systemu teleinformatycznego w ramach, którego ww. usługi były świadczone, powinny więc zostać wyjaśnione przez Zamawiającego, tak jak zostało to dokonane w przypadku oferty Odwołującego - zastanawiające jest w tym przypadku nierówne traktowanie wykonawców w identycznym stanie faktycznym. Zamawiający winien był zatem podjąć działania w celu wyjaśnienia jaką wartość w globalnej kwocie już zapłaconej stanowią usługi zaprojektowania, budowy i wdrożenia systemu, tak jak to uczynił wobec Odwołującego. Działanie Zamawiającego w tym zakresie jest kolejnym dowodem na nierówne traktowanie wykonawców i tym samym naruszenie podstawowej zasady zamówień publicznych wynikającej z art. 7 Pzp. Jednocześnie Odwołujący zwrócił uwagę, że odnośnie daty początkowej drugiego zadania/projektu tj. dla belgijskiej instytucji rządowej, Zamawiający zaakceptował zarówno okres początkowy realizacji usługi (wykraczający poza okres ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert), akceptując tym samym wykonane po wdrożeniu systemu modyfikacje jako element zadania/projektu, jak również łączną wartość usługi realizowaną w całym okresie wykonania zadania/projektu. Tymczasem w przypadku oceny oferty Odwołującego, w identycznym stanie faktycznym Zamawiający zakwestionował usługi zaprojektowania systemu wykonane w okresie ostatnich trzech lat,

pomimo iż Odwołujący wykazał, że usługi te dotyczyły nowych modułów funkcjonalnych tego samego zadania/projektu. Świadczy to o nierównym traktowaniu wykonawców i bezprawnym odrzuceniu oferty Odwołującego.

3) w zakresie budowy systemu - warunku określonego w pkt. VI.1.2.2 SIWZ: „*Warunek ten zostanie spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, iż w ciągu ostatnich 3 (trzech) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, zrealizował: a) co najmniej jedną usługę polegającą na budowie i wdrożeniu systemu teleinformatycznego, którego przeznaczeniem jest udostępnianie, za pośrednictwem sieci Internet, usługi obsługi zakupów, z implementacją procesów biznesowych, przystosowanego do obsługi minimum 30 000 zarejestrowanych użytkowników LUB b) co najmniej jedną usługę polegającą na budowie i wdrożeniu transakcyjnego systemu teleinformatycznego (tj. systemu teleinformatycznego, udostępnianego w sieci Internet, w którym zaimplementowano mechanizmy pozwalające na wymianę danych pomiędzy użytkownikami a systemem i innymi systemami a systemem), z implementacją procesów biznesowych, przystosowanego do obsługi minimum 30 000 użytkowników. Wartość projektu (rozumianego jako zaprojektowanie, budowa / wdrożenie systemu teleinformatycznego) w ramach, którego ww. usługi były świadczone musi wynosić co najmniej 2 000 000 zł.”*

Jak zostało to wyżej wykazane, w wykazie usług w ofercie Konsorcjum wskazało gotowy produkt zbudowany przed 2006 r. Zatem spełnienie warunku określonego w pkt. VI.1.2.2 SIWZ nie zostało przez Konsorcjum potwierdzone. W stosunku do niewykazania spełnienia warunku określonego w pkt. VI.1.2.2 SIWZ przez Konsorcjum w pełni odnoszą się także podniesione powyżej uwagi dotyczące braku wyjaśnienia wartości i dat realizacji każdego wskazanego przez Konsorcjum zadania/projektu oraz nierównego traktowania wykonawców - szczegółowo opisane w pkt. 1.2).

Względem zarzutu w ramach którego - Odwołujący jest zdania, że Konsorcjum nie spełnia warunków udziału w postępowaniu wskazanych w pkt. VI.1.3.2 SIWZ dotyczących dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania. Przedstawione na str. 42-61 oferty Konsorcjum oraz w uzupełnieniu oferty z 2.10.2013 r. dokumenty nie potwierdzają spełnienia w szczególności warunku dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania. Zamawiający żądał wykazania przez potencjalnych Wykonawców dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia m.in. w roli „**Administrator**”. Zamawiający wskazał w pkt. VI.1.3.2.9, że uzna ten warunek za spełniony o ile Wykonawca wykaże, że zaproponowany w ofercie Administrator: „*w okresie ostatnich 5 lat pracował przez łączny okres, nie krótszy niż 3 lata w roli*

Administrators systemów udostępnianych w sieci Internet, wykorzystujących rozwiązania wirtualizacyjne, rozwiązania balansujące obciążenie węzłów (pomiędzy instancjami w różnych lokalizacjach geograficznych)". W wyniku wskazania przez Konsorcjum w wykazie osób niepełnych danych niepotwierdzających spełnienie ww. warunku, Zamawiający wezwał pismem z 23.09.2013 r. do ich uzupełnienia, wskazując na konieczność dostarczenia potwierdzenia, że osoby T..... T..... oraz P..... L..... spełniają określone powyżej wymagania. W odpowiedzi Konsorcjum powinno potwierdzić, że:

- łączny okres pracy danej osoby w charakterze Administratora jest nie krótszy niż 3 lata w ramach ostatnich 5 lat;
- prace administracyjne danej osoby związane były z systemem udostępnionym w sieci Internet;
- system, przy którym były realizowane prace administracyjne danej osoby wykorzystywał rozwiązania wirtualizacyjne;
- system, przy którym były realizowane prace administracyjne danej osoby wykorzystywał rozwiązania balansujące obciążenie węzłów (pomiędzy instancjami w różnych lokalizacjach geograficznych).

Konsorcjum w piśmie uzupełniającym (odpowiedzi) z 02.10.2013 r. **ponownie nie potwierdziło** spełnienia ww. warunków. W uzupełnieniu oferty Konsorcjum wskazano, że - w przypadku Pana L..... - bierze on udział w projekcie „*System eProcurement Cypru*”, w którym to projekcie jednoznacznie jest wskazane jedynie, iż prace administracyjne danej osoby związane były z systemem udostępnionym w sieci Internet oraz iż „*Pan L..... zaprojektował konfigurację systemu równoważącą obciążenie active/active*”. Z opisu wykonywanych prac, oraz opisu samego projektu **nie wynikają** natomiast cechy wskazujące, że system ten wykorzystywał rozwiązania wirtualizacyjne oraz że rozwiązania balansujące obciążenie węzłów wdrażane było w instancjach w różnych lokalizacjach geograficznych. Tym samym Konsorcjum nie potwierdziło, że Pan L..... spełnia warunek, który został zakwestionowany przez Zamawiającego i tym samym Konsorcjum winno być wykluczone a oferta Konsorcjum powinna zostać uznana za odrzuconą. W dalszym uzupełnieniu oferty Konsorcjum wskazano, że - w przypadku Pana T....., bierze on udział w projekcie pn. „*projekt, wykonanie, instalacja i obsługa Elektronicznego Systemu Zamówień dla Urzędu Zamówień Farmaceutycznych Organizacji Państw Wschodniokaraibskich (OECS)*”, w którym to projekcie jest udostępniany system o następujących cechach:

- wykorzystywanie rozwiązania balansujące obciążenie węzłów (niniejsza cecha wynika z opisu prac jakie Pan T..... miał wykonywać w tym projekcie). Z opisu projektu oraz wykonywanych przez Pana T..... prac **nie wynika**, że system ten jest udostępniany przez Internet, że system wykorzystywał będzie rozwiązania wirtualizacyjne oraz że rozwiązania balansujące obciążenie węzłów wdrażane jest w instancjach w różnych

lokalizacjach geograficznych). Tym samym Konsorcjum nie potwierdziło, że Pan T..... spełnia warunek, który został zakwestionowany przez Zamawiającego i tym samym oferta Konsorcjum powinna zostać odrzucona.

Ponadto z analizy oferty Konsorcjum wynika jednoznacznie, iż Pan T..... C..... **nie spełnia wymagań** wskazanych w pkt. VI.1.3.2.1 SIWZ dla roli, w której został wskazany w ofercie tj. dla **Kierownika projektu**. Zgodnie z SIWZ Konsorcjum powinno wykazać, iż Kierownik projektu w szczególności: *"(...) posiada **co najmniej 3 letnie doświadczenie zawodowe** w zakresie kierowania zespołem projektowym, w okresie ostatnich 3 lat brał udział w roli Kierownika projektu w **minimum 2 projektach obejmujących wdrożenie systemu** informatycznego udostępnianego w sieci Internet, w którym zaimplementowano mechanizmy pozwalające na wymianę danych pomiędzy użytkownikami a systemem i innymi systemami a systemem dla nie mniejszej, zakładanej liczby użytkowników niż 5 000".* Konsorcjum w wykazie osób udokumentowało jedynie 20-miesięczne doświadczenie zawodowe zaproponowanej osoby tj. dwa projekty, z których pierwszy obejmuje okres 30/01/2013 - 01/09/2013, a drugi okres 08/2012 - 08/2013. Wskazany w opisie doświadczenia Pana T..... C..... projekt pn. utrzymanie i dalszy rozwój Działu Obsługi Klienta EuroVoc jest projektem utrzymaniowo-rozwojowym, a nie jak wymaga SIWZ obejmującym wdrożenie systemu informatycznego udostępnianego w sieci Internet, w którym zaimplementowano mechanizmy pozwalające na wymianę danych pomiędzy użytkownikami a systemem i innymi systemami a systemem dla nie mniejszej, zakładanej liczby użytkowników niż 5 000. Tym samym Konsorcjum nie potwierdziło, że Pan T..... C..... spełnia warunek wskazany w pkt. VI.1.3.2.1 SIWZ, a Zamawiający był zobowiązany tym samym do wezwania Konsorcjum do uzupełnienia ww. braku, którego nieuzupełnienie w terminie powinno skutkować odrzuceniem oferty Konsorcjum.

Względem zarzutu w ramach którego - Odwołujący jest zdania, że Konsorcjum nie spełnia warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykazania niezalegania z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne oraz niezalegania z opłacaniem podatków. Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U.2013.231): „3. *Jeżeli w kraju miejsca zamieszkania osoby lub w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w ust. 1, zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie, w którym określa się także osoby uprawnione do reprezentacji wykonawcy, złożone przed właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego odpowiednio kraju miejsca zamieszkania osoby lub kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce*

zamieszkania, lub przed notariuszem. Przepis ust. 2 stosuje się odpowiednio."

Oświadczenie o niezaleganiu z uiszczaniem opłat na ubezpieczenie społeczne obowiązany jest złożyć wykonawca, a zatem - w tym przypadku Konsorcjum -spółka European Dynamics Luxembourg SA z siedzibą w Luksemburgu. Spółka ta jest reprezentowana przez: L..... B..... oraz F..... V.....-K....., a zatem zastosowanie ma wyrok KIO z 13.02.2013 r., sygn. akt: KIO 166/13, sygn. akt: KIO 167/13, sygn. akt: KIO 169/13 dotyczący tej samej spółki i tego samego stanu faktycznego. Spółka European Dynamics Luxembourg SA z siedzibą w Luksemburgu jako dowód spełnienia przesłanki m.in. nie zalegania z uiszczaniem opłat na ubezpieczenie zdrowotne, przedstawiła oświadczenie złożone w Grecji, a nie w Luksemburgu, gdzie spółka ma siedzibę (str. 179-182 oferty). Ponadto Odwołujący podziela pogląd wyrażony przez Zamawiającego w wezwaniu z 23.09.2013 r. a także w ww. orzeczeniu KIO, iż spółka European Dynamics Luxembourg SA nie wykazała, iż nie zalega w uiszczaniu podatków. Konsorcjum przedłożyło w ofercie dokument wystawiony przez Centralny Urząd Skarbowy w Luksemburgu, z którego wynika, iż European Dynamics Luxembourg SA spełnia przepisy rozporządzenia Wielkiego Księstwa z dnia 3 sierpnia 2009 r. wprowadzające w życie ustawę z dnia 25 czerwca 2009 r. o zamówieniach publicznych oraz że *„zapłaciła podatek od wartości dodanej”*. Za trafne należy uznać stanowisko Izby zawarte w ww. wyroku, zgodnie z którym *„w ocenie Izby fakt, iż spółka spełnia przepisy wskazanego rozporządzenia nie musi być równoznaczny z niezaleganiem z podatkami”*. W uzupełnieniu oferty Konsorcjum złożyło dodatkowy dokument *„Aneks do zaświadczenia o braku zobowiązań”* wystawiony przez ten sam urząd w Luksemburgu, jednakże nie wskazujący bezpośrednio dokumentu, który podlega aneksowaniu, będący szczegółowym zaświadczeniem o niezaleganiu z opłacaniem podatków (w przeciwieństwie do ogólnego dokumentu złożonego w ofercie), a wystawionym w dniu 27.09.2013 r., a więc po dacie otwarcia ofert w przedmiotowym postępowaniu. Zwraca uwagę fakt, iż nawet gdyby uznać ten dokument za prawidłowy i nie budzący wątpliwości do czego się odnosi i jakie zaświadczenie uzupełnia (choćby poprzez odniesienie do numeru, data itd.), to i tak z dokumentu tego nie wynika, że wykazuje stan spełnienia przez European Dynamics Luxembourg SA warunku udziału w postępowaniu najpóźniej na dzień składania ofert. Dokument ten narusza więc przepis art. 26 ust. 3 Pzp wobec tego nie powinien być przez Zamawiającego uwzględniony, co w konsekwencji winno prowadzić do wykluczenia Konsorcjum z powodu niespełnienia warunków udziału w postępowaniu (art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 24 ust. 4 Pzp).

Ponadto Odwołujący wskazał na kolejne wątpliwości w zakresie oferty Konsorcjum, które powinny zostać przez Zamawiającego wyjaśnione:

- Zachodzi uzasadniona wątpliwość co do osoby reprezentującej spółkę European Dynamics Luxembourg SA z siedzibą w Luksemburgu - czy wskazana w dokumentach

przedłożonych przez Konsorcjum pani F..... V.....-K..... jest tą samą osobą co pani F..... V....., reprezentująca ww. spółkę według innych dokumentów przedłożonych w ofercie Konsorcjum. Z dokumentów złożonych przez Konsorcjum dotyczących odpisu z rejestru spółek w odniesieniu do European Dynamics Luxembourg SA z siedzibą w Luksemburgu (str. 150-151 oferty) wynika, że w skład zarządu tej spółki wchodzi pani F..... V.....-K..... Natomiast w dostarczonym dokumencie z rejestru karnego Wielkiego Księstwa Luksemburg (str. 210) widnieje nazwisko: F..... V....., a w przypadku rejestru karnego Grecji F..... V..... Podobnie z treści oświadczenia ze str. 266 oferty wynika nazwisko F..... V.....

- Podobnie przedstawia się sytuacji w odniesieniu Spółki European Dynamics SA z siedzibą w Grecji, której pani F..... V.....-K..... jest również członkiem zarządu. W dokumencie na str. 342 oferty stanowiącym potwierdzenie wpisania tej spółki do rejestru, widnieje nazwisko F..... V..... Natomiast z dokumentu ze str. 339 oferty, wystawionego przez Izbę Przemysłowo-Handlową Aten wynika, iż nazwisko brzmi F..... V..... Podobnie jest w odpisie z rejestru karnego Grecji (str. 214 oferty). Okoliczność ta winna być więc przedmiotem wyjaśnienia przez Zamawiającego w trybie przepisu art. 26 ust. 3 i 4 Pzp, co jednak nie miało miejsca.
- Nadto, w ocenie Odwołującego, Spółka European Dynamics SA nie złożyła stosownego odpisu z właściwego Ogólnego Rejestru Handlowego w celu potwierdzenia, że nie podlega wykluczeniu z art. 24 ust.1 pkt 2 Pzp. W ofercie jest wprawdzie na str. 339-340 poświadczenie wystawione przez Izbę Przemysłowo-Handlową Aten, jednak jest to rodzaj zrzeczenia przedsiębiorców a nie ogólny rejestr. Dokument, który mógłby być uznany za odpis z ogólnego rejestru znajduje się na str. 341-351 oferty, jednak dokument ten nie spełnia wymogu aktualności gdyż jest to jedynie kopia z Oficjalnego Dziennika Urzędowego Republiki Greckiej nr 10217 z 21.08.2009 r. Złożony dokument nie jest w żaden sposób uwierzytelniony (za uwierzytelnienie nie można bowiem uznać pieczęci pełnomocnika potwierdzającego, że kopia tego dokumentu jest zgodna z oryginałem), gdyż zdaniem Odwołującego wymagane powinno być urzędowe potwierdzenie stanu prawnego na dzień nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Nie ulega zatem wątpliwości, iż w zaistniałym stanie faktycznym doszło do naruszenia przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp i art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp, zawierającego katalog przesłanek bezwzględnie obligujących Zamawiającego do wykluczenia Konsorcjum oraz uznania za odrzuconą złożonej przez niego oferty, w sytuacji gdy Konsorcjum nie wykazało spełniania warunków udziału w postępowaniu. W sprawie istotne jest także, iż Zamawiający bezkrytycznie przyjął twierdzenia i zapewnienia Konsorcjum nie znajdujące pokrycia w złożonych dokumentach. Tym samym Zamawiający zaniechał wykonania należącego do niego obowiązku rzetelnego ustalenia czy Konsorcjum spełniło warunki udziału

w postępowaniu i prawidłowego ustalenia, która z ofert jest najkorzystniejsza. Zaniechanie wykluczenia Konsorcjum oraz odrzucenia złożonej przez Konsorcjum oferty doprowadziło do wyboru oferty, która w rzeczywistości nie jest ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu Pzp.

Odnosnie zarzutu naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp poprzez wykluczenie Odwołującego oraz odrzucenie złożonej przez niego oferty, pomimo, że Odwołujący w pełni wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu. W dniu 30.10.2013 r. Zamawiający w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty dokonał wykluczenia Odwołującego oraz odrzucenia złożonej przez niego oferty, wskazując trzy podstawy:

Po pierwsze, odnosnie rzekomego niespełnienia warunku udziału w postępowaniu wskazanego w pkt. VI.1.2.1 SIWZ dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia w zakresie projektu systemu. W ocenie Zamawiającego Odwołujący nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu wskazanego w pkt. VI.1.2.1 SIWZ dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia w zakresie projektu systemu: *„Warunek ten zostanie spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, iż w ciągu ostatnich 3 (trzech) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, zrealizował:*

a) co najmniej jedną usługę polegającą na zaprojektowaniu systemu teleinformatycznego, którego przeznaczeniem jest udostępnianie, za pośrednictwem sieci Internet, usługi obsługi zakupów, z implementacją procesów biznesowych, przystosowanego do obsługi minimum 30 000 zarejestrowanych użytkowników, LUB

b) co najmniej jedną usługę polegającą na zaprojektowaniu transakcyjnego systemu teleinformatycznego (tj. systemu teleinformatycznego, udostępnianego w sieci Internet, w którym zaimplementowano mechanizmy pozwalające na wymianę danych pomiędzy użytkownikami a systemem i innymi systemami a systemem), z implementacją procesów biznesowych, przystosowanego do obsługi minimum 30 000 użytkowników.

Wartość zadania (rozumianego jako zaprojektowanie, budowa i wdrożenie systemu teleinformatycznego) w ramach, którego ww. usługi były świadczone musi wynosić co najmniej 2 000 000 zł.”. Zamawiający wbrew stanowi faktycznemu, w celu odrzucenia oferty Odwołującego, dokonał nieuprawnionego zróżnicowania części etapów realizacji usługi zaprojektowania transakcyjnego systemu teleinformatycznego KOLEKCJONER, która była realizowana od 25.09.2009 r. (data rozpoczęcia pierwszych prac projektowych) do 21.12.2012 r. (data zakończenia ostatnich prac projektowych). Wbrew twierdzeniom Zamawiającego usługa zaprojektowania transakcyjnego systemu teleinformatycznego KOLEKCJONER była świadczona przez cały ww. okres czasu, w szczególności w ciągu ostatnich 3 (trzech) lat przed upływem terminu składania ofert, co zostało dokładnie wykazane w 34-stronicowych wyjaśnieniach Odwołującego z 25.10.2013 r. Być może błędne stanowisko Zamawiającego, jakoby część etapów realizacji usługi zaprojektowania transakcyjnego systemu teleinformatycznego KOLEKCJONER polegała jedynie na

zaprojektowaniu i wykonaniu „modyfikacji do istniejącego już systemu” wynika z pobieżnej analizy przedłożonej przez Odwołującego pełnej dokumentacji zadania / projektu, na co wskazuje pospieszne ogłoszenie wyników postępowania 3 dni robocze po otrzymaniu szczegółowych danych potwierdzających spełnienie przez Odwołującego warunków SIWZ. Dlatego też w celu wykazania błędnego stanowiska Zamawiającego Odwołujący poniżej zaprezentował fragment udzielonych wyjaśnień:

„Usługa zaprojektowania transakcyjnego systemu teleinformatycznego KOLEKCJONER była realizowana od 25.09.2009 r. (data rozpoczęcia pierwszych prac projektowych) do 21.12.2012 r. (data zakończenia ostatnich prac projektowych) i składała się z następujących etapów:

1) od 25.09.2009 r. do 12.10.2009 r. (realizacja na podstawie umowy z dnia 25.09.2009 r. nr DIT-POZ-WZI-054/2009/BO) - zaprojektowanie transakcyjnego systemu teleinformatycznego KOLEKCJONER w zakresie etapu I uruchomienia transakcyjnego systemu teleinformatycznego KOLEKCJONER, w którym zostały zaprojektowane następujące funkcjonalności: rejestracja i logowanie użytkownika, utworzenie oferty na aukcję przez użytkownika (formularz i zapisanie), rozstrzygnięcie aukcji, rejestracja aukcji przez administratora, profil użytkownika (historia, zmiana danych), tworzenie słowników, integracja z SES; oraz w zakresie etapu II uruchomienia transakcyjnego systemu teleinformatycznego KOLEKCJONER, w którym zostały zaprojektowane, zbudowane i wdrożone następujące funkcjonalności: integracja z NBPCollect, administracja danymi osobowymi, treści statyczne, faq, raporty, interfejs operatora w kasie, zarządzanie użytkownikami (blokowanie/odblokowanie).

2) od 30.06.2010 r. do 01.07.2010 r. (realizacja na podstawie umowy z dnia 30.06.2010 r. nr NBP-DZP-PP-BO-243-0007-2010) - zaprojektowanie transakcyjnego systemu teleinformatycznego KOLEKCJONER w zakresie etapu I uruchomienia wykonanych modułów w transakcyjnym systemie teleinformatycznym KOLEKCJONER, w którym zostały zaprojektowane następujące funkcjonalności: wykonanie zmian w zakresie między innymi algorytmu parowania, algorytmu wyznaczania ceny sprzedaży oraz zabezpieczeń, oraz wykonanie nowego modułu - sklep internetowy.

3) od 30.06.2010 r. do 31.07.2010 r. (realizacja na podstawie umowy z dnia 30.06.2010 r. NBP-DZP-PP-BO-243-0007-2010) - zaprojektowanie transakcyjnego systemu teleinformatycznego KOLEKCJONER w zakresie etapu II uruchomienia wykonanych modułów w transakcyjnym systemie teleinformatycznym KOLEKCJONER, w którym zostały zaprojektowane następujące funkcjonalności: wykonanie zmian w zakresie między innymi algorytmu parowania, algorytmu wyznaczania ceny sprzedaży oraz zabezpieczeń, oraz wykonanie nowego modułu - sklep internetowy.

4) od 14.02.2011 r. do 21.04.2011 r. (realizacja na podstawie zamówienia z dnia

14.02.2011 r. nr DIT-WPW-ZL/023/11 - załącznik nr 3 do pisma Odwołującego z dnia 25 października 2013 r.) - zaprojektowanie transakcyjnego systemu teleinformatycznego KOLEKCJONER w zakresie modyfikacji transakcyjnego systemu teleinformatycznego KOLEKCJONER, zgodnie z załącznikiem "Uzupełnienie do projektu funkcjonalnego KOLEKCJONER" w wersji 1.2, w ramach których zostały zaprojektowane nowe następujące funkcjonalności (moduły): zmiany w algorytmach rozliczania aukcji, parowania zamówień, rozszerzenie funkcjonalności - wyszukiwanie, powiadomienia etc.

5) od 9.03.2011 r. do 4.05.2011 r. (realizacja na podstawie zamówienia z dnia 09.03.2011 r. nr 043 złożonego w ramach umowy z dnia 17.02.2010 r. nr DIT-WZI-027/2009 - załącznik nr 4 do pisma Odwołującego z dnia 25 października 2013 r.) - zaprojektowanie transakcyjnego systemu teleinformatycznego KOLEKCJONER w zakresie modyfikacji transakcyjnego systemu teleinformatycznego KOLEKCJONER, w ramach których zostały zaprojektowane nowe następujące funkcjonalności (moduły): zaimplementowanie funkcjonalności umożliwiającej użytkownikom offline dokonywanie płatności bezgotówkowych.

6) od 1.11.2011 r. do 27.12.2011 r. (realizacja na podstawie zamówienia z dnia 01.11.2011 r. nr 076 złożonego w ramach umowy z dnia 17.02.2010 r. nr DIT-WZI-027/2009 - załącznik nr 5 do pisma Odwołującego z dnia 25 października 2013 r.) - zaprojektowanie transakcyjnego systemu teleinformatycznego KOLEKCJONER w zakresie modyfikacji transakcyjnego systemu teleinformatycznego KOLEKCJONER, w ramach których zostały zaprojektowane nowe funkcjonalności (moduły): 14 punktów zmian funkcjonalnych.

7) od 23.03.2012 r. do 29.06.2012 r. (realizacja na podstawie zamówienia z dnia 23.03.2012 r. nr 094 złożonego w ramach umowy z dnia 17.02.2010 r. nr DIT-WZI-027/2009 - załącznik nr 6 do pisma Odwołującego z dnia 25 października 2013 r.) - zaprojektowanie transakcyjnego systemu teleinformatycznego KOLEKCJONER w zakresie modyfikacji transakcyjnego systemu teleinformatycznego KOLEKCJONER, w ramach których zostały zaprojektowane nowe następujące funkcjonalności (moduły): opracowanie dodatkowej funkcjonalności dotyczącej obsługi płatności kartowych.

8) od 26.07.2012 r. do 21.12.2012 r. (realizacja na podstawie zamówienia z dnia 26.07.2012 r. nr 109 złożonego w ramach umowy z dnia 17.02.2010 r. nr DIT-WZI-027/2009 - załącznik nr 7 do pisma Odwołującego z dnia 25 października 2013 r.) - zaprojektowanie transakcyjnego systemu teleinformatycznego KOLEKCJONER w zakresie modyfikacji transakcyjnego systemu teleinformatycznego KOLEKCJONER, w ramach których zostały zaprojektowane nowe następujące funkcjonalności (moduły): dostosowanie systemu KOLEKCJONER do potrzeb osób słabowidzących/niewidomych."

W pkt. VI.1.2 SIWZ Zamawiający (dla potrzeb określenia wartości) posługuje się zamiennie pojęciem „zadanie” oraz „projekt” dla określenia całości prac składających się na

zaprojektowanie, budowę i wdrożenie systemu teleinformatycznego, w ramach, których zostały zrealizowane usługi spełniające wymagania określone w pkt. VI. 1.2.1 SIWZ oraz w pkt. VI. 1.2.2 SIWZ. Dlatego też Wykonawca wykazując spełnienie wymagań SIWZ również posługuje się tymi pojęciami zamiennie. Z powyższego jednoznacznie wynika spełnienie przez Odwołującego wszystkich warunków SIWZ, co może potwierdzić też odbiorca usługi/zadania/projektu. Bez znaczenia jest fakt, że usługa zaprojektowania transakcyjnego systemu teleinformatycznego KOLEKCJONER była realizowana w ramach kilku odrębnych zamówień, gdyż zgodnie z pkt. VI.1.2 SIWZ „(...) *Wykonawca zobowiązany jest do wykazania spełnienia wszystkich powyższych warunków, przy czym warunki te mogą być spełnione łącznie w ramach jednego zamówienia lub kilku odrębnych zamówień (...)*”. Zamawiający w piśmie informującym o odrzuceniu oferty Odwołującego wskazał, iż: *„zwrócił się bezpośrednio do NBP o udzielenie odpowiedzi, czy w okresie od 30 czerwca 2010 r. do 29 października 2010 r. zostały zrealizowane przez Wykonawcę Bazy i Systemy Bankowe Sp. z o.o. usługi zaprojektowania, budowy i wdrożenia systemu teleinformatycznego KOLEKCJONER”*. Było to działanie prawidłowe i zrozumiałe (dziwi natomiast brak takiego samego działania w odniesieniu do weryfikacji listów referencyjnych niezawierających dat, przedłożonych przez Konsorcjum - zwłaszcza w zakresie przez nikogo niepodpisanych „*krótkich opisów projektu*” na odrębnych stronach). Jednakże po otrzymaniu przez Zamawiającego szczegółowej dokumentacji zadania/projektu pytanie do odbiorcy usługi powinno zostać powtórzone z uwzględnieniem właściwego okresu realizacji zadania/projektu wskazanego w uzupełnieniu oferty Odwołującego z 25.10.2013 r. Zamawiający nie ma bowiem wystarczającej wiedzy do stwierdzenia, iż część etapów zadania/projektu polegająca na zaprojektowaniu transakcyjnego systemu teleinformatycznego KOLEKCJONER w zakresie modyfikacji tego systemu, w ramach których zostały zaprojektowane nowe funkcjonalności (moduły) *„nie jest równoznaczne z zaprojektowaniem systemu teleinformatycznego w zakresie odpowiadającym warunkowi proporcjonalnemu do przedmiotu zamówienia na zaprojektowanie systemu eKatalogi”*. Odwołujący jest przekonany, iż odbiorca usługi potwierdzi stan faktyczny, zgodnie z którym usługa zaprojektowania transakcyjnego systemu teleinformatycznego KOLEKCJONER była realizowana od 25.09.2009 r. (data rozpoczęcia pierwszych prac projektowych) do 21.12.2012 r. (data zakończenia ostatnich prac projektowych).

Po drugie, odnośnie rzekomego niespełnienia warunku udziału w postępowaniu wskazanego w pkt. VI.1.2.2 SIWZ dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia w zakresie budowy systemu W ocenie Zamawiającego Odwołujący nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu wskazanego w pkt. VI.1.2.2 SIWZ dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia w zakresie budowy systemu: *„Warunek ten zostanie spełniony, jeżeli wykonawca wykaze, iż w ciągu ostatnich 3 (trzech) lat przed upływem terminu składania*

ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, zrealizował:

a) co najmniej jedną usługę polegającą na budowie i wdrożeniu systemu teleinformatycznego, którego przeznaczeniem jest udostępnianie, za pośrednictwem sieci Internet, usługi obsługi zakupów, z implementacją procesów biznesowych, przystosowanego do obsługi minimum 30 000 zarejestrowanych użytkowników LUB

b) co najmniej jedną usługę polegającą na budowie i wdrożeniu transakcyjnego systemu teleinformatycznego (tj. systemu teleinformatycznego, udostępnianego w sieci Internet, w którym zaimplementowano mechanizmy pozwalające na wymianę danych pomiędzy użytkownikami a systemem i innymi systemami a systemem), z implementacją procesów biznesowych, przystosowanego do obsługi minimum 30 000 użytkowników.

Wartość projektu (rozumianego jako zaprojektowanie, budowa i wdrożenie systemu teleinformatycznego) w ramach, którego ww. usługi były świadczone musi wynosić co najmniej 2 000 000 zł.". Analogicznie jak zostało to wykazane powyżej odnośnie błędnej oceny stanu faktycznego w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu wskazanego w pkt. VI.1.2.1 SIWZ dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia w zakresie projektu systemu, Odwołujący wykazał jednoznacznie spełnienie także warunku wskazanego w pkt. VI.1.2.2 SIWZ dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia w zakresie budowy systemu. Także w tym przypadku Zamawiający wbrew stanowi faktycznemu, w celu odrzucenia oferty Odwołującego, dokonał nieuprawnionego zróżnicowania części etapów realizacji usługi budowy i wdrożenia transakcyjnego systemu teleinformatycznego KOLEKCJONER, która była realizowana od 12.10.2009 r. (data rozpoczęcia pierwszych prac programistycznych) do 21.12.2012 r. (data zakończenia ostatnich prac wdrożeniowych). Wbrew twierdzeniom Zamawiającego usługa budowy i wdrożenia transakcyjnego systemu teleinformatycznego KOLEKCJONER była świadczona przez cały ww. okres czasu, w szczególności w ciągu ostatnich 3 (trzech) lat przed upływem terminu składania ofert, co zostało dokładnie wykazane w 34-stronicowych wyjaśnieniach Odwołującego z 25.10.2013 r. W celu wykazania błędnego stanowiska Zamawiającego Odwołujący poniżej zaprezentował fragment udzielonych wyjaśnień:

„W ramach zadania (projektu) pn, transakcyjny system teleinformatyczny KOLEKCJONER usługa budowy i wdrożenia transakcyjnego systemu teleinformatycznego KOLEKCJONER była realizowana od 12.10.2009 r. (data rozpoczęcia pierwszych prac programistycznych) do 21.12.2012 r. (data zakończenia ostatnich prac wdrożeniowych) i składała się z następujących etapów:

1) od 12.10.2009 r. do 27.10.2009 r. (realizacja na podstawie umowy z dnia 25.09.2009 r. nr DIT-POZ-WZI-054/2009/BO) - budowa i wdrożenie transakcyjnego systemu teleinformatycznego KOLEKCJONER w zakresie etapu I uruchomienia transakcyjnego systemu teleinformatycznego KOLEKCJONER, w którym zostały zbudowane i wdrożone

następujące funkcjonalności: rejestracja i logowanie użytkownika, utworzenie oferty na aukcję przez użytkownika (formularz i zapisanie), rozstrzygnięcie aukcji, rejestracja aukcji przez administratora, profil użytkownika (historia, zmiana danych), tworzenie słowników, integracja z SES.

2) od 12.10.2009 r. do 14.12.2009 r. (realizacja na podstawie umowy z dnia 25.09.2009 r. nr DIT-POZ-WZI-054/2009/BO) budowa i wdrożenie transakcyjnego systemu teleinformatycznego KOLEKCJONER w zakresie etapu II uruchomienia transakcyjnego systemu teleinformatycznego KOLEKCJONER, w którym zostały zbudowane i wdrożone następujące funkcjonalności: integracja z NBPCollect, administracja danymi osobowymi, treści statyczne, faq, raporty, interfejs operatora w kasie, zarządzanie użytkownikami (blokowanie/odblokowanie).

3) od 1.07.2010 r. do 30.07.2010 r. (realizacja na podstawie umowy z dnia 30.06.2010 r. NBP-DZP-PP-BO-243-0007-2010) - budowa i wdrożenie transakcyjnego systemu teleinformatycznego KOLEKCJONER w zakresie etapu I uruchomienia wykonanych modułów w transakcyjnym systemie teleinformatycznym KOLEKCJONER, w którym zostały zbudowane i wdrożone następujące funkcjonalności: wykonanie zmian w zakresie między innymi algorytmu parowania, algorytmu wyznaczania ceny sprzedaży oraz zabezpieczeń, oraz wykonanie nowego modułu - sklep internetowy.

4) od 31.07.2010 r. do 29.10.2010 r. (realizacja na podstawie umowy z dnia 30.06.2010 r. NBP-DZP-PP-BO-243-0007-2010) - budowa i wdrożenie transakcyjnego systemu teleinformatycznego KOLEKCJONER w zakresie etapu II uruchomienia wykonanych modułów w transakcyjnym systemie teleinformatycznym KOLEKCJONER, w którym zostały zbudowane i wdrożone następujące funkcjonalności: wykonanie zmian w zakresie między innymi algorytmu parowania, algorytmu wyznaczania ceny sprzedaży oraz zabezpieczeń, oraz wykonanie nowego modułu - sklep internetowy.

5) od 14.02.2011 r. do 21.04.2011 r. (realizacja na podstawie zamówienia z dnia 14.02.2011 r. nr DIT-WPW-ZL/023/11 - załącznik nr 3 do pisma Odwołującego z dnia 25 października 2013 r.) - budowa i wdrożenie transakcyjnego systemu teleinformatycznego KOLEKCJONER w zakresie modyfikacji transakcyjnego systemu teleinformatycznego KOLEKCJONER, zgodnie z załącznikiem "Uzupełnienie do projektu funkcjonalnego KOLEKCJONER" w wersji 1.2, w ramach których zostały zbudowane i wdrożone nowe następujące funkcjonalności (moduły): zmiany w algorytmach rozliczania aukcji, parowania zamówień, rozszerzenie funkcjonalności - wyszukiwanie, powiadomienia etc.

6) od 24.02.2011 r. do 31.03.2011 r. (realizacja na podstawie zamówienia z dnia 17.02.2011 r. nr 037 złożonego w ramach umowy z dnia 17.02.2010 r. nr DIT-WZI-027/2009 - załącznik nr 8 do pisma Odwołującego z dnia 25 października 2013 r.) - wdrożenie transakcyjnego systemu teleinformatycznego KOLEKCJONER w zakresie instalacji

środowiska testowego transakcyjnego systemu teleinformatycznego KOLEKCJONER.

7) od 9.03.2011 r. do 4.05.2011 r. (realizacja na podstawie zamówienia z dnia 09.03.2011 r. nr 043 złożonego w ramach umowy z dnia 17.02.2010 r. nr DIT-WZI-027/2009 - załącznik nr 4 do pisma Odwołującego z dnia 25 października 2013 r.) - budowa i wdrożenie transakcyjnego systemu teleinformatycznego KOLEKCJONER w zakresie modyfikacji transakcyjnego systemu teleinformatycznego KOLEKCJONER, w ramach których zostały zbudowane i wdrożone nowe następujące funkcjonalności (moduły): zaimplementowanie funkcjonalności umożliwiającej użytkownikom offline dokonywanie płatności bezgotówkowych.

8) od 1.11.2011 r. do 27.12.2011 r. (realizacja na podstawie zamówienia z dnia 01.11.2011 r. nr 076 złożonego w ramach umowy z dnia 17.02.2010 r. nr DIT-WZI-027/2009 - załącznik nr 5 do pisma Odwołującego z dnia 25 października 2013 r.) - budowa i wdrożenie transakcyjnego systemu teleinformatycznego KOLEKCJONER w zakresie modyfikacji transakcyjnego systemu teleinformatycznego KOLEKCJONER, w ramach których zostały zbudowane i wdrożone nowe funkcjonalności (moduły): 14 punktów zmian funkcjonalnych.

9) od 23.03.2012 r. do 29.06.2012 r. (realizacja na podstawie zamówienia z dnia 23.03.2011 r. nr 094 złożonego w ramach umowy z dnia 17.02.2010 r. nr DIT-WZI-027/2009 - załącznik nr 6 do pisma Odwołującego z dnia 25 października 2013 r.) - budowa i wdrożenie transakcyjnego systemu teleinformatycznego KOLEKCJONER w zakresie modyfikacji transakcyjnego systemu teleinformatycznego KOLEKCJONER, w ramach których zostały zbudowane i wdrożone nowe następujące funkcjonalności (moduły): opracowanie dodatkowej funkcjonalności dotyczącej obsługi płatności kartowych.

10) od 26.07.2012 r. do 21.12.2012 r. (realizacja na podstawie zamówienia z dnia 26.07.2012 r. nr 109 złożonego w ramach umowy z dnia 17.02.2010 r. nr DIT-WZI-027/2009 - załącznik nr 7 do pisma Odwołującego z dnia 25 października 2013 r.) - budowa i wdrożenie transakcyjnego systemu teleinformatycznego KOLEKCJONER w zakresie modyfikacji transakcyjnego systemu teleinformatycznego KOLEKCJONER, w ramach których zostały zbudowane i wdrożone nowe następujące funkcjonalności (moduły): dostosowanie systemu KOLEKCJONER do potrzeb osób słabowidzących/niewidomych."

W pkt. VI. 1.2 SIWZ Zamawiający (dla potrzeb określenia wartości) posługuje się zamiennie pojęciem „zadanie” oraz „projekt” dla określenia całości prac składających się na zaprojektowanie, budowę i wdrożenie systemu teleinformatycznego, w ramach, których zostały zrealizowane usługi spełniające wymagania określone w pkt. VI.1.2.1 SIWZ oraz w pkt. VI.1.2.2 SIWZ. Dlatego też Wykonawca wykazując spełnienie wymagań SIWZ również posługuje się tymi pojęciami zamiennie. Z powyższego jednoznacznie wynika spełnienie przez Odwołującego wszystkich warunków SIWZ, co może potwierdzić też odbiorca usługi/zadania/projektu. Bez znaczenia jest fakt, że usługa budowy i wdrożenia

transakcyjnego systemu teleinformatycznego KOLEKCJONER była realizowana w ramach kilku odrębnych zamówień, gdyż zgodnie z pkt. VI.1.2 SIWZ „(...) Wykonawca zobowiązany jest do wykazania spełnienia wszystkich powyższych warunków, przy czym warunki te mogą być spełnione łącznie w ramach jednego zamówienia lub kilku odrębnych zamówień (...)”. Zamawiający w piśmie informującym o odrzuceniu oferty Odwołującego wskazał, iż: „kwotę 2.271.201,64 zł brutto należy pomniejszyć o wartości wynikające ze zrealizowanych zamówień na modyfikacje. Tym samym, wykonawca nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu w odniesieniu do wymaganej wartości projektu”. Stanowisko to jest błędne i stanowi niedopuszczalną próbę rozszerzenia wymagań wskazanych w SIWZ, które w zakresie wymaganej wartości projektu wskazują, iż: *Wartość projektu (rozumianego jako zaprojektowanie, budowa i wdrożenie systemu teleinformatycznego) w ramach, którego ww. usługi były świadczone musi wynosić co najmniej 2 000 000 zł.* Powyższy warunek wskazuje jednoznacznie, iż wartość **całego** zadania/projektu rozumianego jako zaprojektowanie, budowa i wdrożenie systemu teleinformatycznego w ramach, którego ww. usługi były świadczone ma przekraczać 2.000.000 zł. Jak zostało to wykazane przez Odwołującego łączna wartość zadania/projektu rozumianego jako zaprojektowanie, budowa i wdrożenie transakcyjnego systemu teleinformatycznego KOLEKCJONER wynosi 2.271.201,64 zł brutto, czyli spełnia wszystkie wymagania SIWZ. Jeżeli Zamawiający miałby w tym zakresie jakiegokolwiek wątpliwości (których jednakże nie sformułował) mógł zwrócić się z zapytaniem bezpośrednio do NBP. Odwołujący jest przekonany, iż odbiorca usługi potwierdziłby stan faktyczny, zgodnie z którym wartość zadania / projektu rozumianego jako zaprojektowanie, budowa i wdrożenie transakcyjnego systemu teleinformatycznego KOLEKCJONER wynosi 2.271.201,64 zł brutto.

Po trzecie, odnośnie rzekomego niespełnienia warunku udziału w postępowaniu wskazanego w pkt. VI.1.3.2 SIWZ dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania. W ocenie Zamawiającego, Odwołujący nie przedstawił minimalnej wymaganej przez Zamawiającego ilości osób do pełnienia roli Architekta systemu/rozwiązań oraz roli Programisty/Projektanta baz danych/Programisty baz danych. Jest to stanowisko niezgodne ze stanem faktycznym, gdyż Odwołujący w pełni wykazał spełnienie warunku wskazanego w pkt. VI. 1.3.2 SIWZ poprzez wskazanie jednej osoby do pełnienia roli Architekta systemu/rozwiązań (minimum wskazane w SIWZ to 1 osoba) oraz poprzez wskazanie siedmiu osób do pełnienia roli Programisty/Projektanta baz danych/Programisty baz danych (minimum wskazane w SIWZ to 7 osób). Odwołujący posiada zespół ponad 30 osób spełniających wymagania SIWZ do pełnienia roli Programisty/Projektanta baz danych/Programisty baz danych, z których z uwagi na specyfikę przedmiotu zamówienia zostało wybranych 7 specjalistów. Zamawiający szczegółowo analizując w ofercie Odwołującego spełnienie przez każdą ze wskazanych

osób warunków SIWZ (odmiennie niż w przypadku oferty Konsorcjum, co zostało już wykazane powyżej), w celu wykazania niespełnienia warunku udziału w postępowaniu uciekł się do niedopuszczalnej nadinterpretacji postanowień SIWZ przewidujących możliwość łączenia ról: „**Zamawiający dopuszcza łączenie ról**, tzn. *Kierownik projektu może pełnić rolę Architekta systemu/rozwiązań, Kierownik zespołu może równocześnie pełnić rolę Architekta systemu/rozwiązań lub Programisty/Projektanta danych/Programisty baz danych lub Analityka lub Projektanta interfejsów usług lub Projektanta interfejsów użytkownika lub Integratora, Administrator może być również Administratorem bezpieczeństwa IT i danych osobowych, **przy czym jedna osoba może pełnić najwyżej dwie role.**” W ocenie Odwołującego popartej jednoznacznie wykładnią językową ww. zapis oznacza, iż Zamawiający dopuszcza łączenie ról, wskazując przykładowo jakie role mogą być łączone, a jedynym ograniczeniem jest wymóg, iż jedna osoba może pełnić najwyżej dwie role. Gdyby intencją Zamawiającego było zakazanie łączenia wybranych ról, to powinien taki jednoznaczny zakaz łączenia wybranych ról wprowadzić do SIWZ. W sytuacji gdyby intencją Zamawiającego było dopuszczenie łączenia tylko niektórych ról powinien wyraźnie stwierdzić np. „Zamawiający dopuszcza łączenie **niektórych** ról (...)”. Przy jednoznacznym stwierdzeniu w SIWZ „**Zamawiający dopuszcza łączenie ról (...)**”, późniejszy opis należy bez wątpliwości interpretować jako przykład na czym owo łączenie ról może polegać. Tym samym zarzut podniesiony przez Zamawiającego dla uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego, iż niezgodnie z SIWZ Odwołujący wyznaczył Pana Z..... O..... do pełnienia jednocześnie roli Architekta systemu/rozwiązań i roli Programisty/Projektanta baz danych/Programisty baz danych nie ma oparcia w przepisach Pzp. Gdyby Zamawiający zakazywał łączenia ww. ról w SIWZ, to w takim przypadku Odwołujący wskazałby w ofercie innych specjalistów do pełnienia roli Programisty/Projektanta baz danych/Programisty baz danych, spośród grona ponad 30 osób spełniających wymagania SIWZ. W konsekwencji jest oczywiste, iż oferta Odwołującego została odrzucona bezpodstawnie. Odwołujący wskazuje przy tym, iż oświadczenia Odwołującego są zgodne ze stanem faktycznym i w pełni potwierdzają spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Gdyby Odwołujący miał jakiegokolwiek wątpliwości co do prawidłowej konstrukcji SIWZ w zakresie wskazanym powyżej, to z pewnością zwróciłby się do Zamawiającego z pytaniem w tym przedmiocie. Jednak obiektywnie istniejąca wykładnia SIWZ oraz brak zamieszczenia w SIWZ wymagań wskazujących na podniesione przez Zamawiającego dopiero w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty argumenty nie budziła wątpliwości Odwołującego. W takim stanie rzeczy aktualne jest orzecznictwo KIO, jednoznacznie obciążające zamawiających odpowiedzialnością za prawidłowe i klarowne sformułowanie wymagań SIWZ. Przywołał wyrok KIO z 02.04.2012 r., sygn. akt: KIO 550/12 oraz z 31.01.2012 r., sygn. akt: KIO 136/12. Nadto, wyroku z 27.12.2011 r., sygn. akt: 2649/11 oraz wyrok KIO z 13.02.2013 r.,*

sygn. akt: KIO 166/13, KIO 167/13, KIO 168/13. Reasumując powyższe, nie może budzić żadnych wątpliwości, iż w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający dopuścił się naruszenia wskazanych na wstępie oraz wynikających z niniejszego Odwołania przepisów, które doprowadziło do bezzasadnego, a co za tym idzie bezprawnego odrzucenia, całkowicie zgodnej z wymogami SIWZ, oferty Odwołującego, będącej najkorzystniejszą z ofert złożonych w postępowaniu.

Odnosnie zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 Pzp Stosownie do przepisu art. 7 ust 1 i 3 Pzp: „1. *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. 3. *Zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.*”. Biorąc pod uwagę okoliczność, iż Zamawiający dopuścił się naruszenia wielu przepisów wskazanych i wynikających z niniejszego Odwołania, za w pełni uzasadnione należy uznać także twierdzenie o naruszeniu przepisu art. 7 ust. 1 Pzp. Poprzez nie zastosowanie w sposób prawidłowy powołanych przepisów, Zamawiający dopuścił się bowiem naruszenia fundamentalnych, dla prawa zamówień publicznych, zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Ponadto, Zamawiający naruszył również wyrażoną w przepisie art. 7 ust. 3 Pzp zasadę, iż zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Jako ofertę najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu wybrano ofertę Konsorcjum. Tymczasem, jak wykazano w niniejszym Odwołaniu, Konsorcjum nie wykazało spełniania warunków udziału w postępowaniu, w szczególności kluczowego dla Zamawiającego warunku posiadania trzech centrów przetwarzania danych do świadczenia usługi hostingu. Natomiast Odwołujący, który w pełni wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu, został przez Zamawiającego wykluczony, a jego oferta odrzucona.*

Zamawiający w dniu 12.11.2013 r. wezwał (faxem) w trybie art. 185 ust.1 Pzp do uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 15.11.2013 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) wpłynęło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: Konsorcjum ED, która wniosła o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu.

Do otwarcia posiedzenia Zamawiający wobec wniesienia odwołanie do Prezesa KIO nie wniosło na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowiedzi na odwołanie.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej po zapoznaniu się z przedstawionymi poniżej dowodami, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron oraz Przystępującego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 Pzp, a Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp, uprawniający do jego złożenia. W tym zakresie Izba wskazuje, że biorąc pod uwagę wykluczenie Odwołującego z udziału w postępowaniu i odrzucenie jego oferty Odwołujący wniósł środek ochrony prawnej, którego uwzględnienie dałoby mu szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Odnośnie zaś kwestii braku interesu po stronie Odwołującego względem podnoszenia zarzutów wobec oferty Przystępującego, gdyż oferta Odwołującego była najkorzystniejsza cenowo, należy zauważyć, że powyższa okoliczność nie wynika z jakiegokolwiek dokumentu pochodzącego od Zamawiającego (ani z informacji z otwarcia ofert z 10.09.2013 r. – wystosowanej do Wykonawców nieobecnych podczas otwarcia, czy też z pisma z 16.09.2013 r. – wystosowanego do Odwołującego, ani z informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej z 30.10.2013 r.). W tym zakresie należy również zauważyć, że Zamawiający oprócz kryterium cenowego ustanowił także pięć innych, pozacenowych kryteriów, według których miały być oceniane deklaracje wykonawców zawarte w formularzach ofertowych. Izba nie może dokonać oceny oferty Odwołującego z zastosowaniem przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert, ponieważ, nie jest pewne, że deklaracje te zostałyby bez zastrzeżeń przyjęte przez Zamawiającego lub, że nie zostałyby skutecznie podważone przez konkurencyjnego wykonawcę. Innymi słowy, nie jest wykluczone, że w sytuacji skutecznego przywrócenia oferty Odwołującego do postępowania, jej treść zostałaby przyjęta przez Zamawiającego lub nie zostałaby zaskarżona przez obecnego Przystępującego, tak w zakresie zaoferowanej ceny, jak i złożonych deklaracji względem kryteriów pozacenowych. Izba w tym zakresie nie może zastępować Zamawiającego.

Skład orzekający Izby, działając zgodnie z art. 190 ust. 7 Pzp dopuścił w niniejszej sprawie: dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne przekazanej przez Zamawiającego do akt sprawy w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem, tj. postanowień SIWZ, zmian postanowień SIWZ z 12.08.2013 r., odpowiedzi na pytania - pism z 19, 28 i 30.08.2013 r., informacji z otwarcia ofert z 10.09.2013 r. – wystosowanej do Wykonawców nieobecnych podczas otwarcia, pisma z 16.09.2013 r. – wystosowanego do Odwołującego, oferty Odwołującego i Przystępującego, wezwania z 23.09.2013 r. w trybie

art. 26 ust. 3 i 4 Pzp wystosowanego do Przystępującego, uzupełnienia oraz wyjaśnień Przystępującego z 03.10.2013 r. (data wpływu), wezwania z 23.09.2013 r. w trybie art. 26 ust. 3 Pzp wystosowanego do Odwołującego, uzupełnienia Odwołującego z 03.10.2013 r. (data wpływu), wezwania w trybie § 1 ust. 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U.2013 r., poz. 231) zwanego dalej: „rozporządzeniem w sprawie rodzajów dokumentów z 2013 r.”, wystosowanego do NBP, odpowiedzi NBP z 11.10.2013 r., wezwania do wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 Pzp wystosowanego do Przystępującego, wyjaśnień Odwołującego z 25.10.2013 r. wraz z załącznikami (od 1 do 8), zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o wykluczeniu Odwołującego z udziału w postępowaniu i o odrzuceniu jego oferty z 30.10.2013 r., odwołania, przystąpienia oraz pisma procesowego Przystępującego wraz z załącznikami (opisem projektu dla rządu Malty oraz opisem systemu EuroVoc) złożonego na posiedzeniu przez Przystępującego.

Odnosząc się do podniesionych w treści odwołania zarzutów stwierdzić należy, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Biorąc pod uwagę ustalenia i stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 191 ust.1 Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową według własnego przekonania, po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału (art. 190 ust. 7 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia Przystępującego oraz uznania jego oferty za odrzuconą, pomimo, że nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, Izba uznała w/w zarzut za przedwczesny, z uwagi na nie wyczerpanie instytucji wezwania do uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, w konsekwencji uznając zarzut za niepotwierdzony. Jednocześnie wobec konieczności sanowania wykazu usług i osób Przystępującego potwierdzony został zarzut zaniechania wezwania do uzupełnienia w trybie art. 26 ust.3 Pzp. Ewentualne wezwanie do wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 Pzp byłoby niewystarczające.

Odwołujący sformułował następujące zarzuty w tym zakresie uznając, że Przystępujący nie spełnił warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia w zakresie hostingu, projektu systemu oraz budowy systemu. Nadto podniósł zarzuty co do osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia po stronie Przystępującego.

Względem zaniechania wykluczenia Przystępującego oraz w konsekwencji uznania jego oferty za odrzuconą z uwagi na nie spełnienie warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia w zakresie hostingu określonego w pkt. VI.1.2.5 SIWZ, Izba wskazuje za Zamawiającym, że: *„Warunek ten zostanie spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, iż w ciągu ostatnich 3 (trzech) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, świadczył lub świadczy, przez okres co najmniej 2 lat, co najmniej 1 usługę polegającą na utrzymaniu we własnej lub dzierżawionej infrastrukturze teleinformatycznej obcego, zwirtualizowanego systemu teleinformatycznego dostępnego dla minimum 15 000 użytkowników dziennie za pośrednictwem sieci Internet. Dla referującej usługi utrzymywany był ośrodek zapasowy dostępny w architekturze active-passive i wszystkie węzły (w tym wierzchołek balansujący) znajdujący się w różnych lokalizacjach geograficznych. Przedmiotowa usługa była świadczona na zasadach określonych w SLA.”* Uznać należy, że Zamawiający dopuścił możliwość wykazania przez wykonawców usługi hostingu w trakcie jej realizacji, ponieważ wynika to z użytego sformułowania: *„świadczył lub świadczy”*.

W następnej kolejności Izba stwierdza, odnośnie do kwestii wykazania przez Przystępującego w usłudze przedstawionej na potwierdzenie, że polegała ona: *„na utrzymaniu we własnej lub dzierżawionej infrastrukturze teleinformatycznej obcego, zwirtualizowanego systemu”* – że brak jest jakichkolwiek przesłanek do uznania – że obcy, zwirtualizowany system należało rozumieć **wyłącznie** jako system wytworzony przez innego Wykonawcę, a nie jako system wytworzony przez Wykonawcę składającego ofertę, który następnie został sprzedany – w tym przypadku rządowi Szkocji, czy też Belgii i posadowiony na infrastrukturze Przystępującego. W ocenie Izby oba sposoby rozumienia przytoczonego sformułowania są dopuszczalne, tym bardziej, że brak było definicji, czy też wskazania sposobu rozumienia sformułowania *„obcego, zwirtualizowanego systemu”*. W konsekwencji, Izba kierując się ugruntowaną zasadą wypracowaną w orzecznictwie Izby, że nieprecyzyjne postanowienia SIWZ nie mogą negatywnie wpływać na status wykonawcy i jego oferty w postępowaniu (w tym przypadku Przystępującego) uznała, że Przystępujący miał prawo wykazać w ramach – hostingu – usługę hostingu systemu e-katalogi, który następnie został, po stosownym zaprojektowaniu i zbudowaniu, sprzedany rządowi Szkocji i Belgii, stając się *„obcym, zwirtualizowanym systemem”* (z którego korzysta inny podmiot),

posadowionym w infrastrukturze Przystępującego. Przy czym, równie zasadnie można przyjąć, że w rozumieniu „**obcego, zwirtualizowanego systemu**” nie jest istotna kwestia wytworzenia systemu, ale tego jedynie, kto eksploatuje ten system docelowo - istotne jest rozróżnienie podmiotu korzystającego z funkcjonowania systemu od podmiotu, który zapewnia hosting tego systemu.

Zgodnie z oświadczeniem złożonym na rozprawie Zamawiający uznał, że obie usługi, tj. tak dla rządu Belgii (poz. 2 wykazu – str. 32-33 oferty), jak i Szkocji (poz. 1 wykazu – str. 30-31 oferty) spełniają przytoczony powyżej warunek dotyczący hostingu, zaś Przystępujący w swoim piśmie procesowym, złożonym na posiedzeniu wskazywał na usługę dla rządu Szkocji. Przy czym, oprócz kwestii poruszonej na wstępie, Odwołujący podnosił także, w ramach zarzutu, brak wykazania w obu przypadkach, tudzież wzywania do wyjaśnienia, tudzież uzupełnienia, że: „*Dla referującej usługi utrzymywany był ośrodek zapasowy dostępny w architekturze **active-passive i wszystkie węzły** (w tym wierzchołek balansujący) znajdują się **w różnych lokalizacjach geograficznych**.”*

W tym zakresie Izba po pierwsze podnosi, za wyrokiem KIO z 24.01.2013 r., sygn. akt: KIO 12/13, że: „*(...) wykaz jest oświadczeniem własnym wykonawcy sporządzonym na potrzeby konkretnego postępowania, a zatem może odzwierciedlać precyzyjnie sprecyzowany w tym postępowaniu warunek udziału, natomiast dokumenty potwierdzające są wystawiane przez podmioty trzecie, niezależnie od tego postępowania. (...) wykaz nie jest oświadczeniem woli lecz wiedzy wykonawcy o zamówieniach wykonanych lub wykonywanych w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu. Obowiązkiem każdego zamawiającego jest uwzględnienie wszystkich informacji wynikających z dokumentów oferty, a jeżeli się one nie dopełniają lub są ze sobą sprzeczne - wezwania wykonawcy do wyjaśnień (...)*” oraz za wyrokiem KIO z 23.01.2013 r., sygn. akt: KIO 4/13, że: „*(...) Wykaz usług powinien zawierać takie informacje, które świadczą o spełnieniu warunku udziału w postępowaniu, a treść referencji/protokołów odbioru ma charakter drugorzędny, gdyż inny jest cel ich składania. (...)*”. Mimo iż powołane wyroki wydano w oparciu o przepisy rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów z roku 2009, ich tezy pozostają nadal aktualne. Po drugie, z treści uzasadnienia rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów z 2013 r.: <http://legislacja.rcl.gov.pl/> wynika, że: „*przez poświadczenie należy rozumieć dokument, którego wystawcą nie jest wykonawca, potwierdzający określone fakty lub wiedzę wystawcy*” (str. 8 – pierwszy-drugi wers drugiego akapitu), stanowią one dowody, czy dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie (także str. 8 trzeci wers pierwszy akapit). Są to podstawowe i w pełni wiarygodne źródła informacji o dotychczasowym sposobie wykonania zamówienia

(str. 3). Przy czym nadal, w celu oceny spełniania przez wykonawców warunków, o których mowa w art. 22 ust.1 Pzp, Zamawiający, zgodnie z rozporządzeniem w sprawie rodzajów dokumentów z 2013 r., może żądać m.in. wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych usług (wykazu usług) wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, daty wykonania i podmiotów, na rzecz których w tym przypadku usługi zostały wykonane.

Nadal też aktualnym pozostaje orzecznictwo Izby, zgodnie z którym wykaz usług stanowi oświadczenie wiedzy Wykonawcy, czyli oświadczenie własne Wykonawcy, za które ponosi on pełną odpowiedzialność, w odróżnieniu od referencji (aktualnie poświadczeń – nie tylko referencji), stanowiących co do zasady oświadczenie podmiotów na rzecz, których realizowana była wykazywana usługa. Naddo, wykaz usług zawiera informacje co do wartości usług, ich przedmiotu, daty wykonania i podmiotów, na rzecz których w tym przypadku usługi zostały wykonane służące określonej celowi.

Z powyższego wynika, że każdorazowo wykaz usług i jego treść – jako dokument pochodzący od samego Wykonawcy winien potwierdzać spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 Pzp; w tym stanie faktycznym dotyczy to tak wymogu dotyczącego hostingu, jak i projektu systemu oraz budowy systemu. W tym zakresie Zamawiający nie wymagał przedłożenia pełnego wykazu, a jedynie wykazu w zakresie niezbędnym do potwierdzenia spełnienia postawionych warunków.

W przedmiotowym postępowaniu Przystępujący przedłożył dwie „dwustronicowe” referencje odnoszące się do wykazanych usług, które na drugiej stronie zawierają „Krótki opis projektu” (powyższe wynika z numeracji stron: 1/2, 2/2 – podpisanej na pierwszej stronie, marginalne zarzuty Odwołującego ze str. 6 odwołania - co do prawdziwości dokumentu nie zostały w żaden sposób udowodnione na rozprawie). Niewątpliwie w obu referencjach na ich drugich stronach (w ramach - Krótkiego opisu projektu) znajduje się informacja, że wykazane **systemy** teleinformatyczne dostępne są dla minimum **15 000 użytkowników dziennie** za pośrednictwem sieci Internet (**brak jednak takiej informacji w wykazie usług**). Powyższe jest przedmiotem zarzutu, tak jak i kwestia braku wykazania, że: „Dla referującej usługi utrzymywany był ośrodek zapasowy dostępny w architekturze **active-passive** i **wszystkie węzły** (w tym wierzchołek balansujący) znajdują się **w różnych lokalizacjach geograficznych**”.

W ocenie Izby, można domniemywać, na podstawie treści opisu usługi wskazanej dla danej pozycji wykazu, posiłkując się odpowiedziami na pytanie 1 w ramach pisma z 19.08.2013 r. oraz z 28.08.2013 r., że w wykazywanych usługach hostingu: „utrzymywany był ośrodek zapasowy dostępny w architekturze **active-passive**”. W tym zakresie w wykazie,

ale i w referencjach jest mowa odnośnie usługi realizowanej dla rządu Szkocji – str. 30-31, 39 - o migracji danych klienta, integracji z systemami zewnętrznymi poprzez protokół cXML, centrum odzyskiwania danych, dostarczaniu w formie elektronicznej wszelkich niezbędnych operacji zarządzania umożliwiających wymianę e-katalogów pomiędzy jednostkami sprzedającymi oraz kupującymi przez Internet (usługa realizowana dla rządu Szkocji), zaś w pierwszym i drugim akapicie po wypunktowaniu w usłudze realizowanej dla rządu Belgii – str. 32 i 35 wskazuje się na: „*platformę CCMS, która posiada funkcję niezbędne do zarządzania e-katalogami (...) i oferuje funkcje elektronicznego zamawiania pozwalające na elektroniczne zarządzanie zamówieniami (...), jak również inne funkcje, takie jak aktualizacja, rezygnacja lub wprowadzanie informacji o dostawie. (...).* Nadto: „*(...) utrzymuje centrum odzyskiwania danych (..)*”. Jednakże trudno jest wywieść z jakiegokolwiek fragmentu wykazu, a nawet referencji, że: „**wszystkie węzły** (w tym wierzchołek balansujący) znajdują się **w różnych lokalizacjach geograficznych**”.

W ocenie Izby, pismo procesowe Przystępującego i informacje w tym zakresie – od str. 10 do 12, tudzież załącznikach nie znajdują odzwierciedlenia w wykazie usług, który składany jest przez Wykonawcę (Przystępującego) właśnie w celu wykazania spełniania przez wykonawców warunków, o których mowa w art. 22 ust.1 Pzp. W konsekwencji uznać należy, że informacje zawarte w piśmie, nie mogą być brane pod uwagę. W ocenie Izby, o ile zarzut zaniechania wykluczenia Przystępującego z uwagi na nie wykazanie usługi hostingu jest przedwczesny, o tyle niewątpliwie zasadnym jest zarzut zaniechania wezwania do uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 Pzp wykazu usług (ewentualne wyjaśnienia – zarzut art. 26 ust. 4 Pzp - byłyby niewystarczające) – konieczna jest korekta pierwotnego wykazu i uzupełnienie lub zmiana jego treści – w zakresie wskazanym poniżej z uwagi na brak jednoznacznego potwierdzenia w wykazie – w przedmiocie wykazu - elementu wymogu, tzn. że wykazane usługi dotyczą:

- **zwirtualizowanego systemu** teleinformatycznego dostępnego dla minimum **15 000 użytkowników dziennie** za pośrednictwem sieci Internet (czyli minimalnej wymaganej liczby użytkowników dziennie);
- dla referującej usługi utrzymywany był ośrodek zapasowy dostępny w architekturze **active-passive**;
- **wszystkie węzły** (w tym wierzchołek balansujący) znajdują się **w różnych lokalizacjach geograficznych**.

Względem zaniechania wykluczenia Przystępującego oraz uznania jego oferty za odrzuconą z uwagi na nie spełnienie warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia, stwierdzić należy że:

- 1) **w zakresie projektu systemu** - warunku określonego w pkt. VI.1.2.1 SIWZ: „Warunek ten zostanie spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, iż w ciągu ostatnich 3 (trzech) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, **zrealizował: a) co najmniej jedną usługę polegającą na zaprojektowaniu systemu** teleinformatycznego, którego przeznaczeniem jest udostępnianie, za pośrednictwem sieci Internet, usługi obsługi zakupów, z implementacją procesów biznesowych, przystosowanego do obsługi minimum 30 000 zarejestrowanych użytkowników, LUB b) **co najmniej jedną usługę polegającą na zaprojektowaniu transakcyjnego systemu** teleinformatycznego (tj. systemu teleinformatycznego, udostępnianego w sieci Internet, w którym zaimplementowano mechanizmy pozwalające na wymianę danych pomiędzy użytkownikami a systemem i innymi systemami a systemem), z implementacją procesów biznesowych, przystosowanego do obsługi minimum 30 000 użytkowników. **Wartość zadania** (rozumianego jako zaprojektowanie, budowa i wdrożenie systemu teleinformatycznego) w ramach, którego ww. usługi były świadczone musi wynosić **co najmniej 2 000 000 zł.**”
- 2) **w zakresie budowy systemu** - warunku określonego w pkt. VI.1.2.2 SIWZ: „Warunek ten zostanie spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, iż w ciągu ostatnich 3 (trzech) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, **zrealizował: a) co najmniej jedną usługę polegającą na budowie i wdrożeniu systemu** teleinformatycznego, którego przeznaczeniem jest udostępnianie, za pośrednictwem sieci Internet, usługi obsługi zakupów, z implementacją procesów biznesowych, przystosowanego do obsługi minimum 30 000 zarejestrowanych użytkowników LUB b) **co najmniej jedną usługę polegającą na budowie i wdrożeniu transakcyjnego systemu** teleinformatycznego (tj. systemu teleinformatycznego, udostępnianego w sieci Internet, w którym zaimplementowano mechanizmy pozwalające na wymianę danych pomiędzy użytkownikami a systemem i innymi systemami a systemem), z implementacją procesów biznesowych, przystosowanego do obsługi minimum 30 000 użytkowników. **Wartość projektu** (rozumianego jako zaprojektowanie, budowa / wdrożenie systemu teleinformatycznego) w ramach, którego ww. usługi były świadczone musi wynosić **co najmniej 2 000 000 zł.**”

Zgodnie z oświadczeniem złożonym przez Zamawiającego na rozprawie uznana została usługa dla rządu Szkocji (poz. 1 wykazu usług - str. 30-31 oferty) na potwierdzenie spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia w zakresie projektu systemu i budowy systemu. Z kolei Przystępujący w swoim piśmie procesowym stwierdził, że oba wymogi spełniają obie wykazane usługi: tak usługa dla rządu Szkocji (poz. 1 wykazu usług - str. 30-31 oferty), jak i dla rządu Belgii (poz. 2 wykazu – str. 32-33 oferty).

W ramach postanowień SIWZ przytoczonych powyżej Zamawiający określił, że wartość zadania/projektu: „(rozumianego jako zaprojektowanie, budowa i wdrożenie systemu teleinformatycznego) w ramach, którego ww. usługi były świadczone musi wynosić **co najmniej 2 000 000 zł.** Nadto określił, że oczekuje usług zrealizowanych, czyli zakończonych w okresie referencyjnym: „w ciągu ostatnich 3 (trzech) lat przed upływem terminu składania ofert.”

Odnosząc się do twierdzeń Odwołującego zauważyć należy, że postanowienia SIWZ nie określały, że w ramach wykazywanej usługi Wykonawca nie może ująć zaprojektowania, budowy systemu bazującego na wcześniej istniejących komponentach, które zostały dostosowane do potrzeb danego Zleceniodawcy, stając się zupełnie nowym produktem. W ocenie Izby, powyższe wynika z wykazu usług odnośnie usługi dla rządu Szkocji – str. 30-31 oferty („Projekt CCM dotyczył usługi w zakresie projektowania, budowy, opieki i wsparcia, integracji oraz hostingu. Projekt obejmuje: (...) dostosowanie do potrzeb użytkowników oraz testowanie platformy (...) Oferent zaproponował platformę CCMS dla implementacji systemu zarządzania treścią (...) (CCM), który stanowi rozwiązania zarządzania katalogami, oferując dostęp do wstępnej zawartości katalogu uprawnionym urzędnikom (...). System CCM dostarcza, w formie elektronicznej, wszelkie niezbędne operacje zarządzania umożliwiające wymianę e-katalogów pomiędzy jednostkami sprzedającymi oraz kupującymi poprzez Internet. (...)"), a dodatkowo referencji – str. 39 oferty. W przypadku usługi dla rządu Belgii - str. 32-33 oferty, brak jest w treści opisu dla tej pozycji wykazu takiej jednoznaczności, jak w wypadku usługi dla rządu Szkocji, choć także platforma CCMS została wskazana. Przy czym Izba ponownie podkreśla, że wykazanie usługi, która polegała na zaprojektowaniu, budowie systemu bazującego na wcześniej istniejących komponentach, które zostały dostosowane do potrzeb danego Zleceniodawcy było dopuszczalne, brak bowiem w postanowieniach SIWZ jakichkolwiek postanowień wyłączających takie usługi.

Jednakże Izba wskazuje, że zgodnie z żądaniem Zamawiającego należało wykazać **usługi zrealizowane** w okresie referencyjnym, a w wykazie usług wskazano daty zakończenia – 2015 i 2016. Wymaga to wezwania do uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, albowiem posiłkowanie się informacją zawartą w załączonych referencjach jest niewystarczające wobec wskazanego wcześniej charakteru wykazu, tj. dokumentu składanego przez Wykonawcę, stanowiącego jego oświadczenie wiedzy, który musi być spójny z załączonymi potwierdzeniami. W tym przypadku zachodzi oczywista sprzeczność w treści tych dokumentów.

Dodatkowym elementem wymagającym wykazania była **wartość usługi**. Jest to o tyle istotne, że te same usługi zostały przedstawione dla wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia tak w zakresie hostingu (który mógł być „usługą w trakcie”), jak i projektu oraz budowy systemu (usługi zrealizowane). W wykazie usług brak jest jakiegokolwiek granicy, kiedy kończy się usługa projektu i budowy, a kiedy zaczyna usługa hostingu. To rozgraniczenie jest konieczne celem ustalenia, czy wartości projektu/zadania podane w wykazie obejmują tylko zaprojektowanie, budowę i wdrożenie systemu teleinformatycznego, czy także hosting.

W ocenie Izby, konieczne jest w konsekwencji wezwanie do uzupełnienia wykazu usług w trybie art. 26 ust. 3 Pzp. Na marginesie Izba zauważa, że w tym przypadku brak jest takiej informacji także w referencjach.

Względem zaniechania wykluczenia Przystępującego oraz uznania jego oferty za odrzuconą z uwagi na nie spełnienie warunku dotyczącego potencjału kadrowego - co do osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia po stronie Przystępującego - określonego w pkt. VI.1.3.2.9 SIWZ /Administradora/, Izba stwierdza, że wykonawcy mieli wykazać, że dysponują osobami, których:

- łączny okres pracy w charakterze Administratora jest nie krótszy niż 3 lata w ramach ostatnich 5 lat;
- prace administracyjne danej osoby związane były z systemem udostępnionym w sieci Internet;
- system, przy którym były realizowane prace administracyjne danej osoby wykorzystywał rozwiązania wirtualizacyjne;
- system, przy którym były realizowane prace administracyjne danej osoby wykorzystywał rozwiązania balansujące obciążenie węzłów (pomiędzy instancjami w różnych lokalizacjach geograficznych).

Oдноśnie do osoby p. **P. L.....** - Przystępujący przedstawił dodatkowe doświadczenie /czasookres/ - pismem z 03.10.2013 r.

Odwolujący kwestionował brak doświadczenia zawodowego niniejszej osoby – tzn. nie wykazanie w ramach przedstawionego doświadczenia następujących przesłanek:

- system, przy którym były realizowane prace administracyjne danej osoby wykorzystywał rozwiązania wirtualizacyjne;
- system, przy którym były realizowane prace administracyjne danej osoby wykorzystywał rozwiązania balansujące obciążenie węzłów (pomiędzy instancjami w różnych lokalizacjach geograficznych).

W tym zakresie istotne jest, że samo wezwanie do uzupełnienia z 23.09.2013 r. wystosowane do Przystępującego dotyczyło konieczności wykazania, że m.in. przywołana osoba w okresie ostatnich 5 lat pracowała przez łączny okres „nie krótszy niż 3 lata” (ostatni fragment został podkreślony). Kolejne zdanie akapitu wprost przywołuje czasookres uznany przez Zamawiającego, a wynikający z wykazu w ofercie – na 1 str. wezwania („Z przekazanego wykazu wynika, że doświadczenie (...) wynosi 29 miesięcy (od 07.2009 do 11.2011), natomiast doświadczenie (...) wynosi 33 miesiące (od 12.2010 r. do dzisiaj)”). Kolejny akapit znajdujący się już na 2 str. wezwania zawiera z kolei przywołane na rozprawie przez Odwołującego zastrzeżenie: „(...) doświadczenie zdobyte w tym samym okresie (miesiący) przy realizacji więcej niż jednego zadania – nie podlega sumowaniu”. W ocenie Izby powoduje to, że samo wezwanie uznać należy za bardzo precyzyjne, a uzyskaną na to wezwanie odpowiedź za ograniczoną do kwestii czasookresu.

Wskazaną okoliczność należy uwzględnić przy ocenie uzyskanego od Przystępującego uzupełnienia. Względem wymaganego 3 letniego czasookresu - w ocenie Izby uznać należy, że został on wykazany, pomimo zastrzeżenia co do braku możliwości sumowania doświadczenia zdobytego w tym samym czasie, podczas realizacji projektu „dla Cypru”, tj. od 10.2007 r.

Kolejną kwestią wymagającą rozstrzygnięcia jest to, **czy w ramach tego projektu** wykorzystywane były rozwiązania wirtualizacyjne; tudzież rozwiązania balansujące obciążenie węzłów (pomiędzy instancjami w różnych lokalizacjach geograficznych). **W ocenie Izby, wezwanie z 23.09.2013 r. dotyczyło stricte kwestii czasookresu, stąd konieczność wezwania, w zakresie który dotychczas nie miał miejsca.**

W konsekwencji zaistniała konieczność wezwania do uzupełnienia wykazu osób w trybie art. 26 ust. 3 Pzp w zakresie potwierdzenia przez Przystępującego spełnienia warunku dotyczącego osoby - Administratora (zgodnie z treścią postanowień pkt VI.1.3.2.9 SIWZ). Wymóg dotyczył minimum 3 osób. Odwołujący zakwestionował dwie z trzech wykazanych osób.

Oдноśnie do osoby p. T..... - aktualne pozostają ustalenia dotyczące wezwania z 23.09.2013 r. Nadto, względem niniejszej osoby nie wykazano, że prace administracyjne związane były z systemem udostępnionym w sieci Internet (choć w tym przypadku można domniemywać z uzupełnienia, że tak jest – zdanie pierwsze, ostatni akapit odpowiedzi Przystępującego „(...) jest administratorem systemu w tym projekcie odpowiedzialnym za wsparcie operacyjne i administrację systemu/sieci”); wykorzystywane były rozwiązania wirtualizacyjne; tudzież wykorzystywano rozwiązania balansujące obciążenie węzłów – przy czym zarzut został ograniczony jedynie do kwestii: „pomiędzy instancjami w różnych

lokalizacjach geograficznych”.

W konsekwencji zaistniała konieczność wezwania do uzupełnienia wykazu osób w trybie art. 26 ust. 3 Pzp w zakresie potwierdzenia przez Przystępującego spełniania warunku dotyczącego osoby - Administratora (zgodnie z treścią postanowień pkt VI.1.3.2.9 SIWZ). Wymóg dotyczył minimum 3 osób. Odwołujący zakwestionował dwie z trzech wykazanych osób.

Względem zaniechania wykluczenia Przystępującego oraz uznania jego oferty za odrzuconą z uwagi na nie spełnienie warunku dotyczącego wymaganego potencjału kadrowego - co do osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia po stronie Przystępującego - określonego w pkt. VI.1.3.2.1 SIWZ /**Kierownik Projektu**/, Izba stwierdza, że wykonawcy mieli wykazać, że dysponują osobą, która: *"(...) posiada **co najmniej 3 letnie doświadczenie zawodowe** w zakresie kierowania zespołem projektowym, w okresie ostatnich 3 lat brał udział w roli Kierownika projektu **w minimum 2 projektach obejmujących wdrożenie systemu** informatycznego udostępnianego w sieci Internet, w którym zaimplementowano mechanizmy pozwalające na wymianę danych pomiędzy użytkownikami a systemem i innymi systemami a systemem dla nie mniejszej, zakładanej liczby użytkowników niż 5 000”.*

Przystępujący w ramach wykazu osób przedstawił osobę p. T..... C..... w roli **Kierownika Projektu** (str. 43-44 oferty). W ocenie Odwołującego - w wykazie osób udokumentowano jedynie 20-miesięczne doświadczenie zawodowe tej osoby tj. dwa projekty, z których pierwszy obejmuje okres 30/01/2013 - 01/09/2013, a drugi okres 08/2012 - 08/2013. Wskazany w opisie doświadczenia Pana T..... C..... projekt pn. utrzymanie i dalszy rozwój Działu Obsługi Klienta EuroVoc **jest projektem utrzymaniowo-rozwojowym, a nie jak wymagał Zamawiający w SIWZ obejmującym wdrożenie systemu informatycznego** udostępnianego w sieci Internet, w którym zaimplementowano mechanizmy pozwalające na wymianę danych pomiędzy użytkownikami a systemem i innymi systemami a systemem dla zakładanej, nie mniejszej, niż 5 000 liczby użytkowników.

Niniejsza osoba i kwestionowany projekt jest wskazany na str. 43-44 oferty, gdzie w wykazie użyto sformułowania – „**utrzymanie i dalszy rozwój**”. Wobec faktu, że wezwanie z 23.09.2013 r. **nie dotyczyło w ogóle niniejszej osoby**, uznać należy konieczność wezwania do uzupełnienia wykazu osób w trybie art. 26 ust. 3 Pzp w zakresie potwierdzenia przez Przystępującego spełniania warunku dotyczącego osoby - Kierownika Projektu (zgodnie z treścią postanowień pkt VI.1.3.2.1 SIWZ).

Reasumując, zarzut zaniechania wykluczenia Przystępującego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp jest przedwczesny z uwagi na konieczność zastosowania art. 26 ust. 3 Pzp w zakresie wskazanym powyżej. Stąd jedynie zarzut zaniechania wezwania Przystępującego do uzupełnienia wykazu usług i osób został potwierdzony.

Zarzuty **braku wykazania przez Przystępującego niezalegania z opłacaniem podatków oraz z opłacaniem składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne**, czyli zaniechania wykluczenia Przystępującego przez Zamawiającego z udziału w postępowaniu z uwagi na zaleganie z uiszczaniem podatków oraz opłat lub składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne (art. 24 ust. 1 pkt 3 Pzp), Izba uznała za niepotwierdzone.

Względem zalegania z **uiszczaniem podatków**. W ocenie Izby przedstawione przez Przystępującego wyjaśnienia – pismo z 03.10.2013 r. są wiarygodne, a nadto znajdują potwierdzenie w dotychczasowym orzecznictwie Izby. Przy czym załączony „*Aneks do zaświadczenia o braku zobowiązań*” należy traktować jedynie jako wyjaśnienie, a nie uzupełnienie – nie narusza więc, jak podnosi to w odwołaniu na str. 12 Odwołujący, art. 26 ust. 3 Pzp, gdyż wystarczający jest certyfikat na str. 169-170 oferty Przystępującego wystawiony przez Administrację opłat bezpośrednich (z 01.07.2013 r., czyli ważny na dzień składania ofert). Odwołujący, mimo iż to na nim spoczywał ciężar dowodu, nie udowodnił, aby powołany certyfikat nie potwierdzał spełniania warunku, a w szczególności aby Przystępujący mógł uzyskać powołany certyfikat, gdyby zalegał z uiszczeniem jakiegokolwiek podatku.

Powyższe znajduje także potwierdzenie w uzasadnieniu (str. 14 – 15) wyroku KIO z 26.03.2013 r., sygn. akt: KIO 598/13, KIO 600/13, który dotyczy Przystępującego i jego dokumentów złożonych w innym postępowaniu.

Względem zalegania z opłatami lub składkami **na ubezpieczenie zdrowotne**.

Izba wskazuje po pierwsze na wyjaśnienia udzielone w tej materii przez Przystępującego w ramach pisma z 03.10.2013 r., z których wynika podobna zasada jak w przypadku podatków. Stosowne zaświadczenie zostało złożone na str. 184 oferty Przystępującego. Z art. 86 rozporządzenia Wielkiego Księstwa z dnia 3 sierpnia 2009 r. wynika, że dokument, jaki przedłożono nie zostałby wystawiony, gdyby wykonawca zalegał z opłatą składek. Odwołujący w żaden sposób nie udowodnił, że jest inaczej.

Po drugie, jeśli uznać, że dokument dotyczący składek na ubezpieczenie zdrowotne nie jest wystawiany, to wskazać należy, że Przystępujący przedstawił oświadczenie złożone pod przysięgą (str. 179 – 182) w Konsulacie Luksemburga w Grecji (co potwierdzają stosowne pieczęcie na oryginale). W takiej sytuacji zastosowanie ma Konwencja wiedeńska

o stosunkach konsularnych z dnia 24 kwietnia 1963 r. podpisana przez Polskę. Na funkcje konsularne składają się między innymi, zgodnie z art. 5: „(f) działanie w funkcji notariusza i urzędnika stanu cywilnego oraz podobnymi uprawnieniami, oraz wykonywanie oraz wykonywanie pewnych funkcji o charakterze administracyjnym, pod warunkiem, że nie mają nic sprzecznego z prawem i przepisami państwa przejmującego; (...)”. Odwołujący nie wykazał, że jest inaczej.

Po trzecie, o tym, że w Luksemburgu składki na ubezpieczenie zdrowotne „mieszczą” się w ramach składek na ubezpieczenie społeczne Izba wypowiedziała się w wyroku z 26.02.2013 r., sygn. akt: KIO 311/13 (str. 8-9 i 14 uzasadnienia).

W konsekwencji brak jest podstaw do wykluczenia Przystępującego.

Odnosnie do wątpliwości Odwołującego – względem tożsamości członka zarządu Przystępującego: pani F..... V....., tudzież F..... V....., czy też F..... V..... – K..... Odwołujący w istocie nie sformułował w sposób dostatecznie precyzyjny zarzutu w tym zakresie. Nadto Izba uznała za wiarygodne wyjaśnienia zawarte w piśmie procesowym Przystępującego (str. 17-18). Należy także podkreślić, że analiza dokumentów przywołanych w odwołaniu potwierdza, w ocenie Izby, że mamy do czynienia z tą samą osobą. Jeśli bowiem dokument „używa” jednego nazwiska, to i tak z opisu wynika, że pani F..... V..... jest żoną p. K..... (str. 342 oferty).

W konsekwencji Izba uznała brak podstaw do wezwania do wyjaśnień tudzież uzupełnienia – w trybie art. 26 ust. 3 i 4 Pzp

Zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 24 ust. 1 pkt 2 Pzp – co do dokumentu rejestrowego członka konsorcjum – spółki greckiej – na str. 341-351 Pzp, czyli zaniechania wykluczenia Przystępującego z udziału w postępowaniu z uwagi na to, że Przystępujący jest Wykonawcą, w stosunku do którego otwarto likwidację lub którego upadłość ogłoszono, Izba uznała za niepotwierdzony. W zarzucie Odwołujący błędnie zidentyfikował zaskarżony dokument jako służący wykazaniu, że nie ogłoszono upadłości lub likwidacji spółki. Izba podzieliła stanowisko Przystępującego, że temu celowi służyło oświadczenie złożone pod przysięgą /ze str. 100-114 oferty/, przy czym do oferty załączono na potwierdzenie tej okoliczności również inne dokumenty – na str. 98 /spis dokumentów stanowiący zarazem ich jednoznaczne wydzielenie dla tego celu/, oraz na str. 109-147, 156-158 /dokumenty dotyczące spółki greckiej/. Nadto znajduje potwierdzenie w ofercie, co do charakteru dokumentu ze str. 341-351, stanowisko Przystępującego zaprezentowane na rozprawie, że niniejszy dokument służył potwierdzeniu umocowania osoby podpisującej ofertę /wynika to wprost z dokonanego wydzielenia ze str. 330 oferty/.

Reasumując, brak jest podstaw do wykluczenia Przystępującego na tym etapie na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp, zasadne natomiast jest wezwanie do uzupełnienia – w zakresie wskazanym powyżej. Nadto w ocenie Izby, naruszenie art. 89 ust.1 pkt 5 Pzp dotyczy postępowania z prekwalfikacją, nie dotyczy natomiast procedury – jak przedmiotowe postępowanie – jednoetapowej.

Zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp, poprzez wykluczenie Odwołującego oraz odrzucenie złożonej przez niego oferty, pomimo, że Odwołujący wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu nie potwierdził się.

W ramach zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty z 30.10.2013 r. Zamawiający poinformował o wykluczeniu Odwołującego oraz odrzuceniu złożonej przez niego oferty, wskazując trzy podstawy podjęcia tej decyzji.

Względem rzekomego niespełnienie warunku udziału w postępowaniu wskazanego w pkt. VI.1.2.1 SIWZ dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia w zakresie projektu systemu – oraz w pkt. VI. 1.2.2 SIWZ w zakresie budowy systemu.

W ocenie Izby wykazany w wyniku uzupełnienia z 03.10.2013 r. i wyjaśnień z 25.10.2013 r. **System KOLEKCJONER** był projektowany od 25.09.2009 r. do 31.07.2010 r., zaś budowany – od 12.09.2009 r. do 29.10.2010 r. Późniejsze zaś projektowanie i budowa z wdrożeniem **było modyfikacją wcześniej zbudowanego i wdrożonego systemu, czyli jego pracami rozwojowymi**. W ich ramach projektowano i budowano zupełnie nowe moduły w ramach wcześniej zaprojektowanego i zbudowanego System KOLEKCJONER. Dzięki tym pracom zbudowany wcześniej system ewoluował, rozwijał się, był wzbogacany o nowe funkcjonalności, przy czym ważnym jest to, iż nie zostało wykazane, aby rozwój ten był objęty pierwotnym zamiarem zleceniodawcy jego wykonania. Nie wykazano Zamawiającemu, aby był on kolejnym etapem wcześniejszego projektu, większej całości. Z treści wyjaśnień Odwołującego złożonych Zamawiającemu wysnuć można wniosek, iż już po zbudowaniu systemu zaistniała potrzeba wzbogacenia tegoż systemu o nowe funkcjonalności, ale takie działanie nie mogło zostać uwzględnione na poczet usługi potwierdzającej spełnianie przez Odwołującego warunku udziału w postępowaniu.

Przy czym, należy zauważyć, że w ramach uzupełnionego wykazu poz. 1 i 2 (str. 2 nowego wykazu) Odwołujący wskazał datę zakończenia – projektowania oraz budowy i wdrożenia **Systemu KOLEKCJONER – 29.10.2010 r.**

Analiza wyjaśnień z 25.10.2013 r. oraz odpowiedzi wystawcy potwierdzenia (odpowiedź NBP z 11.10.2013 r.) **wskazuje, że tak projektowanie, jaki i budowa i wdrożenie Systemu KOLEKCJONER** było realizowane na **podstawie umowy**

z 25.09.2009 r. i umowy z 30.06.2010 r. Powyższe skutkuje, biorąc pod uwagę, że w pkt VI.1.2.1 i VI.1.2.2 SIWZ Zamawiający zdefiniował, że wartość zadania/projektu (rozumianego jako zaprojektowanie, budowa i wdrożenie systemu teleinformatycznego) w ramach, którego wykazane usługi były świadczone musi wynosić **co najmniej 2 000 000 zł**, tym, że usługa projektowania oraz budowy i wdrożenia **Systemu KOLEKCJONER** mieściła się w okresie referencyjnym (**termin składania ofert 10.09.2013 r.**). **Zamawiający dopuścił możliwość łączenia zamówień. Dokonane przez Odwołującego rozbięcie czasowe w wyjaśnieniach w ramach tych umów nie ma żadnego znaczenia**, gdyż całość zakończyła się **w dniu 29.10.2010 r.**

Jednakże, nadal aktualna pozostaje kwestia braku wykazania wymaganej przez Zamawiającego wartości projektu/zadania. Z uzyskanych w toku wyjaśnień z 25.10.2013 r. informacji wynika, że łączna wartość zaprojektowania, budowy i wdrożenia transakcyjnego systemu teleinformatycznego KOLEKCJONER wynosiła 2.271.201, 64 zł brutto. Zakres zaprojektowania modyfikacji określa: Ad. I pkt 4-8), a zakres budowy i wdrożenia modyfikacji: Ad. II pkt 5-10. Zał. nr 3 podaje wartość: 65.190,00 PLN brutto, 4 – 11.709,60 PLN brutto, 5 – 189.695, 52 PLN brutto, 6-110.070,24 PLN brutto, 7 – 114.754,08 PLN brutto, 8 – 8.782,20 PLN brutto - czyli łącznie wartość modyfikacji wynosi 500.201,64 PLN brutto. W konsekwencji należy uznać, że zasadnie Zamawiający uznał, że Odwołujący przedstawił usługę dotyczącą systemu KOLEKCJONER, która nie spełnia wymogu wymaganej przez Zamawiającego wartości projektu/zadania, tj. **co najmniej 2 000 000 zł**. Izba uznała, że nie jest możliwe zaliczenie dokonanych modyfikacji **jako elementów projektowania, wdrożenia i budowy, gdyż były to prace rozwojowe**. W tym zakresie bez znaczenia jest możliwość łączenia usług do wykazania warunku udziału w postępowaniu wskazanego w pkt. VI.1.2.1 SIWZ dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia w zakresie projektu systemu – oraz w pkt. VI. 1.2.2 SIWZ w zakresie budowy systemu (str. 4 – ostatni akapit). Przy czym ewentualne połączenie wszystkich modyfikacji w ramach wymaganego okresu referencyjnego także nie pozwoli na osiągnięcie oczekiwanego przez Zamawiającego pułapu wartości projektu/ zadania. Skomasowanie zaś całości , jak domagał się na rozprawie Odwołujący, począwszy od roku 2009, jest – o czym była mowa powyżej - nie do przyjęcia.

W konsekwencji, w ocenie Izby, zasadnie Zamawiający na tej podstawie faktycznej wykluczył Odwołującego z powołaniem się na przepis art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp i odrzucił jego ofertę na podstawie art. 24 ust. 4 Pzp.

Względem niespełnienia warunku udziału w postępowaniu wskazanego w **pkt. VI.1.3.2 SIWZ** dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania – **dotyczy p. Z..... O.....** i wyznaczenia tej osoby do pełnienia jednocześnie ról: „Architekta systemu/rozwiązań i roli Programisty/Projektanta baz danych/Programisty baz danych”. Izba uznała, że sformułowanie: „**Zamawiający dopuszcza łączenie ról**, tzn. Kierownik projektu może pełnić rolę Architekta systemu/rozwiązań, Kierownik zespołu może równocześnie pełnić rolę Architekta systemu/rozwiązań lub Programisty/Projektanta danych/Programisty baz danych lub Analityka lub Projektanta interfejsów usług lub Projektanta interfejsów użytkownika lub Integratora, Administrator może być również Administratorem bezpieczeństwa IT i danych osobowych, **przy czym jedna osoba może pełnić najwyżej dwie role.**” nie ma charakteru **przykładowego wyliczenia, lecz w sposób enumeratywny wylicza dopuszczone przez Zamawiającego wyjątki co do wyznaczania tej samej osoby do występowania dwóch rolach**. Izba nadto podziela stanowisko Przystępującego, że wyjątki nie mogą być interpretowane w sposób rozszerzający. Przedstawione przez Odwołującego w odwołaniu i na rozprawie stanowisko w tym zakresie stanowi nadinterpretację jednoznacznych postanowień SIWZ. **W rezultacie Odwołujący na skutek nieuprawnionego wyznaczenia przywołanej osoby w więcej niż dwóch rolach nie przedstawił minimalnej wymaganej przez Zamawiającego liczby osób na wskazane stanowiska**. Nadto Izba podnosi, że przedmiotem oceny ze strony Zamawiającego był nowy wykaz osób złożony przez Odwołującego, w ramach którego status p. Z..... O..... został zmieniony – w stosunku do wykazu pierwotnego.

W konsekwencji Izba uznała, że zasadnie Zamawiający na tej podstawie faktycznej wykluczył Odwołującego z powołaniem się na przepis art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp i odrzucił jego ofertę na podstawie art. 24 ust. 4 Pzp.

Zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 i 3 Pzp wobec potwierdzenia się części zarzutów dotyczących konieczności wezwania Przystępującego do uzupełnienia złożonego przez niego wykazu usług i wykazu osób, Izba uznała za zasadny.

Odwołanie zostało uwzględnione, gdyż ewentualny brak uzupełnienia ze strony Przystępującego może mieć wpływ na wynik postępowania – nie wiadomym jest na obecnym etapie, czy Przystępujący prawidłowo uzupełni brakujące dokumenty lub oświadczenia.

W tym stanie rzeczy, Izba uwzględniła odwołanie na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze i ust. 2 Pzp oraz orzekła jak w sentencji na podstawie art. 192 ust. 3 pkt 1 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, a także w oparciu o § 5 ust. 2 pkt 1 i ust. 4 w zw. z § 3 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....