

Sygn. akt: KIO 847/12

**WYROK**

**z dnia 9 maja 2012 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Katarzyna Brzeska**

**Protokolant: Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 maja 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 kwietnia 2012 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „STAND” Sp. z o.o. oraz Spółdzielnia Rzemieśnicza Budowani**, adres dla pełnomocnika: **36-004 Łąka 417 A** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Miejską Dynów, ul. Rynek 2, 36-065 Dynów**

przy udziale wykonawcy **Miejskiego Przedsiębiorstwa Dróg i Mostów Sp. z o.o., ul. Rejtana 6, 35-310 Rzeszów** zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego.

**orzeka:**

- 1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności oceny ofert oraz unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego z postępowania i powtórzenie czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego**
- 2. Kosztami postępowania obciąża Gminę Miejską Dynów, ul. Rynek 2, 36-065 Dynów i:**

- 1) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł 00 gr.** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „STAND” Sp. z o.o. oraz Spółdzielnia Rzemieśnicza Budowani, adres dla pełnomocnika: 36-004 Łąka 417 A** tytułem wpisu od odwołania,
- 2) zasądza od **Gminy Miejskiej Dynów, ul. Rynek 2, 36-065 Dynów** na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „STAND” Sp. z o.o. oraz Spółdzielnia Rzemieśnicza Budowani, adres dla pełnomocnika: 36-004 Łąka 417** kwotę **13 600 zł 00 gr.** (słownie: trzynaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 119, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Rzeszowie**.

**Przewodniczący:**

.....

## **U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający – Gmina Miejska Dynów, ul. Rynek 2, 36-065 Dynów prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.) (zwanej dalej również „*ustawą Pzp*”), postępowanie o udzielenie zamówienia na: *„Poprawę wizerunku miasta Dynów poprzez rewitalizację Rynku i przyległych ulic, parku przydworskiego oraz remont infrastruktury komunikacyjnej w obrębie Obszaru I”*.

Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w dniu 29 lutego 2012 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych, pod poz. 61654.

Wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „STAND” Sp. z o.o. oraz Spółdzielnia Rzemieślnicza Budowani, adres dla pełnomocnika: 36-004 Łąka 417 A (zwani dalej: „*Odwołującym*”) w dniu 27 kwietnia 2012 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) złożyli odwołanie na czynność odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu w odwołaniu naruszenie:

- 1) naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 Pzp, art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez niezgodne z prawem odrzucenie oferty Odwołującego;
- 2) brak podstaw prawnych do zakwalifikowania spornej sytuacji jako poważnej wady oferty i jej odrzuceniem z uwagi na niezgodność z SIWZ, co skutkuje koniecznością uznania powyższej czynności odrzucenia oferty w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 jako czynności niezgodnej z przepisami ustawy Pzp.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie niniejszego odwołania oraz o:

- 1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności oceny oferty Odwołującego oraz czynności odrzucenia ww. oferty;
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonanie ponownej oceny oferty Odwołującego.

Odwołujący uzasadniając swoje stanowisko, wskazał m. in. na następujące okoliczności:

Odwołujący zaznaczył, że w dniu 23 kwietnia 2012 r. faksem, Zamawiający przekazał zawiadomienie o wyniku postępowania. W treści poinformował o odrzuceniu z postępowania Odwołującego, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, stwierdzając, iż brak jest w kosztorysie uwzględnienia wyjaśnień oraz zmiany SIWZ, w tym przedmiarów robót, a mianowicie brak wyceny pozycji kosztorysowych o istotnej wartości, co należy potraktować jako poważną wadę oferty, co skutkuje jej odrzuceniem.

Według Odwołującego nieuwzględnienie wyjaśnień SIWZ oraz zmiany SIWZ poprzez brak wyceny trzech pozycji kosztorysowych (montaż trybun, opraw oświetleniowych przy pomniku, wyceny budowy zwiększonej powierzchni boiska), nie jest wadą oferty, skutkującą jej odrzuceniem, z uwagi na niezgodność z SIWZ w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Zamawiający nie jest uprawniony do odrzucenia oferty w związku z niezgodnością kosztorysu ofertowego wykonanego metodą uproszczoną z treścią SIWZ. Kosztorys ofertowy uproszczony ma jedynie charakter pomocniczy. Odwołujący podkreślił, że Zamawiający ustalił, że za wykonanie przedmiotu umowy zapłaci wynagrodzenie ryczałtowe wskazane w ofercie cenowej - § 7 ust. 2 wzoru umowy. Zgodnie z wzorem i treścią złożonej przez Odwołującego zaoferował cenę za pełną realizację zamówienia. Zgodnie z ofertą Odwołującego w przedmiotowym zamówieniu - zaoferowano wykonanie zamówienia za kwotę ryczałtowa w kwocie 9.763.649,80 zł.

Zdaniem Odwołującego Zamawiający nie jest uprawniony do żądania od wykonawców dokumentu pt. kosztorysu ofertowego, w szczególności gdy podstawa wynagrodzenia jest ryczałt. Jeśli już w dokumentacji przetargowej zamieszczono żądanie dołączenia uproszczonego kosztorysu ofertowego, jego potencjalne niedołączenie nie może stanowić podstawy odrzucenia oferty. Tym bardziej nie może stanowić podstawy do odrzucenia oferty dołączenie formularza ofertowego z pominięciem w kosztorysie ofertowym wyceny trzech elementów robót budowlanych, które de facto nie mają znaczenia dla ostatecznej ceny ryczałtowej zaoferowanej w ofercie.

Odwołujący zauważył również, że cena z jego oferty jest równa łącznej wartości robót wskazanych w kosztorysie ofertowym - 9.763.649,80 zł. Odwołujący podtrzymał cenę ryczałtową określoną w ofercie, potwierdzoną również w kosztorysie ofertowym. W przypadku ryczałtowej formy wynagrodzenia Zamawiający może zrezygnować z identyfikacji wszystkich źródeł kosztów składających się na realizację poszczególnych prac i ograniczyć się do żądania od wykonawcy przedstawienia w formularzu oferty łącznej ceny za wykonanie wszystkich robót określonych w opisie przedmiotu zamówienia. Wówczas wykonawca zobowiązany jest wykonać całość prac za stałą cenę, podaną w ofercie. Tak też stało się w ofercie Odwołującego, gdzie została podana cena ryczałtowa za wykonanie całego przedmiotu zamówienia. Identyczna kwota 9.763.649,80 zł została również określona w kosztorysie ofertowym. Odwołujący jeszcze raz zaznaczył, że w przypadku określenia ceny

oferty dla całego zakresu zamówienia w formie ryczału, ma znaczenie tylko i wyłącznie cena określona w formularzu ofertowym obejmująca pełen zakres robót, które zostały zaplanowane do wykonania zgodnie z dokumentacją projektową Zamawiającego.

W dniu 23 kwietnia 2011 r. Zamawiający zawiadomił wykonawcę o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Czynność odrzucenia oferty Odwołującego stała się przedmiotem odwołania, wniesionego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „STAND” Sp. z o.o. oraz Spółdzielnia Rzemieśnicza Budowani, adres dla pełnomocnika: 36-004 Łąka 417 A.

Następnie Izba ustaliła, że do niniejszego postępowania po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca Miejskie Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów Sp. z o.o., ul. Rejtana 6, 35-310 Rzeszów.

Zamawiający na rozprawie złożył odpowiedź na odwołanie, nie zgadzając się z zarzutami zawartymi w odwołaniu oraz wnosząc o oddalenie przedmiotowego odwołania.

**Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowienia SIWZ, ofertę wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „STAND” Sp. z o.o. oraz Spółdzielnia Rzemieśnicza Budowani, adres dla pełnomocnika: 36-004 Łąka 417 jak również oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:**

Odwołanie, wobec nie stwierdzenia na posiedzeniu niejawnym braków formalnych oraz w związku z uiszczeniem przez Odwołującego wpisu, podlega rozpoznaniu.

Ponadto Izba ustaliła, że Odwołujący przekazał Zamawiającemu kopię niniejszego odwołania.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o których stanowi przepis art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba ustaliła również, że wezwanie do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym zostało przekazane w dniu 30 kwietnia 2012 r.

Na podstawie art. 185 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, Izba stwierdziła, iż przystąpienie wykonawcy Miejskiego Przedsiębiorstwa Dróg i Mostów Sp. z o.o., ul. Rejtana 6, 35-310 Rzeszów (dalej zwany: „Przystępującym”), po stronie Zamawiającego jest skuteczne, gdyż zgłosił oni przystąpienie w dniu 4 maja 2012 r. (data wpływu pisma do Prezesa Izby), tj. w 4-dniu (ponieważ 3 dzień jako dzień ustawowo wolny od pracy upływał w dniu 3 maja 2012 r.) od daty otrzymania od Zamawiającego kopii odwołania wraz z wezwaniem do przyłączenia się do postępowania, co miało miejsce w dniu 30 kwietnia 2012 r.

Izba ustaliła, że zgodnie z postanowieniami:

- 1) Rozdziału VIII „Wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie wykonawcy mają dostarczyć w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu”: Pkt 4. Kosztorys ofertowy wykonany metodą uproszczoną, sporządzonym zgodnie z obowiązującymi przepisami w oparciu o przedmiary robót stanowiące załącznik nr 5 do SIWZ;
- 2) Rozdziału XV „Opis sposobu obliczania ceny oferty”: ▪ Pkt 3. Podana cena powinna obejmować pełen przedmiot robót budowlanych oraz dostaw i usług objętych przedmiotem zamówienia. Podana cena ma charakter ryczałtowy i obejmuje wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia; ▪ Pkt 4. Cena za przedmiot zamówienia nie ulega zmianie przez okres ważności oferty (związania) oraz okres realizacji (wykonania) zamówienia; ▪ Pkt 6 . Wykonawca w cenie oferty jest zobowiązany zawrzeć wszelkie upusty i rabaty, jakich zamierza udzielić Zamawiającemu;
- 3) Formularza ofertowego – Pkt 2. Oświadczamy, że wynagrodzenie zadeklarowane w pkt 1 zawiera wszystkie koszty związane z wykonaniem przedmiotu zamówienia;
- 4) Wzoru umowy o roboty budowlane nr RG 271.1.2012 - § 2 ust. 3 Przedmiot umowy szczegółowo określa: SIWZ, w tym dokumentacja projektowa wraz ze specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót oraz przedmiary robót, oferta Wykonawcy wraz z kosztorysem ofertowym sporządzonym metodą uproszczoną i szczegółową oraz harmonogram finansowo-rzeczowy, stanowiące integralną część umowy;
- 5) Wzoru umowy o roboty budowlane nr RG 271.1.2012 - § 7 ust. 1 Strony ustalają, że za wykonany przedmiot umowy Zamawiający zapłaci Wykonawcy wynagrodzenie za całość robót w kwocie brutto .....; ▪ § 7 ust. 2. Ustalone wynagrodzenie jest wynagrodzeniem ryczałtowym i nie podlega podwyższeniu. Podatek od towarów i usług VAT będzie naliczany zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Ponadto Zamawiający m. in. pismem z dnia 21 marca 2012 wyjaśniał treść postanowień SIWZ.

Odwołujący w ofercie zawarł następujące postanowienia:

- 1) Formularz ofertowy – Pkt 2. Oświadczamy, że wynagrodzenie zadeklarowane w pkt 1 zawiera wszystkie koszty związane z wykonaniem przedmiotu zamówienia;
- 2) Formularz ofertowy – Pkt 1. Oferujemy pełną realizację zamówienia za cenę 7.937.926,67 zł netto, wynagrodzenie (wraz z podatkiem VAT) brutto 9.763.649,80 zł.

Ponadto Izba ustaliła również, że pismem z dnia 23 kwietnia 2012 r. Zamawiający zawiadomił o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

W uzasadnieniu faktycznym Zamawiający wskazał m. in., że w ofercie Odwołującego brakowało wyceny: montażu trybun, opraw oświetleniowych oraz wyceny budowy zwiększonej powierzchni boiska wielofunkcyjnego. Według Zamawiającego wszystkie trzy pozycje stanowiły w sumie roboty budowlane o znacznej wartości i ich brak w ocenie Zamawiającego nie mógł być uzupełniony. Ponadto brak uwzględnienia wyjaśnień SIWZ oraz zmiany SIWZ, t.j. brak wyceny pozycji kosztorysowych o istotnej wartości należało potraktować jako poważną wadę oferty, skutkującą jej odrzuceniem.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania przedstawione podczas rozprawy, Izba uznała, iż odwołanie jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie.

Dokonując oceny podniesionych w odwołaniu zarzutów, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, uwzględniając stanowiska stron oraz uczestnika postępowania Izba stwierdziła, że odwołanie należało uwzględnić.

Przechodząc do szczegółowego omówienia zarzutu, Izba rozpatrzyła zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp - poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na jej niezgodność z SIWZ.

Izba uznała, że w niniejszym stanie faktycznym powyższy zarzut potwierdził się.

Spór wniesiony niniejszym odwołaniem sprowadza się do pytania jaki rodzaj wynagrodzenia Zamawiający przewidział w SIWZ oraz czy wymagany kosztorys miał charakter zasadniczy czy też pomocniczy w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Izba w pierwszej kolejności wzięła pod rozwagę postanowienia SIWZ wskazujące, na ryczałtowy charakter wynagrodzenia, t.j. m. in.:

- 6) Rozdziału XV „Opis sposobu obliczania ceny oferty”: ▪ Pkt 3. Podana cena powinna obejmować pełen przedmiot robót budowlanych oraz dostaw i usług objętych przedmiotem zamówienia. Podana cena ma charakter ryczałtowy i obejmuje wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia; ▪ Pkt 4. Cena za przedmiot zamówienia nie ulega zmianie przez okres ważności oferty (związania) oraz okres realizacji (wykonania) zamówienia; ▪ Pkt 6 . Wykonawca w cenie oferty jest zobowiązany zawrzeć wszelkie upusty i rabaty, jakich zamierza udzielić Zamawiającemu;
- 7) Formularza ofertowego – Pkt 2. Oświadczamy, że wynagrodzenie zadeklarowane w pkt 1 zawiera wszystkie koszty związane z wykonaniem przedmiotu zamówienia;
- 8) Wzoru umowy o roboty budowlane nr RG 271.1.2012 - § 2 ust. 3 Przedmiot umowy szczegółowo określa: SIWZ, w tym dokumentacja projektowa wraz ze specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót oraz przedmiary robót, oferta Wykonawcy wraz z kosztorysem ofertowym sporządzonym metodą uproszczoną i szczegółową oraz harmonogram finansowo-rzeczowy, stanowiące integralną część umowy;
- 9) Wzoru umowy o roboty budowlane nr RG 271.1.2012 - ▪ § 7 ust. 1 Strony ustalają, że za wykoany przedmiot umowy Zamawiający zapłaci Wykonawcy wynagrodzenie za całość robót w kwocie brutto .....; ▪ § 7 ust. 2. Ustalone wynagrodzenie jest wynagrodzeniem ryczałtowym i nie podlega podwyższeniu. Podatek od towarów i usług VAT będzie naliczany zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Należy przypomnieć, że Istotą wynagrodzenia ryczałtowego jest określenie tego wynagrodzenia z góry, bez przeprowadzania szczegółowej analizy kosztów wytwarzania dzieła. Wynagrodzenie to jest niezależne od rzeczywistego rozmiaru lub kosztu prac. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 20 listopada 1998 r., sygn. akt: II CRN 913/97, ryczałt polega na umówieniu z góry wysokości wynagrodzenia w kwocie absolutnej, przy wyraźnej lub dorozumianej zgodzie stron na to, że wykonawca nie będzie domagać się wynagrodzenia wyższego. Wynagrodzenie ryczałtowe oznacza wynagrodzenie za całość dzieła w jednej sumie pieniężnej lub wartości globalnej. Rozliczenia stron w przypadku zastosowania ryczałtowego charakteru wynagrodzenia w żaden sposób nie opierają się na cenach jednostkowych oraz faktycznie wykonanych świadczeniach. Zatem jeżeli cena, jaka została zastosowana w postępowaniu jest ceną ryczałtową - to wykonawca, a nie zamawiający ponosi ryzyko, co do poprawności kalkulacji ceny adekwatnej do rozmiaru przedmiotu zamówienia. Z charakteru wynagrodzenia ryczałtowego wynika bowiem, że uwzględnia ono wszystkie koszty związane z wykonaniem robót określonych dokumentacją



przetargową oraz specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót. Należy przyjąć, że ryczałt należy się w umówionej wysokości i uprawniony do jego otrzymania w zasadzie nie może żądać jego podwyższenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac.

Natomiast wynagrodzenie kosztorysowe *de facto* ustalane jest dopiero na podstawie kosztorysu wykonawczego, a więc po zakończeniu i odbiorze robót zleconych w umowie.

Tym samym, w ocenie Izby w przedmiotowym postępowaniu mamy do czynienia z ryczałtowym charakterem wynagrodzenia, co jest bezsporne wobec przytoczonych postanowień SIWZ. Zatem argumentację Zamawiającego, że - wykonawca nie uwzględnił w kosztorysie wyceny montażu trybun, opraw oświetleniowych oraz wyceny budowy zwiększonej powierzchni boiska wielofunkcyjnego - należy w świetle przytoczonej definicji uznać za chybioną, gdyż ciężar ryzyka odnoszący się do rozmiaru i kosztu prac spoczywa na wykonawcy.

Izba wzięta pod rozwagę argumentację Odwołującego, że wymagany przez Zamawiającego w rozdziale VIII pkt 4 kosztorys miał jedynie charakter pomocniczy. Na powyższe wskazuje fakt, że Zamawiający nie wskazał w SIWZ wyraźnie podstawy kalkulacji ceny ofertowej wymagając jedynie załączenia kosztorysu ofertowego sporządzonego metodą uproszczoną. Ponadto dodatkowo w sporządzonym przez Zamawiającego wzorze formularza ofertowego, w miejscu przeznaczonym na wyliczenie załączników pozostawił wykonawcom swobodę w ich wskazaniu i enumeratywnym wyliczeniu.

Reasumując zatem, brak jakiegokolwiek pozycji czy też elementu kosztorysu w przypadku wynagrodzenia ryczałtowego, wobec generalnego zobowiązania się do realizacji całego przedmiotu zamówienia wynikającego z SIWZ (co wynika wprost z formularza ofertowego) nie może świadczyć o niezgodności treści oferty z SIWZ, co w konsekwencji prowadzi do wniosku, że wskazane przez Zamawiającego rozbieżności nie uzasadniały decyzji o odrzuceniu oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Na marginesie Izba zauważyła, że wymagany kosztorys sporządzony metodą uproszczoną wskazany został przez Zamawiającego w rozdziale VIII „Wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie wykonawcy mają dostarczyć w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu”: Zamawiający nie powinien mylić etapu badania i oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu z analizą czy treść złożonej oferty odpowiada treści SIWZ (jeśli wymagany dokument jest dla niego istotny i stanowić ma treść oferty - co w niniejszym postępowaniu nie zostało wykazane). Konsekwencją niespełnienia warunków udziału w

postępowaniu jest wykluczenie wykonawcy, zaś w drugim wypadku Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy. O tym, że badanie warunków udziału w postępowaniu dotyczy strony podmiotowej świadczy fakt, iż z postępowania wyklucza się wykonawcę, zaś odrzucić można tylko ofertę.

W świetle powyższego, Zamawiający zobowiązany jest do unieważnienia czynności oceny ofert oraz unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego z postępowania i w konsekwencji do powtórzenia czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Wobec stwierdzenia naruszenia przez Zamawiającego przepisów art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Uwzględniając powyższe, Izba stwierdziła, że naruszenie przez Zamawiającego przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp miało istotny wpływ na wynik niniejszego postępowania i działając na podstawie przepisów art. 192 ust. 1, 2 i ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), w tym także co do uzasadnionych kosztów Odwołującego w zakresie wynagrodzenia pełnomocnika, w wysokości do kwoty określonej w § 3 pkt 2 b) niniejszego rozporządzenia.

**Przewodniczący:**

.....