

**WYROK**  
**z dnia 19 lipca 2021 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska**  
**Protokolant: Szymon Grzybowski**

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 19 lipca 2021 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 czerwca 2021 r. przez **wykonawcę Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radomiu, ul. Toruńska 9** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego –Gminę Oleśnica w Oleśnicy, ul. Nadstawie 1**

przy udziale **wykonawcy LUG Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze, ul. Gorzowska 11** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 1737/21 po stronie zamawiającego

**orzeka:**

1. Oddala odwołanie,
2. Kosztami postępowania obciąża **wykonawcę Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radomiu, ul. Toruńska 9i**
  - 2.1. Zalicza na poczet kosztów postępowania kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz **wykonawcy Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radomiu, ul. Toruńska 9** tytułem wpisu od odwołania,
  - 2.2. Zasądza od **wykonawcy Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radomiu, ul. Toruńska 9** na rzecz **wykonawcy LUG Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze, ul. Gorzowska 11** kwotę 3 600zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu wydatków pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

**Przewodniczący:.....**

**Uzasadnienie**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na energooszczędne oświetlenie na terenie Gminy Oleśnica zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 29 grudnia 2020 r. za numerem 2020/S 253-638367.

W dniu 31 maja 2021 r. zamawiający poinformował o wynikach postępowania.

W dniu 10 czerwca 2021 r. odwołanie wniósł wykonawca Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radomiu. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 8 czerwca 2021 r. udzielonego przez prezesa zarządu ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 10 czerwca 2021 r.

Odwołujący zarzucił, że zamawiający swoim postępowaniem polegającym na wyborze oferty LUG Services Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze, uchybił następującym przepisom ustawy:

- 1) 89 ust. 1 pkt 2 ustawy - przez zaniechanie odrzucenia oferty LUG Services Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze, mimo iż oferta nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
- 2) art. 91 ust. 1 ustawy w związku z art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy przez niezasadne i niezgodne z prawem dokonanie wyboru oferty LUG Services Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze, jako najkorzystniejszej.

Wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty LUG Services Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze;
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem okoliczności wskazanych w odwołaniu;
- 3) odrzucenia oferty LUG Services Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze jako oferty niezgodnej z wymogami SIWT,
- 4) dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej po wykonaniu powyższych czynności.

Wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów załączonych do odwołania, wnioskowanych w odwołaniu lub przedstawionych na rozprawie, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu pisemnym bądź ustnym.

Oraz o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia będącego przedmiotem postępowania oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów prawa, bowiem gdyby zamawiający przeprowadził czynności w postępowaniu zgodnie z przepisami, wówczas oferta odwołującego zostałaaby uznana za najkorzystniejszą. Odwołanie zmierza do zakwestionowania czynności zamawiającego, jakimi był wybór oferty LUG Services Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze. Zatem, w przypadku potwierdzenia się zarzutów odwołującego, ma on szansę na uzyskanie zamówienia. Odwołujący może ponieść szkodę na skutek czynności zamawiającego, w postaci utraty zysku zakładanego w ramach realizacji umowy podpisanej na skutek udzielenia przedmiotowego zamówienia.

W dniu 31 maja 2021 r. Zamawiający przekazał informację o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty, która została złożona przez LUG Services Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze (dalej: LUG Services). Powyższa decyzja zamawiającego jest w ocenie odwołującego nieprawidłowa.

Zamawiający określił w pkt 2 SIWZ, że komunikacja w postępowaniu odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej na zasadach opisanych w SIWZ. Złożenie oferty w formie pisemnej powoduje jej odrzucenie. Wskazał przy tym, iż:

a) w postępowaniu o udzielenie zamówienia komunikacja między Zamawiającym a Wykonawcami odbywa się przy użyciu miniPortalu <https://miniportal.uzp.gov.pl/>, ePUAPu <https://epuap.gov.pl/wps/portal> oraz poczty elektronicznej;

b) wykonawca zamierzający wziąć udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, musi posiadać konto na ePUAP. Wykonawca posiadający konto na ePUAP ma dostęp do formularzy: złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku oraz do formularza do komunikacji;

c) wymagania techniczne i organizacyjne, wysyłania i odbierania dokumentów elektronicznych, elektronicznych kopii dokumentów i oświadczeń oraz informacji przekazywanych przy ich użyciu, opisane zostały w Regulaminie korzystania z miniPortalu oraz Regulaminie ePUAP;

d) maksymalny rozmiar plików przesyłanych za pośrednictwem dedykowanych formularzy do: złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku oraz do komunikacji wynosi 150 MB.

Za datę przekazania oferty, wniosków, zawiadomień, dokumentów elektronicznych, oświadczeń lub elektronicznych kopii dokumentów lub oświadczeń oraz innych informacji przyjmuje się datę ich przekazania na ePUAP.

W dniu 23 marca 2021 r. odwołujący złożył do zamawiającego wniosek o udostępnienie oferty LUG Services. W odpowiedzi zamawiający przekazał odwołującemu w dniu 31 marca 2021 r. ofertę LUG Services w 8 plikach pdf. W tym samym dniu odwołujący ponownie zwrócił się do zamawiającego o dostanie oferty LUG Services wskazując, że przesłana oferta jest niekompletna, gdyż brak było, wymaganych w SIWZ:

l) wersji aktywnej - plik programu do obliczeń,

2) plików fotometrycznych opraw (w formacie eulumdat Ldt użytymi do wykonanych obliczeń).

Odpowiadając na ponowny wniosek, Zamawiający poinformował Odwołującego w dniu 1 kwietnia br., że przekazał ofertę w otrzymanej formie.

Odwołujący zauważył, że SIWZ w pkt 13.1.2 określa, że oświadczenie woli (oferta) zawiera m.in. obliczenia fotometryczne zgodnie z wymaganiami z SIWZ i załącznikiem Ia. W przypadku niezłożenia obliczeń fotometrycznych wraz z ofertą lub złożenia obliczeń fotometrycznych niezgodnych z wymaganiami SIWZ oferta nie podlega uzupełnieniu i zostanie odrzucona.

Ponadto zamawiający opisał w pkt 4 PFU (załącznik nr 7 do SIWZ) wymagania dla ofert równoważnych:

4. Wymagania dla ofert równoważnych:

Modernizacja systemu oświetlenia powinna być wykonana zgodnie z posiadaną przez Urząd Miasta i Gminy Oleśnica dokumentacją programową, która ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia wskazuje konkretne typy i producentów sprzętu oświetleniowego.

W związku z tym, zgodnie z art. 29 ust. 3 ustawy zamawiający dopuszcza składanie ofert równoważnych. Warunkiem jest, aby urządzenia równoważne posiadały, co najmniej takie same lub lepsze parametry techniczno — użytkowe, jakich użyto w dokumentacji programowej do wykonania modernizacji.

Wykonawcy składający ofertę równoważną muszą spełnić następujące wymagania:

1. W przypadku zastosowania innych opraw oświetleniowych niż przyjęte w dokumentacji programowej należy wykazać, że oprawy oświetleniowe przyjęte w projekcie równoważnym gwarantują wartości parametrów oświetleniowych na poziomie nie mniejszym niż wyliczone w projekcie posiadanym przez zamawiającego. Dla wyliczeń należy przyjmować identyczne warunki w zakresie geometrii zawieszenia opraw jak w obliczeniach zamawiającego. Poziomy parametrów luminancji i natężenia oświetlenia powinny być nie gorsze jak w obliczeniach zamawiającego a pozostałe zgodne z wymaganiami normy PN-EN 13201: 2007 Oświetlenie dróg.

Celem przedstawienia obliczeń jest udokumentowanie zamienności opraw w stosunku do programu zamawiającego. Na wykonawcy ciąży obowiązek udokumentowania spełnienia wymagań poprzez wykonanie i załączenie do oferty projektu oświetleniowego zawierającego wszystkie elementy zawarte w programie zamawiającego. Obliczenia oraz prezentacja wyników obliczeń musi być w pełni zgodna z przyjętymi w projekcie zamawiającego parametrami projektu, tj. identyczna geometria dróg i usytuowania słupów, identyczny poziom współczynnika zapasu (ew. odwrotności - wskaźnika utrzymania), parametrów rodzaju nawierzchni, parametrów — położenia obserwatorów, oraz wydruki muszą zawierać wszystkie wyliczone

parametry dla punktów zgodnie z siatką obliczeniową zamawiającego. Porównywane będą parametry Średnie. Spełnienie powyższych warunków gwarantuje możliwość porównania zastosowanych opraw i uznania ich równoważności na podstawie efektu oświetleniowego uzyskiwanego w tożsamych warunkach.

4.1.1. Wymagane dokumenty potwierdzające równoważność opraw.

1. Dokument wydany przez producenta (plus ew. tłumaczenie na język polski) potwierdzający spełnianie parametrów techniczno — użytkowych zaproponowanych urządzeń równoważnych w stosunku do opraw w posiadanej przez zamawiającego dokumentacji (karty katalogowe opraw),

2. Deklaracja zgodności wyrobu z obowiązującymi normami przenoszącymi normy europejskie

3. Zamawiający żąda od wykonawców składających oferty równoważne złożenia na wezwanie próbek opraw i źródeł światła po 1 szt. dla każdego typu — mocy oprawy przewidzianych do zastosowania (próbki do zwrotu ).

4. Karty katalogowe, licencja ENEC z wykazem komponentów, deklaracje zgodności WE certyfikaty potwierdzające zgodność z wymaganiami bezpieczeństwa.

5. Zamawiający żąda załączenia do oferty obliczeń fotometrycznych dokumentujących osiągnięcie wymaganych poziomów parametrów oświetleniowych, wykonanych w ogólnodostępnym programie do wspomaganie obliczeń w programie nie mogą występować jakiegokolwiek treści obcojęzyczne poza nazwami własnymi oferowanych produktów. Obowiązuje forma wydruku raportu obliczeń oraz w forma zapisu na nośniku elektronicznym w wersji pdf oraz w pliku programu do obliczeń wersja aktywna z dodatkowo zapisanymi plikami fotometrycznymi opraw (w formacie eulumdat Ldt użytymi do wykonanych obliczeń ).

Z powyższego jednoznacznie wynika, że oferta LUG Service nie zawiera obligatoryjnych elementów, określonych w SIWZ, tj.

1) wersji aktywnej - plik programu do obliczeń,

2) plików fotometrycznych opraw (w formacie eulumdat Ldt użytymi do wykonanych obliczeń).

Pliki fotometryczne opraw (w formacie eulumdat Ldt użyte do wykonanych obliczeń) zawierają dane służące do specyfikacji danych fotometrycznych dotyczących rozsyłu światła z określonego źródła światła. Po wczytaniu do odpowiedniego oprogramowania specjalistycznego (w tym przypadku do programu do obliczeń, którego w wersji aktywnej żądał zamawiający) pozwalają na wykonanie obliczeń fotometrycznych dotyczących w szczególności natężenia światła generowanego przez oprawy w określonych sytuacjach oświetleniowych i tym samym do wykazania, czy dana oprawa w odpowiednim ustawieniu pozwoli na odpowiednie doświetlenie terenu (np. jezdni, chodnika, czy też pobocza). Obliczenia fotometryczne wykazujące spełnienie normy PN-EN 13201 to przetworzenie przez skomplikowany model matematyczny

transmitancji oprawy źródłowego strumienia światła emitowanego przez diody LED na wynikowy strumień światła pozwalający oświetlić jezdnię, chodnik, czy też pobocze zgodnie z normą PN-EN 13201. Żadne inne dokumenty załączone do oferty tych informacji nie zawierają. Sposobem doboru opraw steruje projektant wykonujący obliczenia fotometryczne dla oferenta. To projektant decyduje o modelu oprawy, jej mocy, dokonuje, wg. własnego uznania, wyboru układu optycznego oprawy z wielu mu dostępnych. Takie informacje, które wynikają z obliczeń są unikalne i nie są możliwe do uzyskania bez tych obliczeń. Bez dysponowania plikami fotometrycznymi opraw użytymi przez oferenta do wykonanych obliczeń, Zamawiający nie ma możliwości zweryfikowania świadczenia wykonawcy wynikającego ze złożonej mu oferty. Przedstawione obliczenia fotometryczne, stanowiące jedynie wydruk w pdf, nie mogą być poddane analizie w programie obliczeniowym i nie mogą zostać w stopniu wystarczającym zweryfikowane, ani przez zamawiającego, ani przez odwołującego.

Istotne jest również to, że w załączniku nr 1a zamawiający żądał, aby moc sumaryczna dostarczonych opraw oświetleniowych mieściła się w przedziale od 15 kW do 23,061 kW. Wykonawca LUG Services w załączniku nr 1a wskazał moc na poziomie 23,042 kW, a zatem na pograniczu dopuszczalnej górnej wartości. Wykonawca LUG Services nie dołączając do oferty, ani pliku programu w wersji edytowalnej, w którym te obliczenia wykonał, ani plików fotometrycznych opraw (w formacie eulumat Ldt użytych do wykonanych obliczeń) pozbawił zamawiającego i odwołującego możliwości weryfikacji poprawności wykonanych przez niego obliczeń fotometrycznych, a tym samym weryfikacji sposobu realizacji świadczenia, w odniesieniu do postawionych przez zamawiającego wymagań.

Wobec powyższego brak w ofercie wskazanych wyżej elementów obligatoryjnych, stanowi przesłankę do odrzucenia oferty, jako nieodpowiadającej treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Odwołujący wskazał, że brakujące, obligatoryjne elementy oferty nie podlegają uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp, bowiem stanowią ofertę. Brakujące elementy zawierają dane techniczne świadczenia wykonawcy, a zatem stanowią treść oferty i określają sposób wykonania zamówienia przez oferenta. Ich brak powoduje niezgodność z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, której nie można usunąć po terminie złożenia ofert. Takie stanowisko jest zgodne z linią orzecniczą Krajowej Izby Odwoławczej, wyrażoną np. w wyroku z dnia 7 czerwca 2021 r., sygn. KIO 1249/21, wyroku z dnia 19 kwietnia 2021 r., sygn. KIO 788/21.

W dniu 11 czerwca 2021 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

W dniu 14 czerwca 2021 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca LUG Services wnosząc o oddalenie odwołania i wskazał, że posiada interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego, bowiem oferta złożona przez niego została uznana przez zamawiającego za ofertę najkorzystniejszą. Rozstrzygnię-

cie postępowania odwoławczego na korzyść zamawiającego daje przystępującemu możliwość realizacji przedmiotowego zamówienia, wobec czego istnienie interesu po stronie przystępującego powinno być bezsprzeczne. Zgłoszenie zostało wniesione przez prokurenta samostanowionego, zgodnie z odpisem z KRS. Do zgłoszenia dołączono dowody przekazania kopii zgłoszenia stronom.

W dniu 1 lipca 2021 r. zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty odwołani i zobowiązuje się do wykonania żądań odwołującego.

W dniu 2 lipca 2021 r. Izba wezwała przystępującego do złożenia oświadczenia w przedmiocie zgłoszenia sprzeciwu.

W dniu 5 lipca 2021 r. przystępujący złożył sprzeciw wobec uwzględnienia zarzutów odwołania, wnosząc o jego oddalenie.

#### **Izba ustaliła następujący stan faktyczny:**

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. siwz i oferty przystępującego.

#### **2. Tryb udzielenia zamówienia**

Postępowanie jest prowadzone w celu udzielenia zamówienia publicznego w trybie „PRZETARG NIEOGRANICZONY” art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą. Wartość przedmiotu zamówienia przekracza kwoty o której mowa w art. 11 ust. 8 ustawy.

Postępowanie prowadzone jest w oparciu o zapisy art. 24aa ust. 1 ustawy Zamawiający najpierw dokona oceny ofert, a następnie zbada, czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **UWAGA 1:**

Komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej na zasadach opisanych w SIWZ. Złożenie oferty w formie pisemnej powoduje jej odrzucenie.

Informacje ogólne o sposobie składania ofert w formie elektronicznej.

a) W postępowaniu o udzielenie zamówienia komunikacja między Zamawiającym a Wykonawcami odbywa się przy użyciu miniPortalu <https://miniportal.uzp.gov.pl/> , ePUAPu <https://epuap.gov.pl/wps/portal> oraz poczty elektronicznej.

b) Wykonawca zamierzający wziąć udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, musi posiadać konto na ePUAP. Wykonawca posiadający konto na ePUAP ma dostęp do formularzy: złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku oraz do formularza do komunikacji.



c) Wymagania techniczne i organizacyjne, wysyłania i odbierania dokumentów elektronicznych, elektronicznych kopii dokumentów i oświadczeń oraz informacji przekazywanych przy ich użyciu, opisane zostały w Regulaminie korzystania z miniPortalu oraz Regulaminie ePU-AP.

d) Maksymalny rozmiar plików przesyłanych za pośrednictwem dedykowanych formularzy do: złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku oraz do komunikacji wynosi 150 MB.

Za datę przekazania oferty, wniosków, zawiadomień, dokumentów elektronicznych, oświadczeń lub elektronicznych kopii dokumentów lub oświadczeń oraz innych informacji przyjmuje się datę ich przekazania na ePUAP.

3.1. Przedmiotem zamówienia jest wykonanie zadania pn.: „Energooszczędne oświetlenie na terenie gminy Oleśnica”.

Do zakresu dostawy i instalacji związanej z modernizacją systemu oświetlenia drogowego należy:

1. Demontaż opraw oświetleniowych i montaż w ich miejsce nowych opraw energooszczędnych LED oraz dowieszenie nowych opraw energooszczędnych LED w wyznaczonych miejscach wraz z nowymi wysięgnikami i nowymi zabezpieczeniami
2. Demontaż istniejących w szafie stacji transformatorowej układów sterowania oświetleniem i montaż nowych układów sterownia wraz z przeniesieniem układów pomiarowych
3. Demontaż wysięgników i wymiana wysięgników w miejscach wyznaczonych
4. Montaż ograniczników przepięć na sieci napowietrznej niskiego napięcia
5. Wyodrębnienie obwodów oświetlenia drogowego sieci napowietrznej w stosunku do przewodów linii rozdzielczych – montaż wydzielonego nowego przewodu oświetleniowego
6. Przeprowadzenie badań, prób i pomiarów
7. wykonania kompleksowej dokumentacji projektowej dla całego zadania
8. budowy instalacji fotowoltaicznej o mocy 43,2 kWp na gruncie zlokalizowanej na działce 153/2 w Oleśnicy
9. Wykonanie dokumentacji powykonawczej

Zamówienie jest realizowane w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 -2020, Oś Priorytetowa 3, Efektywna i zielona energia Działanie 3.4 strategia niskoemisyjna, wsparcie zrównoważonej multimodalnej mobilności miejskiej Projekt pn. „Energooszczędne oświetlenie na terenie gminy Oleśnica”, oznaczony nr: RPSW.03.04.00-26-0010/18

3.2. Przedmiot zamówienia opisano szczegółowo w:

załącznik nr 7 do SIWZ –Opis przedmiotu zamówienia (PFU)

3.3. Jeżeli wykonawca stwierdzi, że użyte w SIWZ i w załącznikach do SIWZ parametry lub

normy krajowe lub przenoszące na normy europejskie lub normy międzynarodowe mogą wskazywać na producentów produktów lub źródła ich pochodzenia to oznacza, że mają takie znaczenie, że parametry techniczne tak wskazanych produktów określają wymagane przez Zamawiającego minimalne oczekiwania co do jakości produktów, które mają być użyte do wykonania przedmiotu umowy. Wykonawca jest uprawniony do stosowania produktów równoważnych, przez które rozumie się takie, które posiadają parametry techniczne nie gorsze od tych wskazanych w SIWZ i w załącznikach do SIWZ, również dopuszcza się wykazanie normami równoważnymi w stosunku do tych wskazanych w SIWZ. Na Wykonawcy spoczywa ciężar wykazania „równoważności”.

13 wykaz oświadczeń lub dokumentów, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia sporządzone pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej, opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym;

13.1. Oświadczenie woli (Oferta) zawiera

2. Wraz z ofertą należy złożyć obliczenia fotometryczne zgodnie z wymaganiami z SIWZ i załącznikiem 1a. W przypadku nie złożenia obliczeń fotometrycznych wraz z ofertą lub złożenia obliczeń fotometrycznych niezgodnych z wymaganiami SIWZ oferta nie podlega uzupełnieniu i zostanie odrzucona.

23.3. Wykonawca, którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą, przed podpisaniem umowy zobowiązany jest do przedłożenia:

23.3.1 umowy regulującej współpracę Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia,

23.3.2 kopii uprawnień wskazanych osób do realizacji zamówienia,

23.3.3 deklaracje CE, RoHSE oraz certyfikat ENEC

23.3.4 kart katalogowych zastosowanych opraw i urządzeń

23.3.5 licencji/certyfikatu ENEC+ lub certyfikat równoważny oferowanych opraw

23.3.6 szczegółowej kalkulacji (kosztorysu ofertowego) zaoferowanej ceny.

23.3.7 oświadczenie Wykonawcy, że zaproponowana osoba posiada wymagane uprawnienia i przynależy do właściwej izby samorządu zawodowego jeżeli taki wymóg na te osoby nakłada Prawo budowlane.

Załącznik nr 7 PFU w wersji z dnia 4 marca 2021 r.

3.1.1. Charakterystyczne parametry określające wielkość obiektu oraz zakres robót budowlanych.

Ilość punktów świetlnych przeznaczonych do modernizacji w Mieście i Gminie Oleśnica – 476 szt. z 525 istniejących punktów (na podstawie inwentaryzacji). Lokalizacja opraw oraz obwodów oświetleniowych określona jest w tabeli inwentaryzacyjnej stanowiącej załącznik do tego opracowania. Nazwy obwodów oświetleniowych jednoznacznie wskazują położenie modernizowanych punktów świetlnych.

Oprawy przed i po modernizacji z określeniem mocy rzeczywistych

Oprawa Przed modernizacją Po modernizacji ilość moc jednostkowa [W] moc łączna [kW]  
ilość moc jednostkowa [W] moc łączna [kW]

LED 26 W 0,00 249 26 6,474

LED 35 W 0,00 412 35 14,420

LED 35 W (OZE) 0,00 1 35 0,035

LED 42 W 49 42 2,058 49 42 2,058

LED 52 W 0,00 41 52 2,132

rtęciowa 196 265 51,940 0,00

sodowa 79 83 6,557 0,00

sodowa 201 176 35,376 0,00

Razem 525 95,931 752 25,119

Do modernizacji zakwalifikowano 476 lamp z 525 istniejących.

W projekcie zastosowano:

Oprawa Po modernizacji ilość moc jednostkowa [W] moc łączna [kW]

LED / projektowana 249 26 6,474

LED / projektowana 413 35 14,455

LED / projektowana 41 52 2,132

Razem 703 23,061

Moc rzeczywista (przy uwzględnieniu strat mocy na układzie zapłonowym i stateczniku) opraw sodowych i rtęciowych zainstalowanych obecnie na terenie objętym niniejszym zadaniem w ilości 476 szt. wynosi ok. 93,873 kW. Po przebudowie systemu oświetleniowego moc zostanie zmniejszona do 23,061 kW.

### 3.1.3. Dokumentacja Zamawiającego

Zamawiający posiada niżej wymienioną dokumentację:

Lp. Nazwa dokumentu Zawartość

1 Zestawienia inwentaryzacyjne Załącznik nr 1

2 Przedmiar robót Załącznik nr 2

3 Obliczenia fotometryczne dróg dla Miasta i Gminy Oleśnica Załącznik nr 3

### 3.2.2. Wymagania co do zastosowania sprzętu oświetleniowego :

Zadaniu podlega :

1. Wymiana opraw na oprawy w technologii LED zgodnie z dobozem oraz dokumentacją przebudowy oświetlenia w ilości 703 szt. punktów świetlnych.

1) Wymiana wysięgników na słupach – szt. 703

2) Wymiana opraw na słupach – szt. 703, w tym zainstalowanie jednej oprawy w latarni hybrydowej wykorzystującej energię OZE

3) Remont szaf oświetleniowych SOU / montaż zabezpieczeń - szt. 41

2. Świadczenie usługi konserwacji zmodernizowanego systemu oświetleniowego przez 3 letni okres obowiązywania rękojmi na wykonane roboty za kosztorysową cenę ofertową uzależnioną od ilości oprav objętych konserwacją

4. Wymagania dla ofert równoważnych:

Modernizacja systemu oświetlenia powinna być wykonana zgodnie z posiadaną przez Urząd Miasta i Gminy Oleśnica dokumentacją programową, która ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia wskazuje konkretne typy i producentów sprzętu oświetleniowego.

W związku z tym, zgodnie z art. 29 ust. 3 Ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający dopuszcza składanie ofert równoważnych. Warunkiem jest, aby urządzenia równoważne posiadały, co najmniej takie same lub lepsze parametry techniczno – użytkowe, jakich użyto w dokumentacji programowej do wykonania modernizacji.

Wykonawcy składający ofertę równoważną muszą spełnić następujące wymagania:

1. W przypadku zastosowania innych oprav oświetleniowych niż przyjęte w dokumentacji programowej należy wykazać, że oprawy oświetleniowe przyjęte w projekcie równoważnym gwarantują wartości parametrów oświetleniowych na poziomie nie mniejszym niż wyliczone w projekcie posiadanym przez Zamawiającego. Dla wyliczeń należy przyjmować identyczne warunki w zakresie geometrii zawieszenia oprav jak w obliczeniach Zamawiającego. Poziomy parametrów luminancji i natężenia oświetlenia powinny być nie gorsze jak w obliczeniach Zamawiającego a pozostałe zgodne z wymaganiami normy PN-EN 13201: 2007 Oświetlenie dróg.

Celem przedstawienia obliczeń jest udokumentowanie zamienności oprav w stosunku do programu Zamawiającego. Na Wykonawcy ciąży obowiązek udokumentowania spełnienia wymagań poprzez wykonanie i załączenie do oferty projektu oświetleniowego zawierającego wszystkie elementy zawarte w programie Zamawiającego. Obliczenia oraz prezentacja wyników obliczeń musi być w pełni zgodna z przyjętymi w projekcie Zamawiającego parametrami projektu, tj. identyczna geometria dróg i usytuowania słupów, identyczny poziom współczynnika zapasu (ew. odwrotności - wskaźnika utrzymania), parametrów rodzaju nawierzchni, parametrów – położenia obserwatorów, oraz wydruki muszą zawierać wszystkie wyliczone parametry dla punktów zgodnie z siatką obliczeniową Zamawiającego. Porównywane będą parametry średnie. Spełnienie powyższych warunków gwarantuje możliwość porównania zastosowanych oprav i uznania ich równoważności na podstawie efektu oświetleniowego uzyskiwanego w tożsamy warunkach.

Kąt zamontowania oprav-, jeśli będzie wymagany inny niż w programie to oprawa musi posiadać możliwości ustawienia go bez konieczności zmiany wysięgnika.

Wykonawca składający ofertę równoważną, w przypadku wygrania przetargu i realizacji zadania, ponosi pełną odpowiedzialność za osiągnięcie efektu modernizacji.

Zastosowane produkty równoważne należy wykazać w kosztorysach ofertowych, które stanowią element oferty.

4.1. Parametry techniczno- użytkowe, jakimi powinny się charakteryzować materiały przewidziane do zabudowy

Asortyment oraz oprawy LED będące przedmiotem zamówienia muszą spełniać wymagania określone w Polskich Normach i posiadać aktualne wymagane certyfikaty lub deklaracje zgodności potwierdzające spełnienie dyrektyw LVD, EMC, RoHS na bezpieczeństwo fotobiologiczne lamp i systemów lampowych .

a) Wysięgnik stalowy przystosowany do montażu nad linią elektroenergetyczną zarówno na żerdziach typu ŻN jaki i typu E. Wykonawca w ramach oferty musi przewidzieć wszelkie koszty związane z montażem wysięgnika na istniejących stanowiskach słupowych. Wysięgniki muszą być ocynkowane zanurzeniowo o grubości powłoki cynkowej od 70 do 150 mikrometrów ( $\mu\text{m}$ ). Przewiduje się montaż wysięgników o wysięgu 1,0 i 1,5m i wysokości 1,5-2,0m, przy kącie nachylenia od 5-15 stopni.

b) Bezpiecznik napowietrzny słupowy dla napięcia znamionowe 660V i prądy znamionowe do 63 A. Bezpiecznik przeznaczony do zabezpieczania odcinków linii napowietrznych niskiego napięcia przed skutkami przeciążeń i zwarć. Konstrukcja i budowa bezpieczników musi być przystosowana do instalowanie ich na wolnym powietrzu.

c) Do połączenia oprawy z linią napowietrzną należy: przewidzieć kabel YKY 2X2,5mm<sup>2</sup>

d) Należy przewidzieć oprawy drogowe typu LED zgodnie z poniższymi wymaganiami:

- optyka drogowa zapewniające uzyskanie wymaganych parametrów dla przyjętych klas oświetleniowych
- odlew ciśnieniowy z aluminium zgodnie z EN1706
- regulacja kąta nachylenia oprawy na wysięgniku od  $-15^\circ$  do  $+15^\circ$  regulowany co max.  $5^\circ$ ;
- fi montażowe uchwytu umożliwiające montaż do wysięgników o średnicach od 48 do 60 mm (uchwyt w oprawie wykonany z tego samego materiału co cała oprawa);
- certyfikat ENEC wraz z listą komponentów - dopuszczonych do zastosowania w oprawie, CE;
- klosz szkło hartowane o wytrzymałości minimum IK08; wymiana klosza nie może zmniejszać stopnia szczelności oprawy,
- uszczelnienie oprawy z wykorzystaniem uszczelki silikonowej (nie dopuszcza się standardowego silikonowania)
- możliwość otwarcia oprawy bez użycia specjalizowanych narzędzi oraz w momencie otwarcia oprawy blokada uniemożliwiająca samoczynne zamknięcie się oprawy w czasie prac montażowo-konserwacyjnych (nie dopuszcza się opraw z elementami nitowanymi)
- otwarcie oprawy zapewnia bez napięciową pracę w oprawie
- ochrona przed uderzeniem (wandaloodporność) min. IK08

- stopień szczelności całej oprawy – min. IP66;
  - zawór wyrównujący ciśnienie pomiędzy komorą lampy a otoczeniem
  - oprawa wyposażona w system optymalnego odprowadzenia ciepła (termiczne rozdzielanie pomiędzy układem zasilającym, a układem optycznym), oraz czujnik termiczny umieszczony na panelu LED zapobiegający jego przypadkowemu przegrzaniu.
  - min. 5 lat gwarancji na całą oprawę;
  - zasilacz z wejściem sterującym w standardzie DALI lub 1-10, współczynnik mocy  $PF \geq 0,93$
  - optyka PMMA w formie soczewek kształtujących rozsył światła indywidualnych i identycznych dla każdej diody w ramach jednej oprawy; wyklucza się oprawy z odbłyśnikowym kształtowaniem rozsyłu światła
  - skuteczność oprawy za kloszem nie mniejsza niż 135lm/W;
  - kolor oprawy zbliżony do RAL 7030, malowanie proszkowe zgodne z certyfikatem QLAB;
  - oddawanie barw nie mniejsze niż RA70;
  - temperatura pracy oprawy w środowisku  $-35^{\circ}/+45^{\circ}$  ;
  - klasa izolacji II
  - Temperatura barwowa źródła światła 4000K (+/- 5%)
  - zasilanie oprawy – 220 – 240 V; 5060 Hz (+10%);
  - Ogranicznik przepięć SPD 10kV/10kA
  - Żywotność źródła światła > 100.000 h | L90B10 | maksymalne natężenie prądu diod LED 700mA
  - zabudowany sterownik redukcji mocy (natężenia oświetlenia), interfejs DALI lub 1-10 (niepowodujący utratę gwarancji):
    - Możliwość deklaracji dowolnego poziomu mocy wyjściowej w przedziale 10% - 100%, godziny załączenia i wyłączenia redukcji mocy z dokładnością do max. 30 min. oraz poziom redukcji w zakresie 10%-100% mocy znamionowej z rozdzielczością 10%.
    - przeprogramowywanie parametrów oprawy, program redukcji mocy bez użycia zwyżki – podnośnika z odległości co najmniej 12m od oprawy
    - możliwość programowania min. 3 poziomów redukcji mocy;
    - Początkowy program redukcji przedstawia się następująco:
- Drogi miejskie w godzinach nocnych:
- od włączenia do 0.00 - 100% mocy, od  
23.00 - 5.00 - 70% mocy,  
od 5.00- wyłączenia - 100% mocy
- Drogi gminne i powiatowe o małym natężeniu ruchu w godzinach nocnych: od włączenia do  
23.00 - 100% mocy,  
od 5.00 – wyłączenia - 100% mocy,
- Uwaga:

1/ Wszystkie oprawy drogowe powinna pochodzić z tej samej rodziny, mieć ten sam kolor – spójność wizualną;

2/ Warunki gwarancji:

- zgodnie z ofertą;

3) Sposób realizacji gwarancji

- Niesprawność oprawy w czasie obowiązywania gwarancji wykonywana będzie na koszt Wykonawcy poprzez jej wymianę na wolną od wad.

4.1.1. Wymagane dokumenty potwierdzające równoważność opraw.

1. Dokument wydany przez producenta (plus ew. tłumaczenie na język polski) potwierdzający spełnianie parametrów techniczno – użytkowych zaproponowanych urządzeń równoważnych w stosunku do opraw w posiadanej przez Zamawiającego dokumentacji (karty katalogowe opraw),

2. Deklaracja zgodności wyrobu z obowiązującymi normami przenoszącymi normy europejskie

3. Zamawiający żąda od Wykonawców składających oferty równoważne złożenia na wezwanie próbek opraw i źródeł światła po 1 szt. dla każdego typu – mocy oprawy przewidzianych do zastosowania ( próbki do zwrotu ).

4. Karty katalogowe, licencja ENEC z wykazem komponentów, deklaracje zgodności WE certyfikaty potwierdzające zgodność z wymaganiami bezpieczeństwa.

5. Zamawiający żąda załączenia do oferty obliczeń fotometrycznych dokumentujących osiągnięcie wymaganych poziomów parametrów oświetleniowych, wykonanych w ogólnodostępnym programie do wspomaganie obliczeń – w programie nie mogą występować jakiegokolwiek treści obcojęzyczne poza nazwami własnymi oferowanych produktów. Obowiązuje forma wydruku raportu obliczeń oraz w forma zapisu na nośniku elektronicznym w wersji pdf oraz w pliku programu do obliczeń – wersja aktywna z dodatkowo zapisanymi plikami fotometrycznymi opraw (w formacie eulumdat Ldt użytymi do wykonanych obliczeń ).

4.4. Źródła światła i oprawy

4.4.1. Oprawy oświetleniowe powinny spełniać wymagania.

Należy stosować oprawy zgodnie z projektem, wykonane w II klasie izolacji.

Oprawy powinny być przechowywane w pomieszczeniach o temperaturze nie niższej niż - 5°C i wilgotności względnej powietrza nie przekraczającej 80% i w opakowaniach zgodnych z PN-86/O-79100 [19].

a) Parametry użytkowe zastosowanych opraw w technologii LED:

Asortyment oraz oprawy LED będące przedmiotem zamówienia muszą spełniać wymagania określone w Polskich Normach i posiadać aktualne wymagane certyfikaty lub deklaracje zgodności potwierdzające spełnienie dyrektyw LVD, EMC, RoHS na bezpieczeństwo

fotobiologiczne lamp i systemów lampowych

- Konstrukcja oprawy wykonana jako odlew ciśnieniowy z aluminium zgodnie z EN1706. Kształt oprawy według załączonej karty katalogowej. Kolor oprawy zbliżony do RAL 7030, malowanie proszkowe zgodne z certyfikatem QLAB. Regulacja kąta nachylenia oprawy na wysięgniku od -15 do +15° regulowany co max. 5°. Klosz oprawy wykonany ze szkła hartowanego o wytrzymałości minimum IK08. Uszczelnienie oprawy z wykorzystaniem uszczelki silikonowej (nie dopuszcza się standardowego silikonowania). Wytrzymałość oprawy pod kątem ochrony przed uderzeniem (wandaloodporność) min. IK08. Stopień szczelności całej oprawy – min. IP66. Oddawanie barw nie mniejsze niż RA70. Temperatura barwowa źródła światła 4000K (+/- 5%).

Żywotność źródła światła > 100.000 h. Oprawa wyposażona w diody L90B10 o maksymalnym natężeniu prądu diod LED 700mA. Wszystkie oprawy drogowe powinny pochodzić z tej samej rodziny, mieć ten sam kolor – spójność wizualną.

- Klasa ochronności elektrycznej: II
- Oprawa powinna posiadać deklarację zgodności WE i certyfikat akredytowanego ośrodka badawczego potwierdzający deklarowane zgodności, np. ENEC
- Wartości wskaźnika udziału światła wysyłanego ku górze (ULOR) zgodne z Rozporządzeniem WE nr 245/2009
- W przypadku zastosowania rozwiązań zamiennych należy dostarczyć źródłowe pliki obliczeniowe

5.1. Inne dokumenty :

Załączono :

5.1.1. Wyliczenia fotometryczne dla poszczególnych ulic

5.1.2 Tabela parametrów dla obliczeń fotometrycznych z bilansem mocy opraw.

Formularz ofertowy z dnia 4 marca 2021 r.

- oświadczamy, że zostanie zrealizowany efekt ekologiczny poprzez dostawę i montaż opraw oświetleniowych, których sumaryczna moc znamionowa będzie w przedziale od 15 kW do 23,061 kW oraz suma zużycia energii elektrycznej dla zmodernizowanego zakresu nie będzie większe niż 87 742,20 kWh w okresie 12 miesięcy działania systemu oświetleniowego przez 4150 godzin. Na potwierdzenie oświadczenia załączam do oferty obliczenia fotometryczne opracowane zgodnie z wymaganiami przedstawionymi w SIWZ oraz wypełniony załącznik nr 1a - Tabela do obliczeń fotometrycznych

Załącznikami do niniejszej oferty są:

Załącznik nr 1a – Tabela do obliczeń fotometrycznych

Obliczenia fotometryczne zgodne z wymaganiami z SIWZ

Wyjaśnienia treści siwz nr 7 z dnia 12 marca 2021 r.



Pytanie nr 5:

Prosimy o wskazanie ilości punktów oświetleniowych linii kablowej i linii napowietrznej.

Odpowiedź:

Zamówienie jest realizowane w formule „zaprojektuj i wybuduj”. Obowiązkiem Wykonawcy jest wykonanie inwentaryzacji własnej i opracowanie dokumentacji technicznej modernizacji oświetlenia ulicznego. Aktualnie zamawiający nie ma informacji o ilości punktów oświetleniowych linii kablowej i linii napowietrznej.

Pytanie nr 13:

Jak wynika z treści PFU (3.1.3. Dokumentacja Zamawiającego) załącznikiem nr 2 do PFU jest Przedmiar robót. Prosimy zatem o publikację Przedmiaru robót na stronie BIP.

Odpowiedź:

Przedmiar robót nie stanowi elementu opisu przedmiotu zamówienia. Przy obliczeniu ceny oferty Wykonawca uwzględni w kosztorysie swoje własne obmiary i założenia kalkulacyjne

Do oferty wybranej dołączono:

- Nowy Załącznik\_nr\_1a\_Tabela\_do\_obliczen\_fotometrycz\_aktualizacja\_z\_dnia\_12.03.2021.pdf,  
- Obliczenia fotometryczne - Oleśnica nowe.pdf

#### Ocena materiału dowodowego dokonana przez Izbę:

Izba ustaliła, że pomiędzy stronami nie jest sporne, że zamawiający wymagał formy wydruku raportu obliczeń oraz zapisu na nośniku elektronicznym w wersji pdf oraz pliku programu do obliczeń – wersja aktywna z dodatkowo zapisanymi plikami fotometrycznymi opraw (w formacie eulumdat Ldt użytymi do wykonanych obliczeń ) tylko dla ofert równoważnych.

Izba oceniła, że istota sporu sprowadza się do tego, czy zamawiający opisał produkt zamawiany w sposób określony w art. 29 ust. 3 albo w art. 30 ust. 4 ustawy, czyli czy wskazał znaki towarowe, patenty pochodzenie źródła lub szczególny proces, który charakteryzuje produkty dostarczane przez konkretnego wykonawcę albo odniósł się do norm, europejskich ocen technicznych, technicznych aprobat i systemów referencji technicznych. Drugim zaś elementem sporu jest to czy oferta przystępującego jest ofertą równoważną. W ocenie Izby zamawiający nie wskazał wprost, ani produktu konkretnego wykonawcy, ani systemów odniesień wymagających dopuszczenia równoważności, gdyż w pkt. 3.3. siwz zamawiający na wykonawców nałożył obowiązek ustalenia, czy nie wskazał konkretnego produktu, co w ocenie Izby nie stanowi wskazania, że przedmiot został opisany w sposób wynikający z art. 29 ust. 3 lub art. 30 ust. 4 ustawy. To na zamawiającym ciąży obowiązek ustalenia czy opisał konkretny produkt lub posłużył się konkretnymi odniesieniami, które wymuszają na nim dopuszczenie ofert równoważnych. Zamawiający natomiast w przedmiotowym postępowaniu minimalne wymagania dla przedmiotu zamówienia opisał w pkt. 4.1 i 4.4.1. PFU i tylko w

przypadku odstępstwa od tych wymagań minimalnych zamawiający uznał, że wykonawca będzie obowiązany wykazać równoważność. Wynika to wprost z pkt. 4.1.1. pkt. 5 PFU, a także ze zdania ostatniego pkt. 4.4.1, gdzie zamawiający opisał wymagania dla opraw, a dodatkowo podał – „• W przypadku zastosowania rozwiązań zamiennych należy dostarczyć źródłowe pliki obliczeniowe”. Odwołujący uważa, że przystępujący zaoferował rozwiązanie równoważne, jednak tę tezę dowodzi twierdząc z jednej strony, że zamawiający opisał konkretny produkt, ale nie wskazuje jaki to jest produkt i kto jest jego producentem, a z drugiej wskazuje, że skoro każdy wykonawca ma zaprojektować oferowane rozwiązanie, to każda oferta jest ofertą równoważną do opisanej w siwz. W ocenie Izby odwołujący nie wykazał, że istnieje konkretny produkt, który w siwz opisał zamawiający, zaś teza, że każda oferta odnosząca się do czynności projektowania jest ofertą równoważną jest w ocenie Izby wadliwa. Oferta równoważna to oferta o tych samych cechach lub cechach zbliżonych, ale mieszczących się w wymaganiach granicznych zamawiającego, która oparta jest na innym patencie, wzorze, pochodzeniu, czy pochodzi ogólnie od innego producenta, albo oparta jest na innym systemie odniesienia, który jednak uznawany jest na rynku za porównywalny. W niniejszej sprawie odwołujący stawiając tezę o możliwości zidentyfikowania przez profesjonalistę bazowego produktu opisanego przez zamawiającego powinien był tę tezę udowodnić. Natomiast odwołujący poza gołosłownym twierdzeniem, że opis przedmiotu zamówienia jest na tyle szczegółowy, że pozwala zidentyfikować produkt nie podjął próby dowiedzenia tego faktu. Przystępujący natomiast tej tezie przeczył podając, że zamawiający nie podał danych dotyczących strumienia świetlnego czy mocy oprawy. Izba oceniła, że aby ustalić czy dana oferta jest ofertą równoważną, a więc oferującą inny niż założony przez zamawiającego produkt, ale spełniający wymagania siwz, najpierw należy wykazać, że zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób nakazujący dopuścić równoważność. Co więcej odwołujący nie próbował nawet wykazać, że rozwiązanie zaprojektowane przez przystępującego zawiera odstępstwa od wymagań minimalnych opisanych w siwz, które wskazywałyby na równoważny charakter oferty. Odwołujący sam do odwołania dołączył obliczenia fotometryczne – Oleśnica nowe przedstawione przez przystępującego, w których wskazano konkretne typy opraw. Tym samym miał możliwość wskazania, że klosz oprawy wykonany ze szkła hartowanego o wytrzymałości wyższej niż IK08, czy wytrzymałość oprawy pod kątem ochrony przed uderzeniem jest większa niż IK08, czy choćby stopień szczelności całej oprawy wyższy niż IP66. Wykazanie tych elementów pozwalałoby bowiem wykazać odwołującemu, że przystępujący zaoferował nie produkt bazowy, ale produkt równoważny. Izba zatem ustaliła, że odwołujący nie udowodnił tezy, iż produkt przystępującego jest produktem równoważnym, dla którego zamawiający wymagał formy wydruku raportu obliczeń oraz zapisu na nośniku elektronicznym w wersji pdf oraz pliku programu do obliczeń – wersja aktywna z dodatkowo

zapisanymi plikami fotometrycznymi oprav (w formacie eulumdat Ldt użytymi do wykonanych obliczeń ).

**Izba zważyła, co następuje:**

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienie spełnia wymogi formalne, o których mowa w art. 525 ustawy.

Izba ustaliła, że nie zachodzą przesłanki odrzucenia odwołania na podstawie art. 528 ustawy.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego 89 ust. 1 pkt 2 ustawy - przez zaniechanie odrzucenia oferty LUG Services Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze, mimo iż oferta nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Zarzut nie potwierdził się. Odwołujący nie wykazał, że zaoferowany przez przystępującego projekt zawiera produkty równoważne w stosunku do zamawianych przez zamawiającego. Izba ustaliła, że tylko w przypadku zaoferowania produktu równoważnego zamawiający wymagał formy wydruku raportu obliczeń oraz zapisu na nośniku elektronicznym w wersji pdf oraz pliku programu do obliczeń – wersja aktywna z dodatkowo zapisanymi plikami fotometrycznymi oprav (w formacie eulumdat Ldt użytymi do wykonanych obliczeń ). Skoro nie zostało wykazane, że oferta przystępującego jest równoważna, to oferta ta zawierała wymaganą zgodnie z pkt. 13.2. siwz tabelę załącznika nr 1a oraz wydruk obliczeń fotometrycznych. Tym samym była ofertą kompletną, wolną od braków. W konsekwencji zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy należało oddalić.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 91 ust. 1 ustawy w związku z art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy przez niezasadne i niezgodne z prawem dokonanie wyboru oferty LUG Services Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze, jako najkorzystniejszej

Zarzut nie potwierdził się. Zarzut opierał się na założeniu, że zamawiający dopuścił do oceny ofert ofertę podlegającą odrzuceniu. Założenie to nie znalazło potwierdzenia w toku rozprawy, tym samym Izba nie dopatrzyła się w wyborze oferty przystępującego jako najkorzystniejszej naruszenia art. 91 ust. 1 i art. 7 ust. 1 i 3 ustawy.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 553 zdanie 1 ustawy.

Z mocy art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień Publicznych Izba zastosowała przepisy ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień Publicznych (Dz. U. 2019 poz. 2019 ze zm.) Izba ustaliła, że właściwym dla rozpoznania skargi na przedmiotowe orzeczenie będzie Sąd Okręgowy w Warszawie, a termin na wniesienie skargi wynosi 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia Izby.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 8 ust. 2 pkt 2 cyt. rozporządzenia obciążając kosztami uiszczonego wpisu odwołującego i zasądzając od odwołującego na rzecz przystępującego zwrot kosztów postępowania obejmujących wydatki pełnomocnika w maksymalnej dopuszczalnej wysokości tj. 3 600zł., poniesione zgodnie ze złożoną fakturą.

**Przewodniczący:** .....