

Sygn. akt: KIO 625/18

POSTANOWIENIE
z dnia 12 kwietnia 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Brzeska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 kwietnia 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 kwietnia 2018 r. przez **wykonawcę innogy Polska Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego: Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Ursus z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy innogy Polska Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Ursus z siedzibą w Warszawie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *„Wykonanie oświetlenia ulicznego ul. Henryka Pobożnego, rozbudowa oświetlenia działki drogowej położonej przy ul. Ryżowej, doświetlenie przejścia dla pieszych w rejonie skrzyżowania ulicy Zagłoby i Orląt Lwowskich na terenie Dzielnicy Ursus m. st. Warszawy”*.

W dniu 3 kwietnia 2018 r. wykonawca innogy Polska Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „*Odwołującym*”) wniósł odwołanie m. in. na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, zarzucając Zamawiającemu m. in. naruszenie przepisów: art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 89 ust. 1 pkt 4, art. 90 ust. 1, art. 7 ust. 1 i 3, art. 91 ustawy Pzp.

Wezwanie do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym miało miejsce w dniu 4 kwietnia 2018 r.

Następnie Izba ustaliła, że do niniejszego postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia – w terminie przewidzianym w ustawie – żaden wykonawca.

Pismem z dnia 10 kwietnia 2018 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W związku z faktem, że po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a Zamawiający w całości uwzględnił zarzuty zawarte w odwołaniu, postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 z późn. zm.) jednocześnie

orzekając w tym zakresie o konieczności dokonania zwrotu Odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: