

Sygn. akt: KIO/UZP 720/09

WYROK
z dnia 19 czerwca 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

Członkowie: Anna Majstrowicz

Ewa Jankowska

Protokolant: Dorota Witak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 czerwca 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Polimex - Mostostal S.A., 00-950 Warszawa, ul. Czackiego 15/17** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Gminę Piła, 64-920 Piła, pl. Staszica 10** protestu z 11 maja dnia 2009 r.

przy udziale **Konsorcjum firm : POL-DRÓG Piła Sp. z o.o., Grupa kapitałowa POL-DRÓG Sp. z o.o., Firma GOTOWSKI Budownictwo Komunikacyjne i Przemysłowe Sp. z o.o., 64-920 Piła, ul. Wawelska 106** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie;

2. Kosztami postępowania obciąża **Polimex - Mostostal S.A., 00-950 Warszawa, ul. Czackiego 15/17** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 574 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Polimex - Mostostal S.A., 00-950 Warszawa, ul. Czackiego 15/17,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **Polimex - Mostostal S.A., 00-950 Warszawa, ul. Czackiego 15/17** na rzecz **Gminy Piła, 64-920 Piła, pl. Staszica 10,** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,
- 4) dokonać zwrotu kwoty **15 426 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Polimex - Mostostal S.A., 00-950 Warszawa, ul. Czackiego 15/17.**

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Gmina Piła prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: "Nowe połączenie drogi krajowej nr 11 i wojewódzkiej nr 188 - ostatni odcinek obwodnicy miasta Piły."

W dniu 30.04.2009 roku Zamawiający powiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez "POL-DRÓG" Piła Spółka z o. o. z siedzibą w Pile, Grupa Kapitałowa "POL-DRÓG" Spółka z o.o. z siedzibą w Wałczu i Firma "GOTOWSKI" Budownictwo Komunikacyjne i Przemysłowe Spółka z o. o. z siedzibą w Bydgoszczy (dalej: "Konsorcjum").

Czynność ta stała się przedmiotem odwołania poprzedzonego protestem wniesionego przez POLIMEX – MOSTOSTAL S.A. z siedzibą w Warszawie. Odwołujący się w proteście i odwołaniu zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 24 ust. 1 pkt. 10 oraz ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp albo ustawa) w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp przez zaniechanie wykluczenia z postępowania Konsorcjum, z powodu nie spełnienia warunków udziału w postępowaniu - posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz nie dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia lub nie przedstawienia na piśmie zobowiązania innych podmiotów do udostępnienia potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia, a w efekcie zaniechanie uznania oferty Konsorcjum za odrzuconą;

2. art. 89 ust. 1 pkt. 2 i 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum, mimo że jej treść nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, oraz została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

3. („z ostrożności”) art. 26 ust. 3 i 4 Pzp przez zaniechanie wezwania Konsorcjum do złożenia w wyznaczonym terminie wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp potwierdzających spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert lub złożenia wyjaśnień ich dotyczących.

W odwołaniu podniesione zostały również zarzuty naruszenia art. 89 ust. 3 Pzp przez nieuzasadnione uznanie, że oferta Konsorcjum spełnia wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: siwz), art. 7 Pzp przez złamanie zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady uczciwej konkurencji wskutek forsowania oferty Konsorcjum oraz art. 179 oraz art. 180 ust. 8 Pzp przez bezzasadne przyjęcie, iż odwołujący się dąży wyłącznie do przedłużenia postępowania i nie posiada żadnego interesu w skarżeniu czynności zamawiającego.

Odwołujący się wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie: unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, wykluczenia Konsorcjum z udziału w postępowaniu przetargowym a w efekcie odrzucenia oferty Konsorcjum, powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wybór oferty odwołującego się jako najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu odwołujący się wskazał, że niedopuszczalne jest zastąpienie kandydata na stanowisko kierownika robót gazowych Pana Leszka S. w wyniku wezwania zamawiającego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających jego doświadczenie zawodowe przez inne osoby: Panów Bogdana M. oraz Henryka K. W ocenie odwołującego się możliwości takiej sprzeciwia się sformułowanie użyte w art. 26 ust. 3 *in fine* Pzp nakazujące wykazanie dysponowania wskazanymi osobami na dzień składania ofert, co wywiódł w oparciu o wyrok Zespołu Arbitrów z 13.02.2007 r. sygn. akt UZP/ZO/0-125/07) oraz uzasadnienie Senatu RP do nowelizacji przywołanego przepisu. Zarzucił ponadto, że Pan Bogdan M. wskazany został pierwotnie jako kandydat na stanowisko kierownika robót sieci wodociągowych, kanalizacyjnych i ciepłych, w uzupełnieniu dokumentów nie złożył nowego wykazu

potwierdzającego doświadczenie kandydata, a z opisu załączonego do oferty nie wynika posiadanie doświadczenia wymaganego dla kierownika robót gazowych. Odwołujący się podniósł również brak spełniania wymagań zawartych w siwz przez kandydatów na stanowisko kierownika robót mostowych. Oceniał, że Pan Józef W. nie posiada uprawnień budowlanych w specjalności mostowej bez ograniczeń a jedynie w odniesieniu do niektórych obiektów i robót, natomiast z dokumentów dotyczących Macieja K. nie można ustalić, czy posiada on doświadczenie na stanowisku kierownika robót mostowych.

Środki ochrony prawnej zostały wniesione w terminach ustawowych; protest w dniu 11.05.2009 r. (pismo z dnia 7.05.2009r.) odwołanie za pośrednictwem placówki pocztowej operatora publicznego w dniu 29.05.2009 r. Spełniony został wskazany w art. 184 ust. 2 Pzp warunek jednoczesności przekazania kopii odwołania zamawiającemu.

Zamawiający pismem z dnia 20.05.2009 r. (przekazanym dnia następnego) oddalił protest. W uzasadnieniu odmówił odwołującemu się posiadania interesu prawnego z uwagi na brak naruszenia przez zamawiającego zasad udzielania zamówień. Stwierdził, że intencją odwołującego się jest przedłużanie postępowania oraz jego unieważnienie. Wskazał na dopuszczalność zastąpienia osoby pierwotnie wskazanej w ofercie przez inną posiadającą wymagane kwalifikacje oraz stwierdził, że Konsorcjum spełnia wymagania siwz w odniesieniu do uprawnień i doświadczenia wskazanych osób.

Konsorcjum przystąpiło do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego uczestnicząc uprzednio w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu. Powołując się na stanowisko Urzędu Zamówień Publicznych, tezy z orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej, wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 5.02.2007r. (sygn. akt X Ga 2/07, X Ga 4/07) przystępujący wywiódł, że wezwanie dokonane przez zamawiającego odpowiadało art. 26 ust. 3 Pzp, w wyniku wezwania dopuszczalne jest wskazanie nowej osoby, pod warunkiem, że spełnia ona warunek udziału w postępowaniu na dzień składania ofert. Przystępujący podniósł ponadto, że odwołujący się zakwestionował wyłącznie doświadczenie zawodowe Pana Bogdana M., z czego należy wnioskować, że Pan Henryk K. spełnia warunki udziału w postępowaniu dla kierownika robót gazowych. Podobnie przy przyjęciu, że kandydaty Panów Józefa W. oraz Macieja K. na stanowisko kierownika robót mostowych nie spełniają wymagań zamawiającego, to wobec wymagania przez zamawiającego przedstawienia dwóch kandydatów na to stanowisko i wskazania przez przystępującego czterech kandydatów, przystępujący spełnia warunek udziału w postępowaniu. Przystępujący wskazał również, że uzupełnienie dokumentów dotyczących warunku udziału w postępowaniu nie stanowi treści oferty i nie może stanowić przyczyny

odrzućenia oferty na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp. Zarzuty naruszenia art. 26 ust. 3 i 4 Pzp przystępujący uznał za niezrozumiałe.

Izba ustaliła, co następuje:

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich pod numerem S/6676-2009.

Zamawiający wymagał w pkt 1.2.2 siwz (str. 6), aby wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia dysponowali osobami posiadającymi doświadczenie i kwalifikacje odpowiednie do stanowisk, jakie zostaną tym osobom powierzone, spełniającymi określone wymagania, w tym m. in.:

Poz. 3 Kierownik robót mostowych, dwie osoby posiadające:

- uprawnienia budowlane bez ograniczeń w specjalności mostowej;
- aktualny wpis do Izby Inżynierów Budownictwa;
- min. 3 lata doświadczenia zawodowego po uzyskaniu uprawnień;
- każda z tych osób była kierownikiem robót lub kierownikiem budowy obiektu mostowego o długości min. 50m;
- jedna ze wskazanych osób była kierownikiem budowy lub kierownikiem robót na obiekcie mostowym o konstrukcji z betonu sprężonego.

Poz. 4 Kierownik robót gazowych, jedna osoba posiadająca:

- uprawnienia budowlane w danej specjalności;
- aktualny wpis do Izby Inżynierów Budownictwa;
- min. 3 lata doświadczenia zawodowego po uzyskaniu uprawnień.

W pkt 2 siwz (str. 8 i 9) zamawiający wymagał, aby powyższy warunek był potwierdzony przez złożenie:

- wykazu osób, którymi dysponuje lub będzie dysponował wykonawca i które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nich czynności, na formularzu zgodnym z treścią załącznika nr 4 oraz szczegółowy opis doświadczenia zawodowego poszczególnych osób według treści załącznika nr 4 A. dla osób wskazanych do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych do informacji winny być dołączone kopie uprawnień budowlanych (uprawnienia do sprawowania samodzielnych funkcji technicznych, o których mowa w ustawie Prawo budowlane) oraz aktualny na dzień składania ofert dokument potwierdzający przynależność do Izby Inżynierów Budownictwa – pkt.2.13 siwz;
- pisemnego zobowiązania innych podmiotów do udostępnienia osób zdolnych do

wykonania zamówienia, jeżeli w wykazie, o którym mowa w pkt 13, wykonawca wskazał osoby, którymi będzie dysponował – pkt 2.13a siwz.

Wraz z ofertą Konsorcjum złożyło Załączniki nr 4 i 4A, w których wskazało następujące osoby :

- na stanowisko kierownika robót gazowych - Pana Lesława S. Konsorcjum podało informacje dotyczące kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia kandydata;
- na stanowisko kierownika robót sieci wodociągowych, kanalizacyjnych i ciepłych - Pana Bogdana M. Załączone dokumenty potwierdzają kwalifikacje zawodowe i doświadczenie przy wykonywaniu i nadzorze nad budowami sieci kanalizacji sanitarnej, sieci kanalizacji deszczowej, sieci wodociągowej i sieci gazowej od 1993r. Data uzyskania uprawnień 2.03.1993 r.;
- na stanowisko kierownika robót mostowych – Panów:
 - a) Józefa W., posiadającego wykształcenie średnie techniczne: technik drogowy, specjalność: drogi i mosty kolejowe, uprawnienia budowlane kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno - inżynierskiej w zakresie mostów, załączono decyzję o stwierdzeniu przygotowania zawodowego, zaświadczenie potwierdzające, że jest on członkiem Kujawsko - Pomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa,
 - b) Macieja K. posiadającego uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej wydane decyzją Nr 7132/401W12001 z dnia 07.03.2001r. Wykazane doświadczenie dotyczyło okresów: 09.1995 r.-08.2002r. na stanowiskach inżyniera budowy, kierownika robót oraz 08.2002 r.-06.2006r. na stanowiskach kierownika grupy robót, kierownika budowy, kierownika robót, a w okresie od 10.2006 r. stanowisko dyrektora, kierownika budowy, kierownika robót;
 - c) Krzysztofa C.;
 - d) Romana M.

Pismem z dnia 22.04.2009 r. nr IN.11.34100-1/2009 zamawiający wezwał Konsorcjum w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, w tym między innymi:

- pisemnego zobowiązania innych podmiotów do udostępnienia osób zdolnych do wykonania zamówienia dla Pana Lesława S.;
- potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, w tym między innymi w zakresie uprawnień budowlanych oraz doświadczenia Panów Macieja K., Krzysztofa C., Romana M.

;

W odpowiedzi w piśmie z dnia 29.04.2009r. Konsorcjum oświadczyło, że Lesław S. obecnie jest nieosiągalny i wobec tego niemożliwym stało się uzupełnienie jego dokumentów. W związku z tym, desygnuje na stanowisko kierownika robót gazowych Panów Bogdana M. i Henryka K. Konsorcjum nie załączyło nowego opisu doświadczenia zawodowego p. Bogdana M. dokumentującego szczegółowo posiadanie minimum 3 lata doświadczenia na stanowisku kierownika robót gazowych po uzyskaniu uprawnień a zobowiązanie do współpracy Pana Henryka K. nie zostało opatrzone datą. Złożyło ponadto żądane wyjaśnienia dotyczące Panów Macieja K., Krzysztofa C., Romana M. oraz nie objęte wezwaniem dokumenty dotyczące uprawnień Pana Józef W.

Izba ustaliła powyższe na podstawie dokumentacji postępowania w szczególności siwz, oferty Konsorcjum, wezwania zamawiającego z dnia 22.04.2009r. oraz odpowiedzi Konsorcjum z dnia 29.04.2009r.

Izba zważyła, co następuje:

Z mocy art. 191 ust. 3 Pzp nakazującego rozpoznanie odwołania w granicach zarzutów podniesionych w proteście Izba nie odniosła się do zarzutów naruszenia: art. 89 ust. 3, art. 7, art. 180 ust. 8 Pzp. Do art. 179 ust. 1 Pzp Izba odniosła się z racji konieczności stwierdzenia zaistnienia materialnoprawnej przesłanki rozpoznania odwołania – interesu prawnego.

Odwołujący się posiada interes prawny w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp. Wbrew stanowisku zawartego w rozstrzygnięciu protestu oraz podtrzymanego na rozprawie przez zamawiającego i przystępującego przesłanką wystarczającą dla wniesienia środków ochrony prawnej jest, nie tylko stwierdzone naruszenie przepisów ustawy - doznanie uszczerbku w interesie prawnym, ale też sama możliwość doznania takiego uszczerbku (art. 179 ust. 1 *in fine* Pzp). Doktryna i orzecznictwo definiują uszczerbek w interesie prawnym, bądź jako samą utratę możliwości uzyskania zamówienia publicznego, bądź też, przyjmując wykładnię normy art. 179 ust. 1 Pzp, uwzględniającą orzecznictwo Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, posiadanie interesu prawnego postrzegają w kontekście prawidłowości prowadzonego postępowania oraz możliwości zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego nie zagrożonej nieważnością wskutek naruszenia przepisów ustawy. Przyznanie racji prawnemu stanowisku odwołującego się już tylko co do niedopuszczalności wskazywania innych osób w trybie art. 26 ust. 3 Pzp spowoduje konieczność wykluczenia Konsorcjum z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 Pzp, co zostało podniesione w formie zarzutu. Zatem potwierdzenie zarzutów da odwołującemu się możliwość uzyskania zamówienia i niewątpliwie posiada on interes prawny we wnoszeniu środków ochrony prawnej.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Konsorcjum się spełnia warunek dysponowania co najmniej 1 osobą na stanowisko kierownika robót gazowych.

W pierwszym rzędzie stwierdzić należy, że art. 26 ust. 3 Pzp *de lege lata* pozwala wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia publicznego wskazać inną, niż wykazana w dokumentach złożonych wraz z ofertą, osobę, która będzie wykonywać zamówienie, posiadającą kwalifikacje i doświadczenie odpowiadające wymaganiom zamawiającego. Warunkiem niezbędnym do skuteczności takiego działania wykonawcy jest dysponowanie wskazywaną, w odpowiedzi na wezwanie, osobą nie później, niż w dniu, w którym upłynął termin do składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert. Wynika to nie tylko z literalnego brzmienia art. 26 ust. 3 *in fine* Pzp, ale też z zasad wyrażonych w art. 7 ust. 1 Pzp. Wykonawca, który w terminie wynikającym z przywołanego przepisu art. 26 ust. 3 Pzp dysponował osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, ale nie wykazał tego w sposób należyty, powinien otrzymać możliwość usunięcia tego uchybienia będącego błędem lub brakiem w dokumentach potwierdzających dysponowanie osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, w trybie wskazanym w art. 26 ust. 3 Pzp. Wykluczenie takiego wykonawcy z pominięciem zastosowania trybu określonego w przywołanym przepisie godziłoby w zasadę równego traktowania wykonawców.

Konsorcjum prawidłowo wskazało w miejsce Pana Lesława S. Panów Bogdana M. oraz Henryka K. Uznanie wskazanych kandydatur przez zamawiającego nie narusza art. 26 ust. 3 Pzp.

Zamawiający wymagał przedstawienia jednego kandydata na stanowisko kierownika robót gazowych. Posiadanie przez Pana Henryka K. wymaganych w siwz uprawnień, wpisu do Izby Inżynierów Budownictwa oraz długości okresu doświadczenia zawodowego po uzyskaniu uprawnień nie zostało zakwestionowane przez odwołującego się.

Sporne jest spełnienie wynikającej z art. 26 ust. 3 *in fine* Pzp przesłanki, iż był on w dyspozycji Konsorcjum w dniu składania ofert.

W postępowaniu przed Izbą, wbrew twierdzeniom odwołującego się, ciężar udowodnienia podnoszonych zarzutów spoczywa na odwołującym się, gdyż to on ze swoich twierdzeń wywodzi skutek prawny w postaci konieczności wykluczenia Konsorcjum (art. 188 ust. 3 Pzp). Odwołujący się swojego twierdzenia o braku spełniania wymagania wynikającego z art. 26 ust. 3 *in fine* Pzp nie poparł żadnym dowodem. W ocenie Izby, w okolicznościach sprawy, brak daty w złożonym przez Pana Henryka K. zobowiązaniu do uczestnictwa w wykonaniu zamówienia nie prowadzi do przyjęcia, iż nie był on w dyspozycji Konsorcjum nie później, niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert. Izba za wiarygodne uznała

złożone na rozprawie oświadczenie Konsorcjum, iż Pan Henryk K. jest stałym, wieloletnim współpracownikiem Konsorcjum.

Kandydatura Pana Henryka K. jest wystarczająca do uznania spełnienia warunku wynikającego z pkt 1.2.2. poz. 4 siwz. Rozstrzygając odwołanie w granicach zarzutów podniesionych w proteście, Izba uznała wątpliwości podniesione w stosunku do Pana Bogdana M. za pozbawione doniosłości prawnej.

Konsorcjum spełnia warunek dysponowania co najmniej dwiema osobami na stanowisko kierownika robót mostowych.

Z przedstawionych w wykazie złożonym wraz z ofertą Konsorcjum kandydatów Józefa Wardy, Macieja K., Krzysztofa C., Romana M. odwołujący się podniósł zarzuty wyłącznie wobec Józefa W., Macieja Kaźmierskiego, które są nerelewantne dla uznania spełnienia przez Konsorcjum warunków udziału w postępowaniu w szczególności dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Kandydatury Panów Krzysztofa C., Romana M. (nie zakwestionowane przez odwołującego się) są wystarczające do uznania spełnienia warunku wynikającego z pkt 1.2.2. poz. 3 siwz.

Zarzuty naruszenia art. 24 ust. 1 pkt. 10, art. 24 ust. 4 Pzp w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp oraz art. 26 ust. 3 i 4 Pzp nie znalazły potwierdzenia.

Nie potwierdził się również zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5 Pzp. Izba podtrzymuje stanowisko wyrażone w przywołanym przez Konsorcjum wyroku z dnia 3.02.2009 r. (sygn. akt KIO/UZP/99/09), iż kandydatury na poszczególne stanowiska są przedstawiane dla wykazania dysponowania przez wykonawcę osobami zdolnymi do wykonania zamówienia zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 2 oraz art. 25 ust. 1 Pzp i nie stanowią treści oferty. Uchybienia dotyczące potencjału osobowego skutkują wykluczeniem wykonawcy, nie zaś odrzuceniem jego oferty.

Mając na uwadze powyższe Izba na podstawie art. 191 ust. 1 oraz art. 191 ust. 1 a Pzp oddaliła odwołanie.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp uwzględniając wynagrodzenie pełnomocnika zamawiającego, na podstawie rachunku przedłożonego do akt sprawy, ograniczając je do wysokości 3600 zł zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 ze zm.).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejszy wyrok w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*