

Sygn. akt: KIO/UZP 930/08

WYROK
z dnia 19 września 2008r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Członkowie: Izabela Niedziałek
Marzena Teresa Ordysińska

Protokolant: Przemysław Śpiewak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 września 2008r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **TETA S.A., 53-137 Wrocław, Al. Wiśniowa 1** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **P.P.U.P. Poczta Polska Centrum Infrastruktury Oddział Regionalny w Warszawie, 00-941 Warszawa, ul. Świętokrzyska 31/33** protestu z dnia 11 sierpnia 2008r.

przy udziale **Konsorcjum: POSTDATA S.A., Comp Safe Suport S.A.; 85-741 Bydgoszcz, ul. Fabryczna 3** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego - po stronie zamawiającego.

orzeka:

- 1. uwzględnia odwołanie, unieważnia czynność wykluczenia Odwołującego z postępowania i nakazuje dokonanie ponownej oceny ofert w części trzeciej zamówienia,**
- 2. kosztami postępowania obciąża P.P.U.P. Poczta Polska Centrum Infrastruktury Oddział Regionalny w Warszawie, 00-941 Warszawa, ul. Świętokrzyska 31/33**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 677 zł 33 gr (słownie: sześćset siedemdziesiąt siedem złotych trzydzieści trzy

grosze) z kwoty wpisu uiszczanego przez **TETA S.A., 53-137 Wrocław, Al. Wiśniowa 1,**

- 2) dokonać wpłaty kwoty 677 zł 33 gr (słownie: sześćset siedemdziesiąt siedem złotych trzydzieści trzy grosze) przez **P.P.U.P. Poczta Polska Centrum Infrastruktury Oddział Regionalny w Warszawie, 00-941 Warszawa, ul. Świętokrzyska 31/33** na rzecz **TETA S.A., 53-137 Wrocław, Al. Wiśniowa 1,** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu kosztów postępowania oraz wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 19 322 zł 67 gr (słownie: dziewiętnaście tysięcy trzysta dwadzieścia dwa złote sześćdziesiąt siedem groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **TETA S.A., 53-137 Wrocław, Al. Wiśniowa 1.**

U z a s a d n i e n i e

Odwołując się od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego - PPUP Poczta Polska Centrum Infrastruktury Oddział Regionalny w Warszawie w zakresie oddalenia wniesionego dnia 11 sierpnia 2008 r. protestu, Wykonawca TETA S.A. Wrocław, zwany dalej Odwołującym, uczestniczący w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę

Sprzętu komputerowego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych:

- art. 7 ust. 1 poprzez bezzasadne wykluczenie Go z postępowania oraz naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez bezpodstawne jego zastosowanie wobec oferty nie podlegającej odrzuceniu,

- art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 82 ust. 3 ustawy poprzez zaniechanie przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty konsorcjum firm Comp Safe Suport S.A. w Warszawie i Postdata S.A. w Bydgoszczy, zwanym dalej Postdata lub Przystępującym, jako nie spełniającej wymagań SIWZ w przedmiotowym postępowaniu,

- art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 82 ust. 3 ustawy poprzez zaniechanie przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty Asseco Systems S.A. w Warszawie, jako nie spełniającej wymagań SIWZ w przedmiotowym postępowaniu,
- art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 82 ust. 3 ustawy poprzez zaniechanie przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty Qumak-Secom S.A. w Warszawie, jako nie spełniającej wymagań SIWZ w przedmiotowym postępowaniu,
- art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 82 ust. 3 ustawy poprzez zaniechanie przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty Przedsiębiorstwa Format Dariusz Grabowski w Warszawie, jako nie spełniającej wymagań SIWZ w przedmiotowym postępowaniu,
- art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 82 ust. 3 ustawy poprzez zaniechanie przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty B3System S.A. W Warszawie, jako nie spełniającej wymagań SIWZ w przedmiotowym postępowaniu,
- art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 82 ust. 3 ustawy poprzez zaniechanie przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty konsorcjum firm Arcus S.A. w Warszawie i Lumena S.A. w Warszawie, zwanym dalej Arcus, jako nie spełniającej wymagań SIWZ w przedmiotowym postępowaniu.

Mając na uwadze podniesione zarzuty Odwołujący wniósł o;

- uwzględnienie odwołania,
- uwzględnienie złożonych przez Niego w toku postępowania wyjaśnienie i dokumentów,
- ponowne przeprowadzenie czynności badania ofert,
- odrzucenie oferty Postdata,
- odrzucenie oferty Asseco,
- odrzucenie oferty Qumak-Sekom S.A.,
- odrzucenie oferty p-stwa Format Dariusz Grabowski,
- odrzucenie oferty Arcus,
- wybór najkorzystniejszej oferty z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Uzasadniając zarzuty Odwołujący wskazał, że na wezwanie Zamawiającego z dnia 9 lipca 2008 r. ,w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, Odwołujący stwierdził, że załączone do Jego oferty protokoły przekazania sprzętu firmie Wasko S.A. spełniają jego zdaniem wymogi określone w ustawie oraz w pkt 9.1 g SIWZ. Odwołujący podniósł, iż wbrew stanowisku Zamawiającego, który wykluczył go z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy, protokoły spełniają wymagania. Na poparcie swojego stanowiska Odwołujący powołał wyrok ZA z 11 kwietnia 2005 r. sygn. UZP/ZO/0-640/05, o treści: „... w ocenie ZA takimi dokumentami mogą być zarówno listy referencyjne, protokoły odbioru, potwierdzenie dokonania płatności lub inne dokumenty. Wybór właściwego dokumentu należy do wykonawcy. (...)” Odwołujący przekazał również Zamawiającemu dodatkowo faktury oraz potwierdzenia otrzymanej zapłaty z tytułu wykonanych dostaw, przez co, w jego ocenie,

wyczerpująco potwierdził należyte wykonanie dostaw. W takim stanie rzeczy uznaje wykluczenie Go za bezpodstawne.

1. Uzasadniając bezzasadność wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Postdata Odwołujący wskazał, że:

- a) Konsorcjum Postdata dokonało modyfikacji załącznika nr 4 poprzez usunięcie fragmentów dotyczących części 1 i 2 zamówienia, co jest niezgodne z wymogiem pkt. 15.3 SIWZ o treści „Oferta powinna być sporządzona na formularzu stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ bez modyfikacji jego formy przez Wykonawcę. Dotyczy to również załączników do oferty, których formularze wykonał Zamawiający.”;
- b) Zamawiający w części 3 załącznika nr 4 wymagał, aby serwer TOWER zapewniał ochronę pamięci operacyjnej RAM poprzez obsługiwane technologie ECC, Chipkill lub SDDC oraz możliwość uruchomienia mirroringu pamięci dopuszczając jako rozwiązanie równoważne dla mirroringu funkcjonalność online spare,

W swojej ofercie Konsorcjum podało, że oferowany serwer HP ML350 oferuje alternatywną do funkcjonalności mirroringu pamięci funkcjonalność online spare, jednakże nie odniosło się do wymogu Zamawiającego w zakresie posiadania przez oferowany sprzęt funkcjonalności Chipkill lub SDDC.

2. uzasadniając podstawy odrzucenia oferty Asseco Odwołujący wskazał, że:

- a/ firma Asseco dokonała niedopuszczalnej modyfikacji załącznika nr 4 poprzez usunięcie fragmentów dotyczących części 1 i 2 zamówienia, co oznacza niezgodność z zapisami pkt 15.3 swiz,
- b/ Asseco dokonała modyfikacji wymagań poprzez usunięcie z formularza ofertowego jednej z pozycji (monitor LCD 17”) i de facto zaoferowała mniej sprzętu niż pozostali wykonawcy,
- c/ Zamawiający w części 3 załącznika nr 4 wymagał, aby serwer TOWER zapewniał ochronę pamięci operacyjnej RAM poprzez obsługiwane technologie ECC, Chipkill lub SDDC oraz możliwość uruchomienia mirroringu pamięci dopuszczając jako rozwiązanie równoważne dla mirroringu funkcjonalność online spare,
- (d)) W swojej ofercie firma Asseco podała, że oferowany serwer HP ML350 oferuje alternatywną do funkcjonalności mirroringu pamięci funkcjonalność online spare, jednakże nie odniosła się do wymogu Zamawiającego w zakresie posiadania przez oferowany sprzęt funkcjonalności Chipkill lub SDDC.

3. Ofercie Qumak-Sekom odwołujący zarzuca taką samą niezgodność z treścią SIWZ, jak ofercie złożonej przez Asseco;

4. W ofercie złożonej przez Przedsiębiorstwo Format Dariusz Grabowski Odwołujący wskazał na:

a/ usunięcie fragmentów dotyczących cz. 1 i 2 zamówienia /*podobnie jw. opisanym ofertom*/,

b/ złożenie przez wykonawcę niedopuszczalnej oferty wariantowej poprzez zaproponowanie w zakresie opisu technicznego serwera typu RACK, jak i serwera TOWER w rubryce „Wewnętrzne gniazda rozszerzeń”: „2xPCI-X 64 bit, 100 lub 133 MHz”,

c/ powołując ponownie wymóg z części 3 załącznika nr 4 do SIWZ Odwołujący wskazał, że p-stwo Format Dariusz Grabowski w rubryce parametrów technicznych sprzętu umieściło informacje o wspieraniu przez oferowany serwer technologii ECC, Chipkill/SDDC. W odwołaniu podniesiono, że technologie Chipkill oraz SDDC są rozwijane przez konkurencyjne koncerny produkujące chipsety do serwerowych płyt głównych i nie istnieje na rynku płyta główna oferująca wsparcie dla obu wymienionych technologii. Ponieważ zatem nie można jednoznacznie stwierdzić, jaką faktycznie technologię, spośród dopuszczonych przez Zamawiającego, wspierają oferowane serwery, należy przyjąć, iż oferta jest ofertą wariantową i jako taka, winna podlegać odrzuceniu,

5/ Ofercie B3System S.A. zarzucono;

a/ usunięcie fragmentów dotyczących cz. 1 i 2 zamówienia /*zarzut jak dla wyżej opisanych ofert*/,

b) zarzut analogiczny jak w pkt 4 c/ powyżej,

6/ ofercie słodzonej przez Arcus S.A. Odwołujący zarzucił:

a/ modyfikację załącznika nr 3 poprzez usunięcie fragmentów dotyczących części 2 oraz załącznika nr 4 poprzez usunięcie fragmentów dotyczących części 2 zamówienia,

b/ zarzut analogiczny jak w pkt 4 c/ powyżej.

W czasie rozprawy Odwołujący TETA S.A. poparł odwołanie, podtrzymał zarzuty dotyczące niezasadnego wykluczenia z postępowania. Wskazał, że złożone dokumenty o wykonanych dostawach potwierdzają spełnienie wymogów. Wskazał na niekonsekwencję Zamawiającego, który w rozstrzygnięciu protestów wymóg z pkt 15.3 specyfikacji, potraktował jako nieistotny przy ocenie ofert.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający wymagał technologii ochrony pamięci określając trzy atrybuty: ECC, Chipkill lub SDDC (w SIWZ użyto pomyłkowo „SDCC”) i możliwość uruchomienia mirroringu pamięci. Odwołujący powołał się na treść pytania i odpowiedzi nr 4 z dnia 25.06.2008 r., z których wynika dopuszczalność zastosowania ochrony pamięci typu online spare w celu ochrony przed uszkodzeniem tylko jednej kości pamięci. Wskazał na treść SIWZ na str. 17 załącznik nr 4, część 3, poz. 4 „*Pamięć*” i poz. 6

„Ochrona pamięci operacyjnej RAM”, oraz str. 18 w pozycji „Pamięć”. Wskazał ofertę Przystępującego POSTDATA, na str. 54 w pozycjach „Pamięć” i „Ochrona pamięci operacyjnej”, co oznacza, uwzględniając treść odpowiedzi na pytanie 4, że wykonawca zaoferował technologię online spare mimo tego, że rozwiązanie tego typu ochrony pamięci było dozwolone przez Zamawiającego przy zaoferowaniu tylko jednej kości pamięci. Wykonawca ten nie odniósł się do wymogu parametru Chipkill/SDDC. Przystępujący POSTDATA oferuje serwer Tower ML350G5 i jest to serwer oparty o platformę wyposażoną w chipset Intel 5000Z. Chipset taki nie obsługuje funkcjonalności „Memory Mirroring”. Na tę okoliczność złożył kopię pisma z dnia 26.08.2008 r. Z tego wywiódł, że zaoferowany przez POSTDATA sprzęt nie spełnia powołanych wcześniej wymogów specyfikacji. Analogiczne zarzuty odniósł do oferty firmy Asseco Systems S.A. i Qumak-Secom.

Wskazał na wymóg specyfikacji na str. 19 i 20 dotyczący monitora. W ofercie Asseco na str. 88-89 znajduje się tylko jeden monitor LCD 17”, podczas gdy wg treści SIWZ wymagano 2 monitorów, co wynika z treści tabeli formularza ofertowego.

Zamawiający wniósł oddalenie odwołania spółki TETA S.A., uznając za uzasadnione wykluczenie tego Wykonawcy z postępowania. Zamawiający zażądał w pkt 9.1 g SIWZ dołączenia do oferty wykazu wykonanych dostaw oraz dokumentów potwierdzających, że dostawy te zostały wykonane należycie, bez wskazania formy tych dokumentów.

Do oferty Odwołującego załączono protokół przekazania sprzętu firmie Solidex S.A. i dwa protokoły przekazania firmie Wasko S.A. Z treści żadnego z powyższych dokumentów nie wynika, że dostawy zostały wykonane należycie i pomimo wezwania, firma TETA S.A. nie uzupełniła oferty w wyznaczonym terminie o dokumenty zawierające w swojej treści potwierdzenie należytego wykonania wykazanych dostaw (przedstawiono faktury i dowody przelewów). Odnosząc się do treści powołanego przez Odwołującego wyroku ZA z 11 kwietnia 2005 r. sygn. UZP/ZP/0-640/05, Zamawiający zacytował kolejne zdanie z tego wyroku w brzmieniu; „Nie można żądać od wykonawcy, aby z dokumentów sporządzonych przez osoby trzecie wynikało coś więcej poza potwierdzeniem należytego wykonania zamówienia.” Powyższe oznacza, zdaniem Zamawiającego, że treść dokumentów powinna zawierać potwierdzenie należytego wykonania zamówienia lub określenie bliskoznaczne, a w dokumentach przedstawionych przez firmę TETA S.A. takich zapisów brak.

Stwierdził ponadto, że wprowadzenie w dwóch różnych wierszach załączników nr 1 i 4 do SIWZ opisu monitora jest oczywistą omyłką pisarską zamawiającego, gdyż w rzeczywistości wymagał dostawy jednego monitora. Zamawiający stwierdził, że omyłkowo dwukrotnie wpisał pozycje „Monitor 17”.

Zarzuty w części dotyczącej zaniechania odrzucenia ofert Postdata, Asseco i Qumak-Sekom Zamawiający uznał za bezzasadne. Stwierdził, że oferowane serwery posiadają funkcje

mirroringu pamięci. Powołał również fakt dopuszczenia zastosowania ochrony pamięci typu online spare jako alternatywnego typu ochrony pamięci w stosunku do Chipkill/SDCC.

Również zarzut dotyczący zaniechania odrzucenia ofert firmy Format Dariusz Grabowski, B3 System S. A. oraz Arcus Zamawiający uznał za bezzasadny. Wskazał, że serwer oparty o płytę Supermicro X7DB3 obsługuje zarówno mirroring pamięci, jak technologię SDDC (wynika to ze specyfikacji producenta płyty głównej). Opis wewnętrznych gniazd rozszerzeń użyty przez firmę Format Dariusz Grabowski, Zamawiający uznał za zgodny z SIWZ stwierdzając, że wykonawca wskazał na możliwość pracy szyny z obiema podanymi częstotliwościami.

Zamawiający podtrzymał stwierdzenie z rozstrzygnięcia protestu, że omyłkowo wpisał wymóg drugiego monitora do serwera Tower. W rzeczywistości oczekiwał jednego monitora, co można również wywnioskować z braku wymogu zaoferowania drugiej karty graficznej lub karty graficznej z właściwościami umożliwiającymi równoczesną obsługę dwóch monitorów. Wymóg ten wykonawcy interpretowali różnie, stąd firma Asseco zaoferowała jeden monitor.

Zamawiający wskazał, że wymagał wykrywania i korekcji błędów jako funkcjonalność płyty głównej i modułów pamięci. Chipkill i SDDC są znakami towarowymi użytymi w specyfikacji przykładowo. Zamawiający stwierdził, że ma świadomość, iż nie istnieje płyta główna pełniąca jednocześnie obie te funkcje. Złożył pisemne oświadczenie firmy HP – producenta oferowanych serwerów, w tym oferowanych przez Przystępującego POSTDATA – o spełnieniu przez te serwery wymogów specyfikacji.

Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego Konsorcjum Postdata wniósł o oddalenie odwołania wskazując na zgodność złożonej przez siebie oferty z treścią SIWZ. Wniósł o dopuszczenie na tę okoliczność dowodu z dokumentu – oświadczenia z dnia 8 września 2008 r.

Pełnomocnik Przystępującego zakwestionował interpretację odpowiedzi na pytanie nr 4 w piśmie z dnia 25.06.2008 r. (pytania i odpowiedzi) dokonaną przez Odwołującego i stwierdził, że zaoferowany mechanizm ochrony pamięci ECC ma identyczną funkcjonalność jak Chipkill lub SDDC. Zamawiający w piśmie dopuścił zastosowanie ochrony pamięci typu online spare. Przystępujący stwierdził, że rozwiązanie typu online spare jest lepsze od mirroringu, bardziej zaawansowane, a wymogi specyfikacji określały parametry minimalne, dopuszczały również rozwiązania o nazwach własnych wskazanych przykładowo, tj. Chipkill lub SDDC.

Przystępujący POSTDATA wniósł o oddalenie odwołania. Wskazał na bezzasadność zarzutu naruszenia pkt 15.3 SIWZ stwierdzając, iż nie dokonał modyfikacji w części 3, czyli tej, w której złożył ofertę, a pominął formularz dotyczący części 1 i 2, gdyż byłoby to zbędne złożenie niewypełnionego formularza. Wskazał na orzeczenie Zespołu Arbitrów o sygn.

UZP/ZO-2999/06 i UZP/ZO-94/07, z których wynika, że nie było podstaw do odrzucenia jego oferty.

Krajowa Izba Odwoławcza po rozpatrzeniu sprawy, zapoznaniu się z dokumentacją postępowania, a szczególności treścią SIWZ i treścią ofert złożonych przez wykonawców w części trzeciej zamówienia oraz stanowiskami stron przedstawionymi na rozprawie ustaliła, co następuje.

1/ Oceniając czynność wykluczenia z postępowania Wykonawcy TETA S.A. z powodu nie złożenia wymaganych referencji ustalono w toku postępowania dowodowego, że Wykonawca do złożonej oferty załączył protokół przekazania sprzętu firmie Solidex S.A. i dwa protokoły przekazania firmie Wasko S.A. W treści powyższych dokumentów nie zawarto jednoznacznego stwierdzenia, że dostawy na rzecz Wasko S.A. zostały wykonane należycie, a ponadto stwierdzenie takie nie zostało udokumentowane przez Odwołującego w czynnościach podjętych przez Niego po wezwaniu firmy TETA S.A. do uzupełnienia oferty w wyznaczonym terminie o dokumenty zawierające w swojej treści potwierdzenie należytego wykonania wykazanych dostaw. Wykonawca, wskutek wezwania przedstawił kopie dowodów rachunkowych, tj. faktury i dowody przelewów, na potwierdzenie wykonania tych dostaw. W ocenie składu orzekającego Izby przedstawione dokumenty dają podstawy do uznania, że wykazane zamówienia zostały wykonane, a wobec braku odmiennych dowodów, brak jest podstaw do przyjęcia, że dostawy wykazane wykonano wadliwie, zwłaszcza w świetle niespornego faktu uiszczenia za te dostawy świadczenia pieniężnego w pełnej wysokości opisanej w fakturze. Zamawiający nawet nie uprawdopodobnił, że którekolwiek z zaprezentowanych w wykazie zamówień zostało nie zostało wykonane należycie. Należy ponadto wskazać, że w protokołach przekazania sprzętu podpisanych przez przekazującego i odbierającego zamieszczono klauzulę „zgodnie z zamówieniem (...)”. W konsekwencji powyższego decyzja Zamawiającego o wykluczeniu Wykonawcy TETA S.A. Wrocław, nie była zasadna. Należy przy tym zauważyć, że poprawność wykonania przez Wykonawcę zamówienia nie została zakwestionowana, na co wskazuje w szczególności uiszczenie przez Kupującego należności za dostawy bez zastrzeżeń, co przemawia za zasadnością wniosku o należytych wykonaniu, zamówienia przez wykonawcę, w rozumieniu ustawy Pzp i kodeksu cywilnego,.

Powyższe okoliczności wskazujące na wykonanie i otrzymanie w związku z tym należnej zapłaty, są wystarczające, w braku przeciwnych dowodów, do uznania, że dostawy zostały wykonane należycie.

2/ Oceniając podniesiony zarzut uchybienia postanowieniom pkt. 15. 3 SIWZ przez wykonawców, którzy składając ofertę w wybranych częściach zamówienia, tj. w części

pierwszej i trzeciej albo wyłącznie w części trzeciej, pominieli te części formularza ofertowego, w których ofert nie składali, jest w ocenie składu niezasadny. Kwestionowany przez Odwołującego sposób wypełnienia formularza oferty nie zmienia treści złożonej oferty w stosunku do treści specyfikacji, dotyczy bowiem w istocie rzeczy formy oferty, a nie jej merytorycznej treści. Tym samym nie ma podstaw do twierdzenia o konieczności odrzucenia ofert, nazwanych przez Odwołującego zmodyfikowanymi, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż treść złożonych ofert nie jest sprzeczna z treścią SIWZ o charakterze merytorycznym.

3/ W zakresie zarzutu naruszenia wymogu, aby oferowany serwer TOWER zapewniał ochronę pamięci operacyjnej poprzez obsługiwane technologie ECC, Chipkill lub SDDC i możliwości uruchomienia mirroringu pamięci z dopuszczeniem, jako rozwiązania równoważnego, przez dopuszczenie zastosowania ochrony pamięci typu online spare, jako alternatywnego typu ochrony pamięci w stosunku do Chipkill lub SDDC, Izba nie podziela zawężającej interpretacji dokonanej przez Odwołującego do treści pisma Zamawiającego z dnia 25 czerwca 2008 r. w zakresie pytania i odpowiedzi nr 4. Izba uznaje za prawidłowy pogląd, że Zamawiający dopuścił mechanizm ochrony pamięci ECC mający równoważną funkcjonalność jak technologie o nazwach własnych producenta tj. Chipkill lub SDDC, a oferowane serwery przez wykonawców Postdata, Asseco i Qumak-Sekom posiadają funkcje mirroringu pamięci.

4/ Zarzut zaoferowania przez Wykonawcę jednego monitora LCD 17" z usunięciem z formularza ofertowego drugiego monitora, a w konsekwencji nie ujęcie go w ofercie, co stanowi naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Izba uznaje za uzasadniony.

Zamawiający jednoznacznie zamieścił w SIWZ wpis o drugim monitorze, a wykonawcy nie mieli podstaw do odstąpienia od wymogów sprzętowych SIWZ w oparciu o ewentualną własną analizę celowości zapisu o kolejnym monitorze w wykazie sprzętu w tabeli serwer TOWER. Twierdzenie na obecnym etapie postępowania, że omawiany wymóg jest efektem oczywistej omyłki pisarskiej, rażąco wykracza poza pojęcie takiej omyłki, tym bardziej, że większość wykonawców zaoferowała tę jednostkę sprzętową zgodnie z literalnym zapisem SIWZ.

5/ W zakresie zarzutu złożenia oferty wariantowej w opisie technicznym serwerów RaCK i TOWER w rubryce dot. wewnętrznych gniazd rozszerzeń, Izba nie znalazła podstaw do uwzględnienia tego zarzutu biorąc pod uwagę, że wskazanie możliwości pracy szyny w określonych częstotliwościach nie oznacza w tym zakresie złożenia oferty wariantowej w rozumieniu art. 2 pkt 7 ustawy Pzp.

W świetle dokonanych ustaleń, orzeczono jak w sentencji wyroku.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.) na niniejszy wyrok/~~postanowienie~~* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*