

Sygn. akt: **KIO/UZP 1034/10**
KIO/UZP 1106/10

WYROK
z dnia 18 czerwca 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

Członkowie: Przemysław Dzierzędzki

Dagmara Gałczewska – Romek

Protokolant: Patrycja Kaczmarska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **15 czerwca 2010 r.** w Warszawie odwołań skierowanych w drodze zarządzenia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 czerwca 2010 r. do łącznego rozpoznania, wniesionych przez **PHU „HOLLYWOOD” A. Konieczkowski, R. Konieczkowska Sp. j., 09 – 200 Sierpc, ul. Bojanowska 2a** od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego **Specjalistyczny Szpital Miejski im. M. Kopernika w Toruniu, 87 – 100 Toruń, ul. Batoiego 17/19** protestów z dnia 7.05.2010 r. oraz z dnia 18.05.2010 r.

przy udziale **Konsorcjum: Citonet Bydgoszcz S.A. 85 – 740 Bydgoszcz, ul. Wyścigowa 7, Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. 87-100 Toruń, ul. Żółkiewskiego 20/26** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

orzeka:

1. Oddala odwołania (KIO/UZP 1034/10 KIO/UZP 1106/10)

2. Kosztami postępowania obciąża PHU „HOLLYWOOD” A. Konieczkowski, R. Konieczkowska Sp. j., 09 – 200 Sierpc, ul. Bojanowska 2a

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 444zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złotych zero groszy) z kwoty wpisów uiszczonych przez **PHU „HOLLYWOOD” A. Konieczkowski, R. Konieczkowska sp. j., 09 – 200 Sierpc, ul. Bojanowska 2a**
- 2) dokonać zwrotu kwoty **25 556 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **PHU „HOLLYWOOD” A. Konieczkowski, R. Konieczkowska sp. j., 09 – 200 Sierpc, ul. Bojanowska 2a**

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Specjalistyczny Szpital Miejski im. M. Kopernika w Toruniu – prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usług pralniczych.

W dniu 30 kwietnia 2010 r. Zamawiający poinformował wykonawców biorących udział w postępowaniu o odrzuceniu oferty Odwołującego się i wyborze – jako najkorzystniejszej – oferty konsorcjum Citonet - Bydgoszcz S.A. z Bydgoszczy oraz Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych S.A. z Torunia.

Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego jako niezgodną z treścią SIWZ. Niezgodność ta, zdaniem Zamawiającego, polegała na niespełnieniu przez oferowane usługi określonych w SIWZ wymagań.

W zakresie usług sterylizacji, których realizację Odwołujący się zamierzał powierzyć podwykonawcy (Szpitalowi Powiatowemu Sp. z o.o. w Golubiu-Dobrzyniu), Zamawiający stwierdził niespełnianie następujących wymagań:

- 1) posiadania certyfikowanego systemu zarządzania jakością ISO na usługę sterylizacji (Część III pkt 4 lit. a SIWZ, załączniki do SIWZ: Nr 1 pkt II.1 lit b, Nr 14 pkt 2),

- 2) tworzenia dokumentacji przeprowadzonych procesów sterylizacji automatycznie w postaci wykresów graficznych i wydruków alfanumerycznych przez dwa niezależne od siebie źródła (Część III pkt 4 lit. a SIWZ, załączniki do SIWZ: Nr 1 pkt II.1 lit c, Nr 14 pkt 3),
- 3) walidowania procesu sterylizacji zgodnie z aktualnie obowiązującymi normami (Część III pkt 4 lit. a SIWZ, załączniki do SIWZ: Nr 1 pkt II.1 lit d, Nr 14 pkt 4),
- 4) posiadania pozytywnej opinii właściwego terenowo inspektoratu sanitarnego na świadczenie usług sterylizacyjnych (Część III pkt 4 lit. d SIWZ).

Ponadto Zamawiający uznał, że oferta Odwołującego się nie spełnia wymagań dotyczących terminów transportu bielizny, określonych w pkt 21 załącznika Nr 1 do SIWZ, zgodnie z którym wykonawca zapewnia transport do odbioru i dostawy bielizny codziennie 6 dni w tygodniu od poniedziałku do soboty w godz. 7.15 (dostawa czystej bielizny), 15 (odbiór brudnej bielizny). Ze względu na powierzenie usługi sterylizacji Szpitalowi Powiatowemu w Golubiu-Dobrzyniu oraz terminy przyjmowania i wydawania pakietów sterylnych przez tego podwykonawcę, w ocenie Zamawiającego Odwołujący się nie będzie mógł dotrzymać terminów określonych w SIWZ.

Zamawiający stwierdził również niezgodność oferty z treścią SIWZ w zakresie oferowanej barierowej odzieży operacyjnej (której dzierżawa objęta była zamówieniem), wskazując, że wbrew wymaganiom określonym w załączniku Nr 6 do SIWZ Odwołujący się nie przedłożył:

- 1) deklaracji zgodności dotyczących fartuchów operacyjnych standardowego ryzyka (seria Mertex i Medex), wysokiego ryzyka (seria Mertex Plus) oraz odzieży operacyjnej serii Meditex,
- 2) kart danych technicznych na surowce, z których są wykonane ww. fartuchy operacyjne standardowego i wysokiego ryzyka oraz odzież operacyjna,
- 3) oświadczenia producenta (Buckley Lamb Ltd.) w zakresie spełniania wymagania normy PN EN 13795 1-3 dotyczącej 100 cykli prania, suszenia i sterylizacji.

Ponadto Zamawiający stwierdził, że w przedłożonych deklaracjach zgodności Nr 001, 002 i 005 brak aneksów C do tych deklaracji, które określają standard wykonania odzieży operacyjnej.

W dniu 7 maja 2010 r. Odwołujący się wniósł protest na czynności Zamawiającego polegające na odrzuceniu oferty Odwołującego się, wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez konsorcjum firm Citonet - Bydgoszcz S.A. i Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. oraz zaniechaniu wykluczenia z postępowania i odrzucenia oferty konsorcjum firm Citonet- Bydgoszcz SA oraz Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych, zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

- art. 7 ust.1-3 poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w szczególności poprzez uznanie oferty złożonej przez Citonet i TZMO za ważną oraz dokonanie jej wyboru jako oferty najkorzystniejszej,
- art. 24 ust. 2 pkt 2 poprzez niewykluczenie konsorcjum Citonet i TZMO, pomimo złożenia wraz z ofertą nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania,
- art. 89 ust. 1 pkt 2 poprzez nieodrzućenie oferty Citonet i TZMO mimo niespełnienia warunków określonych przez Zamawiającego w SIWZ oraz odrzućenie oferty protestującego, pomimo zgodności z postanowieniami SIWZ,
- art. 91 st. 1 poprzez wybór oferty Citonet i TZMO, pomimo że nie spełnia ona wymagań określonych w SIWZ.

Protestujący wniósł o unieważnienie czynności odrzućenia jego oferty, unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty, wykluczenie z postępowania konsorcjum firm Citonet i TZMO oraz powtórzenie czynności oceny ofert, z udziałem tylko tych wykonawców, którzy nie podlegają wykluczeniu, a ich oferty nie podlegają odrzućeniu.

Protestujący podniósł, że brak było podstaw do uznania jego oferty za niespełniającą wymagań SIWZ dotyczących usługi sterylizacji. Zgodnie z dyspozycją Zamawiającego zawartą w pkt II.1 lit. b załącznika nr 1 do SIWZ, *wykonawca musi posiadać certyfikowany system zarządzania jakością ISO na usługę sterylizacji*, z czego Protestujący wywodził brak obowiązku posiadania certyfikatu ISO na sterylizację na rzecz podmiotów zewnętrznych, a jedynie obowiązek posiadania certyfikatu „ogólnie” na sterylizację.

Podobnie, zdaniem Protestującego, Zamawiający nie miał podstaw do żądania dostarczenia pozytywnej opinii sanitarnej dla podwykonawcy w zakresie świadczenia usług sterylizacji. Protestujący powołał się na postanowienia części III pkt 6 SIWZ (dotyczące polegania na zasobach innych podmiotów), wywodząc, że przy powierzeniu realizacji części zamówienia podwykonawcy, wykonawca miał obowiązek złożyć jedynie dokumenty określone w powyższym postanowieniu specyfikacji. Protestujący podniósł, że wraz z ofertą złożył wszystkie wymienione w ww. katalogu dokumenty dotyczące podwykonawcy, czyli Szpitala Powiatowego Sp. z o.o. w Golubiu-Dobrzyniu.

W odniesieniu do zarzutów Zamawiającego dotyczących barierowej odzieży operacyjnej, Protestujący podkreślił, że z treści załącznika nr 6 do SIWZ, określającego wymagania, jakie musi spełniać ta odzież, nie wynika dla wykonawcy obowiązek określenia konkretnego dostawcy ani dostarczenia wymaganych dokumentów od każdego z producentów, którego wyroby mogą być dostarczane w ramach realizacji zamówienia.

Odnosząc się do kwestii niespełniania wymogów SIWZ w zakresie transportu materiału sterylnego pomiędzy protestującym i podwykonawcą, Protestujący podniósł, że dysponuje możliwościami technicznymi i sprzętowymi, które zapewniają transport materiału w sposób i w terminach zgodnych z SIWZ.

Ponadto Protestujący podniósł, że konsorcjum firm, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza nie spełnia warunków określonych w SIWZ. Zamawiający żądał bowiem, aby pralnie wykonawców biorących udział w postępowaniu spełniały wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 10 listopada 2006r. w sprawie wymagań, jakim powinny odpowiadać pod względem fachowym i sanitarnym pomieszczenia i urządzenia zakładu opieki zdrowotnej (Dz. U. nr 213, poz. 1568), tzn. między innymi były wyposażone w automatyczne przelotowe urządzenia myjąco-dezynfekcyjne do wózków i pojemników do transportu bielizny. Tymczasem pralnie konsorcjum Citonet i TZMO nie są wyposażone – zdaniem Protestującego – w wymagane przez Zamawiającego urządzenia myjąco-dezynfekcyjne. Urządzenie tego Wykonawcy posiada komorę do dezynfekcji wózków Wientjens A-300, która służy wyłącznie do dezynfekcji wózków i pojemników, nie posiada natomiast funkcji mycia, na dowód czego Protestujący załączył kopię korespondencji elektronicznej prowadzonej z producentem urządzenia. W ocenie Protestującego, powyższe konsorcjum celowo wprowadziło Zamawiającego w błąd, zamieszczając w ofercie nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania, co powinno skutkować wykluczeniem tego wykonawcy z postępowania.

Protestujący podniósł również, że załączone do oferty konsorcjum postanowienie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Bydgoszczy z dnia 21 listopada 2008 r. nie potwierdza spełniania przez pralnię tego wykonawcy postanowień rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie wymagań, jakim powinny odpowiadać pod względem fachowym i sanitarnym pomieszczenia i urządzenia zakładu opieki zdrowotnej.

W dniu 18 maja 2010 r. Odwołujący wniósł protest, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1-3 i art. 8 ust. 3 ustawy Pzp w związku z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003r. Nr 153, poz.1503 z późn. zm.), poprzez bezprawne ujawnienie wykonawcy – Konsorcjum Citonet Bydgoszcz S.A. i Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, zawartych w Załączniku nr 13 oferty, w szczególności wykazu narzędzi, wyposażenia i urządzeń pozostających w dyspozycji Protestującego oraz treści umowy z dnia 1 marca 2010r. zawartej pomiędzy Protestującym a Szpitalem Powiatowym Sp. z o.o. w Golubiu Dobrzyniu.

Protestujący wniósł o odrzucenie oferty Konsorcjum Firm: Citonet Bydgoszcz S.A. i Toruńskich Zakładów Materiałów Opatrunkowych S.A., podnosząc, że jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

W proteście wskazano, że w piśmie z dnia 10 maja 2010r., zawierającym zgłoszenie przystąpienia do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu z dnia 7 maja 2010 r., ww. konsorcjum odwołało się do wykazu narzędzi, wyposażenia, urządzeń oraz do umowy zawartej przez Protestującego z podwykonawcą, tj. do informacji skutecznie zastrzeżonych przez Protestującego w trybie art. 8 ust. 3 ustawy Pzp.

Po uznaniu protestów przez Zamawiającego za bezzasadne, wykonawca PHU „Hollywood” A. Konieczkowski, T. Konieczkowska Sp. j., wniósł odwołania: 27 maja 2010 r. – na rozstrzygnięcie protestu z 7 maja 2010 r. oraz 2 czerwca 2010 r. – na rozstrzygnięcie protestu z 18 maja 2010 r.

W odwołaniu z 27 maja 2010 r. Odwołujący się podtrzymał zarzuty i żądania przedstawione w proteście z 7 maja 2010 r., a w uzasadnieniu odwołania podniósł dodatkowo, że postanowienia SIWZ w przedmiotowym postępowaniu są niezgodne z dyspozycjami zawartymi w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie wymagań, jakim powinny odpowiadać pod względem fachowym i sanitarnym pomieszczenia i urządzenia zakładu opieki zdrowotnej. Zamawiający połączył bowiem w jednym postępowaniu dwa odrębne zamówienia: usługi pralnicze oraz sterylizację bielizny i odzieży operacyjnej. Dodatkowo Zamawiający oczekiwał, że zarówno usługi pralnicze, jak i usługi sterylizacji, mają być realizowane w pralni spełniającej wymogi określone części XIV załącznika nr 1 do wyżej przywołanego rozporządzenia Ministra Zdrowia. Z przedmiotowego rozporządzenia wynika, zdaniem Odwołującego się, że sterylizacja odzieży i bielizny operacyjnej oraz pranie bielizny szpitalnej to dwa odrębne procesy technologiczne, które nie mogą być połączone i świadczone w jednej pralni. Odwołujący się podniósł, że połączenie w jedno zamówienie usług prania i sterylizacji bielizny operacyjnej, postanowienia SIWZ oraz załączników do SIWZ dotyczące usług pralniczych, sterylizacji oraz wymogów jakie powinna spełniać barierowa odzież operacyjna, ogranicza liczbę potencjalnych wykonawców będących w stanie spełnić wszystkie wymogi Zamawiającego, praktycznie do jednego oferenta.

Dodatkowo, w uzasadnieniu powyższego odwołania Odwołujący się zarzucił Zamawiającemu bezpodstawne wielokrotne wzywianie do uzupełnienia dokumentacji i udzielania wyjaśnień oraz wyznaczanie bardzo krótkich terminów. Odwołujący się wskazał również na bezprawne ujawnienie przez Zamawiającego informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa.

Drugie odwołanie, dotyczące rozstrzygnięcia protestu z dnia 18 maja 2010 r. w zakresie ujawnienia tajemnicy przedsiębiorstwa, zawiera taką samą treść, w tym zarzuty, żądania i argumentację, jak odwołanie dotyczące protestu z 7 maja 2010 r.

Do postępowań toczących w wyniku wniesienia protestów z dnia 7 i 18 maja 2010 r., a następnie do postępowania odwoławczego dotyczącego rozstrzygnięcia tych protestów przystąpiło – po stronie Zamawiającego – konsorcjum firm Citonet i TZMO, wnosząc o oddalenie protestów i odwołań.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, w szczególności: ofert Odwołującego się i Przystępującego, specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron przedstawione na rozprawie, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołania nie zasługują na uwzględnienie.

W ocenie Izby oferta Odwołującego się nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w SIWZ, o czym świadczy zarówno dokumentacja postępowania, jak i ustalenia dokonane podczas rozprawy. Podlega ona zatem odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

W zakresie zgodności oferowanej usługi sterylizacji z wymaganiami Zamawiającego Izba nie zgodziła się z przedstawioną w odwołaniu argumentacją, że w przypadku realizowania określonej usługi przez podwykonawcę, wykonawca zobowiązany był do przedłożenia wraz z ofertą jedynie dokumentów określonych w części III pkt 6 SIWZ.

Określone w powyższym postanowieniu specyfikacji dokumenty dotyczą podmiotów trzecich, na zasobach których polegać będzie wykonawca (co nie jest tożsame z podwykonawstwem) i mają potwierdzać, że podmioty te spełniają warunki udziału w postępowaniu – dotyczą więc aspektu podmiotowego. Natomiast odrębną kwestią jest wykazanie, że oferowane usługi spełniają wymagania określone w SIWZ. Niezależnie od tego, czy usługi te mają być realizowane bezpośrednio przez wykonawcę, czy powierzone do realizacji podwykonawcy, muszą odpowiadać oczekiwaniom Zamawiającego. Nieuprawnione jest więc twierdzenie, że na wykonawcy nie ciąży obowiązek wykazania, iż realizowane usługi są zgodne z SIWZ w przypadku ich realizacji przez podwykonawcę. Taka interpretacja nie znajduje potwierdzenia w przepisach ustawy Pzp i mogłaby prowadzić do działań wykonawców zmierzających do obejścia warunków przedmiotowych, dotyczących oferowanych usług.

Odwołujący się miał zatem obowiązek załączenia do oferty dokumentów, potwierdzających, że usługi – zarówno te, które zamierza wykonać sam, jak i powierzyć podwykonawcy – odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego (dokumenty określone w części III pkt 4 SIWZ). Zobowiązany więc był do przedstawienia pozytywnej opinii inspektoratu sanitarnego na świadczenie usług sterylizacji, wystawionej dla podwykonawcy, jako podmiotu, który miał realizować tę usługę w przypadku uzyskania zamówienia. Podobnie, wykonawca miał obowiązek potwierdzenia spełniania wymagań techniczno-użytkowych, określonych w załączniku Nr 14 do SIWZ w odniesieniu do usługi, której realizację zamierzał powierzyć podwykonawcy.

Tymczasem Odwołujący się ani w złożonej ofercie, ani na wezwania Zamawiającego, nie wykazał, że usługi sterylizacji spełniają określone w SIWZ wymagania. Natomiast podwykonawca – Szpital Powiatowy Sp. z o.o. w Golubiu-Dobrzyniu – przedstawił na wniosek Zamawiającego pisemną informację, z której wynika, że:

- szpital nie posiada opinii państwowego terenowego inspektora sanitarnego dotyczącej wykonywania usług sterylizacji dla podmiotów zewnętrznych,
- szpital posiada certyfikat ISO na usługę sterylizacji świadczonej na rzecz szpitala, nie posiada jednak certyfikatu na świadczenie usług na rzecz podmiotów zewnętrznych,
- dokumentacja procesów sterylizacji jest tworzona automatycznie w postaci wykresów graficznych i wydruków alfanumerycznych tylko przez jedno źródło, a szpital nie posiada zewnętrznego elektronicznego systemu monitorującego,
- proces sterylizacji walidowany jest wyłącznie dla potrzeb wewnętrznych szpitala.

Treść tego oświadczenia wskazuje jednoznacznie, że usługi sterylizacji realizowane przez podwykonawcę nie odpowiadają wymogom SIWZ (część III pkt 4 SIWZ, załącznik Nr 1 pkt II.1 lit. b-d, załącznik Nr 14 pkt 2-4).

Nie zmienia tego fakt, że zgodnie z powyższym oświadczeniem podwykonawcy, szpital posiada certyfikat ISO na usługę sterylizacji świadczonej na rzecz szpitala. Izba podzieliła przedstawione na rozprawie stanowisko Przystępującego, że określony w SIWZ wymóg posiadania certyfikatu ISO dotyczy tej usługi, która jest oferowana – w tym przypadku usługi sterylizacji na rzecz podmiotów zewnętrznych, a takiego certyfikatu podwykonawca nie posiada.

Uzasadnione również jest – w ocenie Izby – stwierdzenie Zamawiającego, że sposób realizacji usługi przez podwykonawcę powoduje niemożliwość wywiązania się z wymogów SIWZ dotyczących terminów transportu bielizny. Godziny wydawania i przyjmowania bielizny przez podwykonawcę uniemożliwiają jej przekazywanie na bieżąco w dniach i godzinach

określonych przez Zamawiającego. Nie można zgodzić się z przedstawionym na rozprawie stanowiskiem Odwołującego się, że istnieje możliwość dotrzymania terminów poprzez wcześniejsze przygotowywanie do transportu pakietów sterylnych, zamiast ich bieżącej sterylizacji i przekazywania bezpośrednio po wykonaniu tego procesu. Taka organizacja usługi wymagałaby znacznego zwiększenia ilości bielizny w obrocie pomiędzy wykonawcą a szpitalem, a jak wskazał Zamawiający – Szpitala nie stać na wydzierżawienie większej ilości bielizny. Ponadto, zgodnie ze stanowiskiem Zamawiającego mającym potwierdzenie we wzorze umowy, Zamawiający nie zakładał jednorazowego wydzierżawienia większej ilości bielizny i odzieży, lecz przewidywał, że będzie ona wydzierżawiana sukcesywnie, w miejsce bielizny i odzieży, która ulegnie kasacji (§ 7 ust. 2 wzoru umowy). Z tych względów nie można uznać proponowanego przez Odwołującego się sposobu organizacji transportu pomiędzy Zamawiającym a podwykonawcą za odpowiadający warunkom SIWZ.

Zdaniem Izby nie zachodzą wątpliwości co do niezgodności oferty z SIWZ w części dotyczącej barierowej odzieży ochronnej. Wymagane od wykonawców dokumenty w tym zakresie zostały jednoznacznie wskazane w załączniku Nr 6 do SIWZ i obejmowały: deklarację zgodności wystawioną przez producenta, karty danych technicznych na surowce, z których wyroby są wykonane, wystawione przez producenta wyrobu gotowego oraz oświadczenie producenta wyrobu gotowego o spełnianiu normy PN 13795 1-3 dotyczącej 100 cykli prania, suszenia i sterylizacji. Odwołujący się nie przedłożył ani w ofercie, ani po wezwaniu przez Zamawiającego, kompletu powyższych dokumentów, nie wykazał zatem, że oferowana odzież spełnia wymagania określone w SIWZ, co było podstawą odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Izba nie podzieliła argumentacji Odwołującego się, że załącznik nr 6 do SIWZ określając wymagania, jakie musi spełniać odzież barierowa nie zobowiązuje do wskazania przez Wykonawcę konkretnego jej dostawcy/producenta ani do dostarczenia wymaganych dokumentów dotyczących odzieży operacyjnej od każdego z producentów. Ww. załącznik do SIWZ określa wymóg złożenia wraz z ofertą precyzyjnie określonych dokumentów wystawionych przez producenta odzieży, zatem chybiony jest zarzut, że Zamawiający w trakcie oceny ofert interpretował SIWZ w dogodny dla niego sposób. Kwestionowany obowiązek wynikał bowiem wprost z postanowień SIWZ, nie zaś z interpretacji Zamawiającego.

Odnosząc się do zarzutu niewykluczenia z postępowania konsorcjum Citonet Bydgoszcz S.A. i Toruńskich Zakładów Materiałów Opatrunkowych S.A., Izba ustaliła, że nie wystąpiła podstawa do tej czynności Zamawiającego. W świetle przedstawionych przez Przystępującego na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą dowodów brak jest podstaw

do przyjęcia, że ww. konsorcjum złożyło nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania, dotyczące spełnienia wymagań SIWZ przez urządzenie Wientjens A-300.

Izba uznała za wiarygodny przedłożony przez przystępującego na rozprawie dowód w postaci opinii Naczelnej Organizacji Technicznej w Łodzi - Zespołu Usług Technicznych w sprawie spełnienia przez pralnie Citonet wymagań, jakim powinny odpowiadać pod względem fachowym i sanitarnym pomieszczenia i urządzenia zakładu opieki zdrowotnej w zakresie urządzenia myjąco-dezynfekującego do pojemników i wózków do transportu brudnej bielizny. W powyższej opinii, opracowanej przez dyplomowanego rzeczoznawcę SIMP znajduje się jednoznaczne stwierdzenie, że *w urządzeniu Wientjens A-300 można prowadzić zarówno procesy mycia jak i dezynfekcji. Można je prowadzić osobno jeden proces za drugim lub jednocześnie w przypadku zastosowania środka myjąco-dezynfekcyjnego.*

Powyższy dowód, wsparty został przedłożoną przez Przystępującego informacją dystrybutora sprzętu – Jansen GmbH Sp. z o.o. oddział w Polsce, w której stwierdza się, że *ww. spółka sprzedała spółce Citonet Bydgoszcz S.A. komorę Wientjens A-300, stanowiącą przelotowe automatyczne urządzenie myjąco-dezynfekcyjne przeznaczone zarówno do dezynfekcji, jak i do mycia, pojemników i wózków do transportu bielizny.*

Informacje zawarte w ww. opinii Naczelnej Organizacji Technicznej oraz w dokumentach wystawionych przez dystrybutora urządzenia Izba uznała za bardziej wiarygodne niż dowód w postaci korespondencji elektronicznej Odwołującego się oraz pozyskane przez niego informacje handlowe.

Podobnie, w ocenie Izby, brak jest podstaw do podważenia zgodności z SIWZ postanowienia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Bydgoszczy wydanego dla Citonet Bydgoszcz S.A. W treści tego postanowienia znajduje się stwierdzenie, że *pralnia posiada barierę higieniczną i spełnia warunki sanitarno-higieniczne zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz nie zgłasza sprzeciwu na świadczenie usług transportowych bielizny szpitalnej.*

Brak odwołania *expressis verbis* do warunków określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie wymagań, jakim powinny odpowiadać pod względem fachowym i sanitarnym pomieszczenia i urządzenia zakładu opieki zdrowotnej, nie powoduje wadliwości tego postanowienia czy jego niezgodności z wymaganiami Zamawiającego, stwierdza się w nim bowiem jednoznacznie, że pralnia spełnia warunki określone w obowiązujących przepisach.

Odnosząc się do odwołania z dnia 2 czerwca 2010 r. (sygn. Akt: KIO/UZP/1106/2010), Izba stanęła na stanowisku, że objęta tym odwołaniem czynność Zamawiającego nie wpłynęła na

możliwość uzyskania zamówienia przez Odwołującego się. Niezależnie od skuteczności zastrzeżenia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa zauważyć należy, że oferta Odwołującego się została udostępniona do wglądu Przystępującemu dopiero po upływie terminu składania ofert. Informacje w niej zawarte nie mogły więc wpłynąć na treść konkurencyjnej oferty, a fakt ich ujawnienia nie miał żadnego przełożenia na możliwość uzyskania zamówienia przez Odwołującego się. Należy zatem przyjąć, że na skutek objętej zarzutem czynności Zamawiającego interes prawny Odwołującego się w uzyskaniu zamówienia nie doznał i nie może doznać uszczerbku.

Podkreślenia wymaga, że uszczerbek dla interesu prawnego, który warunkuje możliwość korzystania ze środków ochrony prawnej, dotyczy uzyskania zamówienia w konkretnym postępowaniu, nie zaś przyszłych zamówień. Ewentualne ujawnienie tajemnicy przedsiębiorstwa po terminie składania ofert nie mogło wpłynąć na uzyskanie przedmiotowego zamówienia, należy zatem uznać, że ta czynność Zamawiającego nie może być objęta środkami ochrony prawnej przewidzianymi w ustawie Pzp.

Wobec powyższego, kwestia wystąpienia czynu nieuczciwej konkurencji może być przedmiotem rozstrzygnięcia jedynie przez sąd powszechny, zgodnie z przepisami ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Orzekanie w tej sprawie przy niewystąpieniu faktycznego lub potencjalnego uszczerbku dla interesu prawnego w uzyskaniu zamówienia nie leży w kompetencjach Krajowej Izby Odwoławczej.

W odniesieniu do podniesionych w odwołaniu zarzutów dotyczących: niezgodności postanowień SIWZ z dyspozycjami zawartymi w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 10 listopada 2006r., połączenia w jedno zamówienie usług prania i sterylizacji oraz wielokrotnego wzywania do uzupełnienia dokumentacji i udzielania wyjaśnień oraz wyznaczanie bardzo krótkich terminów należy zauważyć, że zarzuty te nie były podniesione w protestach z 7 i 18 maja 2010 r., których dotyczą przedmiotowe odwołania. Nie mogą być one zatem przedmiotem merytorycznego rozpoznania przez Izbę – zgodnie z art. 191 ust. 3 ustawy Pzp, Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w proteście.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania odwoławczego, na podstawie art. 191 ust. 7 ustawy Pzp.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Toruniu**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....