

Sygn. akt: KIO 184/12

POSTANOWIENIE
z dnia 11 lutego 2013 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron, w Warszawie, w dniu 11 lutego 2013 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 stycznia 2013 roku przez ESS – Audio Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach przy ulicy Granicznej 17, 05-092 Łomianki w postępowaniu prowadzonym przez Telewizję Polską S.A. Ośrodek TVP Technologie z siedzibą w Warszawie przy ulicy J.P. Woronicza 17, 00-999 Warszawa

przy udziale wykonawcy Konsbud-Audio Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ulicy Gajdy 24, 02-878 Warszawa zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. Odrzuca odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża ESS – Audio Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach przy ulicy Granicznej 17, 05-092 Łomianki i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez ESS – Audio Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach przy ulicy Granicznej 17, 05-092 Łomianki tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt: KIO 184/13

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Telewizję Polską S.A. Ośrodek TVP Technologie z siedzibą w Warszawie przy ulicy J.P. Woronicza 17, 00-999 Warszawa prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Leasing siedmiu konsolęt fonicznych*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 29 listopada 2012 roku pod pozycją 2012/S 230-378741.

28 stycznia 2013 roku wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby odwołanie wykonawcy ESS – Audio Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach przy ulicy Granicznej 17, 05-092 Łomianki. Podstawą wniesienia odwołania była informacja przekazana przez Zamawiającego a dotycząca decyzji odnośnie zakresu odtajnienia oferty wykonawcy Konsbud-Audio Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ulicy Gajdy 24, 02-878 Warszawa. Odwołujący wskazał w złożonym odwołaniu, że informacje o podstawie wniesienia odwołania powziął 17 stycznia 2013 roku na podstawie przesłanego faksu.

1 lutego 2013 roku zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego wykonawca Konsbud-Audio Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ulicy Gajdy 24, 02-878 Warszawa, któremu kopia odwołania została przekazana 29 stycznia 2013 roku.

8 lutego 2013 roku Zamawiający, działając na podstawie art. 186 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku, nr 113 poz. 759 ze zmianami; dalej: „Pzp” lub „ustawa”), złożył *Odpowiedź na odwołanie*. Zamawiający wniósł o odrzucenie odwołania na podstawie art. 189 ust.2 pkt 3 w związku z art. 182 ust. 1 pkt 1 ustaw. Odwołanie zostało złożone po terminie.

Uwzględniając dokumentację postępowania, Izba stwierdziła, iż odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 189 ust. 2 pkt 3 w związku z art. 182 ust. 3 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) w punkt 3.4: *Zgodnie z art. 27 Ustawy wszelka korespondencja, w tym oświadczenia, wnioski zawiadomienia oraz informacje, Zamawiający i Wykonawcy przekazują za pomocą faksu, z tym że każda ze stron na żądanie drugiej zobowiązana jest do niezwłocznego potwierdzenia faktu ich otrzymania. Dowód transmisji danych oznacza, że Wykonawca otrzymał korespondencje faksem w momencie jej przekazania przez Zamawiającego, niezależnie od ewentualnego potwierdzenia faktu jej otrzymania. Wykonawca odpowiada za sprawne działanie faksu.*

Rozpoznawane odwołanie dotyczy 1 części - *Leasing fabrycznie nowej konsolyty fonicznej oraz innych urządzeń składających się na cyfrową sieć dźwiękową w Oddziale Terenowym TVP S.A. w Krakowie.*

Zamawiający 16 stycznia 2013 roku przesłał do Odwołującego informację dotyczącą odstąpienia części oferty wykonawcy Konsbud-Audio Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ulicy Gajdy 24, 02-878 Warszawa, co potwierdza załączony do dokumentacji postępowania Dziennik transmisji. Z *Dziennika transmisji* wynika, że przesłany został dokument jednostronicowy w dniu 16 stycznia 2013 roku o godzinie 17:01 jako zadanie nr 00099 o długości transmisji 0:26 oraz stanie „OK.”. Zamawiający nie żądał przesłania potwierdzenia otrzymania informacji.

W dniu 17 stycznia 2013 roku Odwołujący zwrócił się do Zamawiającego o ponowne przesłanie pisma z 16 stycznia 2013 roku faksem, ponieważ pismo „nie przeszło w całości” – Odwołujący odręcznie napisał swoją prośbę na dokumencie przesłanym w dniu 16 stycznia 2013 roku. Zamawiający na prośbę Odwołującego przesłał mu ponownie pismo w dniu 17 stycznia 2013 roku, z *Dziennika transmisji* wynika, że przesłany został dokument jednostronicowy w dniu 17 stycznia 2013 roku o godzinie 09:37 jako zadanie nr 00108 o długości transmisji 0:26 oraz stanie „OK.”.

Przepis art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy stanowi, iż Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie. Zgodnie z art. 182 ust. 3 pkt 1 ustawy, w przypadku zamówień, których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia odwołania. Zamawiający przesłał informację do Odwołującego w dniu

16 stycznia 2013 roku, co sam Odwołujący potwierdził. To na Odwołującym spoczywał obowiązek zapewnienia prawidłowego funkcjonowania urządzenia faksowego i brak wydruku poprawnie przesłanej informacji nie może obciążać Zamawiającego. Z dokumentów załączonych do odwołania oraz zawartych w dokumentacji przedstawionej przez Zamawiającego oraz złożonych do akt sprawy wynika, że transmisja faksowa pisma stanowiącego podstawę odwołania powiodła się, co wynika z informacji zawartych w *Dzienniku transmisji*. Odwołujący powinien był wykazać, że to po stronie Zamawiającego nastąpiła przyczyna, której skutkiem był brak powzięcia wiadomości przez Odwołującego. Odwołujący nie wykazał tego faktu, wręcz przeciwnie przyznał, że pismo dotarło do Odwołującego i choć Odwołujący twierdził, że pismo „nie dotarło w całości” to nie wykazał, że nie zostało w całości mu przesłane (na Odwołującym ciążył obowiązek zapewnienia sprawnego działania urządzeń faksowych). Natomiast z *Dzienników transmisji* pism przesłanych zarówno w dniach 16 jak i 17 stycznia 2013 roku wynika, że wysłane zostały takie same dokumenty (taka sama ilość stron – 1, taki sam czas transmisji – 0:26) co zostało potwierdzone zakończonymi prawidłowo i z powodzeniem transmisjami danych (OK). W tym stanie rzeczy w rozpoznawanej sprawie fakt przesłania pisma ponownie w dniu 17 stycznia 2013 roku nie przywraca Odwołującemu terminu na wniesienie odwołania.

Wobec powyższego Izba postanowiła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Przewodniczący:

.....