

Sygn. akt: KIO 1028/11

POSTANOWIENIE
z dnia 25 maja 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Paweł Trojan

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 maja 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 maja 2011 r. przez wykonawcę **Qumak-Sekom S.A., Al. Jerozolimskie 94, 00-807 Warszawa** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Modernizacja sprzętowa Centralnego Węzła Internetowego Komendy Głównej Policji (CWI KGP)” (sprawa nr 38/BŁil/11/MK) przez zamawiającego – **Komenda Główna Policji, ul. Puławska 148/150, 02-624 Warszawa,**

postanawia:

I. umorzyć postępowanie odwoławcze;

II. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Qumak-Sekom S.A., Al. Jerozolimskie 94, 00-807 Warszawa,** kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej uiszczony przez **Qumak-Sekom S.A., Al. Jerozolimskie 94, 00-807 Warszawa** wpis.

POUCZENIE

Na podstawie art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejsze postanowienie –

w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący

.....

UZASADNIENIE

do postanowienia z dnia 25 maja 2011 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1028/11

W dniu 17 maja 2011 r. wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Modernizacja sprzętowa Centralnego Węzła Internetowego Komendy Głównej Policji (CWI KGP)” (sprawa nr 38/Błil/11/MK) przez zamawiającego – Komenda Główna Policji, ul. Puławska 148/150, 02-624 Warszawa.

Odwołanie zostało wniesione przez wykonawcę Qumak-Sekom S.A., Al. Jerozolimskie 94, 00-807 Warszawa.

Z ustaleń Izby, w oparciu o przekazaną przez Zamawiającego dokumentację postępowania, wynika, iż Zamawiający przesłał pismem z dnia 17.05.2011 r. na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy Pzp innym wykonawcom informację o wniesieniu odwołania faxem oraz przekazał jego kopię w dniu 18.05.2011 r.

Izba ustaliła, iż w ustawowym terminie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienia do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania nie zgłosił żaden wykonawca.

W dniu 24.05.2011 r. o godzinie 13.15 do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło faksem pismo zawierające uwzględnienie przez Zamawiającego – Komendę Główna Policji w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu podpisane przez Andrzeja Trelę – Zastępcę Komendanta Głównego Policji działającego z upoważnienia Komendanta Głównego Policji. Zamawiający ponadto oświadczył w piśmie z dnia 24.05.2011 roku, że w konsekwencji uwzględnienia zarzutów unieważni decyzję zatwierdzenia listy wykonawców, którzy będą zaproszeni do aukcji elektronicznej, o której mowa w art. 91a – 91c ustawy Pzp, dokona powtórnej oceny ofert złożonych w ramach przedmiotowego postępowania oraz odrzucenie oferty wykonawcy ENIGMA Systemy Informacji Spółka z o.o., a także dokona wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu.

W dniu 25.05.2011 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynął oryginał pisma zawierającego uwzględnienie przez Zamawiającego – Komendę Główna Policji w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne, Izba stwierdziła, że postępowania podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz.759 ze zm.).

Zgodnie także z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, a jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy albo rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron, Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego. Tym samym, wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przed otwarciem posiedzenia Izba w niniejszym składzie orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Jednocześnie Izba wskazuje, iż zgodnie z treścią 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp zamawiający, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym, Izba postanowiła jak na wstępie.

Przewodniczący

.....