

POSTANOWIENIE

z dnia 14 grudnia 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

Protokolant: Marta Słoma

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 14 grudnia 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 grudnia 2018 r. przez **wykonawcę Integrated Solutions sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (01-211)** w postępowaniu prowadzonym przez **Główny Inspektorat Ochrony Środowiska z siedzibą w Warszawie (00-922)**

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum firm w składzie: Goldenore sp. z o.o. sp. k. (lider) oraz DahliaMatic sp. z o.o. z siedzibą dla lidera konsorcjum w Warszawie (01-231)**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy Integrated Solutions sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (01-211)** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu oraz zasądza od **wykonawcy Integrated Solutions sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (01-211)** na rzecz **Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska z siedzibą w Warszawie (00-922)** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący

Uzasadnienie

W odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska z Warszawy (00-922) [dalej „zamawiający”] w trybie przetargu nieograniczonego na „Zakup oprogramowania do posiadanego przez Zamawiającego serwera ORACLE: Część I – oprogramowanie bazodanowe, Część II – oprogramowanie systemu klasy Business Intelligence” wykonawca Integrated Solutions sp. z o.o. z Warszawy (01-211) [dalej „odwołujący”] złożył odwołanie, zarzucając zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) [dalej „ustawa Pzp”]:

1. art. 90 ust. 1, poprzez zaniechanie wezwania wykonawców Goldenore sp. z o.o. sp. z k., DahliaMatic sp. z o.o. (dalej „Goldenore”) oraz SOFTDATA sp. z o.o. sp. k., Opteam S.A. (dalej „SOFTDATA”) do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny oferty, mimo iż ceny tych ofert mogły się wydawać rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzić wątpliwości, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego z uwagi na to, że były niższe od kosztów zakupu przez wykonawców oprogramowania od dystrybutorów,
2. z ostrożności – art. 89 ust. 1 pkt 4), poprzez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców Goldenore oraz SOFTDATA jako zawierających cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia z uwagi na zaoferowanie cen poniżej kosztów nabycia oferowanych produktów (poniżej kosztów nabycia oprogramowania od dystrybutorów).

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w cz. 1 i 2 zamówienia,
2. wezwania wykonawców Goldenore i SOFTDATA w części 1 i 2 zamówienia do wyjaśnienia sposobu obliczenia ceny na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, ewentualnie
3. odrzucenia ofert wykonawców Goldenore i SOFTDATA w części 1 i 2 zamówienia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp jako zawierających rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;
4. dokonania ponownej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dla cz. 1 i 2 zamówienia.

Do postępowania odwoławczego przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – konsorcjum firm w składzie: Goldenore sp. z o.o. sp. k. (lider) oraz DahliaMatic sp. z o.o. z siedzibą dla lidera konsorcjum w Warszawie (01-231) [dalej „przystępujący”].

Na posiedzeniu odwołujący najpierw oświadczył, że cofa zarzuty w części dotyczącej oferty konsorcjum Softdata, a w dalszej kolejności, że cofa odwołanie w pozostałej części.

Postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 972) skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczzonego wpisu.

Jednocześnie, uwzględniając § 5 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 972) skład orzekający Izby zasądził od odwołującego na rzecz zamawiającego koszty z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego.

Przewodniczący: