

Sygn. akt: KIO 278/13

POSTANOWIENIE
z dnia 22 lutego 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Rzońca

Ewa Sikorska

Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 22 lutego 2013 r. w Warszawie odwołania z dnia 8 lutego 2013 r. wniesionego przez **CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o z siedzibą w Lublinie przy ul. Do Dysa 9** w postępowaniu prowadzonym przez **Województwo Podkarpackie, ul. Łukasza Cieplińskiego, 35-010 Rzeszów,**

przy udziale wykonawcy **CA Consulting z siedzibą w Warszawie przy Al. Jerozolimskich 81** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o z siedzibą w Lublinie przy ul. Do Dysa 9** kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnastu tysięcy złotych), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Rzeszowie.

Przewodniczący:

.....

.....

Uzasadnienie

Województwo Podkarpackie, ul. Łukasza Cieplińskiego, 35-010 Rzeszów, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na budowę i wdrożenie Podkarpackiego Systemu Informacji Medycznej.

8 lutego 2013 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o z siedzibą w Lublinie przy ul. Do Dysa 9 (dalej: „odwołujący”). Odwołujący złożył odwołanie na:

1. postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”) dotyczące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa i wdrożenie Podkarpackiego Systemu Informacji Medycznej” prowadzonego przez Województwo Podkarpackie w trybie przetargu nieograniczonego, wprowadzone do Specyfikacji przez Zamawiającego w dniu 30 stycznia 2013 roku, w części obejmującej Załącznik nr 7 do SIWZ, w zakresie, w jakim Załącznik nr 7 do SIWZ („Arkusze oceny funkcjonalności podstawowych i dodatkowych Oprogramowania”) został rozszerzony o kilkadziesiąt funkcjonalności a dodatkowo następujące funkcjonalności: 111.7.1.6, VI.1.2.6.1.1, VI.1.4.2.2.2. , VI.I.4.2.4, VI.I.4.3.2, VI.I.4.2.21, VI.I.4.2.24.28 , VI.I.4.2.24.29, VI.1.4.3.3, VI.I.4.3.4, VI.I.4.3.6, VI.I.4.3.10, VI.I.4.3.11, VI.I.4.4.7, VI.I.4.4.2, VI.I.4.4.6, VI.1.4.4.7, VI.1.5.4, VI.1.5.8, 11.3.1.8.1, 11.7.1.1.26., 11.9.1.7.8.1.2, VI.1.1.18, VI.1.1.23, VI.1.1.25.3, VI.1.1.25.4 oraz VI.1.3.1.14, nie są możliwe do pokazania przy pomocy próbki opisanej w SIWZ.
2. zaniechanie przedłużenia terminu składania ofert na czas niezbędny do wprowadzenia zmian w ofertach, w związku ze zmianami wprowadzonymi do SIWZ w dniu 30 stycznia 2013 roku.

Powyższym czynnościom odwołujący zarzucał naruszenie art. 7 ust. 1 Ppzp, art. 29 ust. 1-2 Pzp poprzez wprowadzenie do Załącznika nr 7 SIWZ („Arkusze oceny funkcjonalności podstawowych i dodatkowych Oprogramowania”) nowych funkcjonalności podlegających weryfikacji na podstawie badania próbki (laptop z zainstalowanym prekonfigurowanym oferowanym oprogramowaniem aplikacyjnym dla warstwy lokalnej zawierającym przykładowe dane na przenośnym komputerze typu laptop) W zakresie funkcji:

- 111.7.1.6 (Import elektronicznej faktury),
- VI.1.2.6.1.1 (dotycząca Rodzaju kaset, na których wykonywane były badania, tak by możliwe było zbieranie informacji o nr kaset wykorzystanych do wykonania badania w celu badania obciążenia poszczególnych kaset),
- VI.1.4.2.2.2 (Obrazy przetwarzanie po stronie serwera, komunikacja z klientem w formie zrekonstruowanych plików obrazowych),
- VI.1.4.2.4 (system musi umożliwiać przetwarzanie danych po stronie serwera, do klienta wysyłany jest jedynie ostateczny wynik przetwarzania danych, klient nie pracuje na obrazach DICOM tak więc załadowanie np.: 1000 obrazów CT i wykonanie na nich rekonstrukcji nie powoduje potrzeby pobrania 1000 obrazów do oprogramowania klienckiego),
- VI.1.4.3.2 (rekonstrukcje 3D wykonywane są po stronie serwera a ich wynik jest transferowany do klienta),
- VI.1.4.2.21 (system musi umożliwiać jednoczesne otwarcie kilku badań różnych pacjentów w formie okien lub zakładek, pozwoli to radiologowi opracowującym konkretne badanie na przerwanie pracy nad wskazanym badaniem i skonsultowanie badania innego pacjenta),
- VI.1.4.2.24.28 (MPR - możliwość wykonania pomiaru w linii prostej w 3D),
- VI.1.4.2.24.29 (MPR - możliwość wykonania pomiaru po linii krzywej łamanej w 3D),
- VI.1.4.3.3 (moduł rekonstrukcji pozwala na określenie grubości warstwy rekonstrukcji),
- VI.1.4.3.4 (musi umożliwiać wykonanie, wyświetlenie rekonstrukcji objętościowej VRT),
- VI.1.4.3.6 (musi posiadać narzędzie graficzne do edycji map kolorów, zarządzania mapami kolorów dla rekonstrukcji VRT),
- VI.1.4.3.10 (musi umożliwiać wykonanie rekonstrukcji po krzywej definiowanej przez użytkownika - CPR stretched),
- VI.1.4.3.11 (musi umożliwiać wykonanie rekonstrukcji po krzywej definiowanej przez użytkownika - CPR straightened),
- VI.1.4.4.7 (oprogramowanie musi wykorzystywać klawiaturę specjalizowaną dla stacji mammograficznych),
- VI.1.4.4.2 (oprogramowanie pozwala na wyświetlenie badania mammograficznego w układzie: R-CC, L-CC, R-MLO, L-MLO),
- VI.1.4.4.6 (oprogramowanie musi umożliwiać włączenia/ wyłączenia „Hanging Protocol” - automatycznego rozpoznawania badania mammograficznego (na

- podstawie „Modality”) celem uruchomienia widoku mammograficznego),
- VI.1.4.4.7 (oprogramowanie musi wykorzystywać klawiaturę specjalizowaną dla stacji mammograficznych),
 - VI.1.5.4 (użytkownik sam może dokonać instalacji i konfiguracji oprogramowania z dowolnym systemem PACS, dowolnym wspieranym robotem bez udziału serwisu),
 - VI.1.5.8 (System pozwala na podłączenie dowolnego systemu PACS),
 - 11.3.1.8.1 (ewidencja pozycji rozliczeniowych w Ruchu Chorych, Przychodni, ewidencja faktur zakupowych za leki w chemioterapii w module Apteka i eksport tych danych do NFZ),
 - 11.7.1.1.26 (Wydruk karty zgłoszeniowej do Centralnego Rejestru Dawek),
 - 11.9.1.7.8.1.2 (bezpośrednio z pakietów biurowych MS Office ,Open Office i Libre Office po zainstalowaniu odpowiedniej wtyczki w powyższym oprogramowaniu),
 - VI.1.1.18 (System w zakresie modułu technika (RIS) musi umożliwiać wydruk paragonu fiskalnego i musi sprawdzać komunikację z drukarką fiskalną poprzez wywołanie funkcji sterownika drukarki, w przypadku błędów w komunikacji z drukarką fiskalną system RIS wyświetli informację o błędzie),
 - VI.1.1.23 (System PACS można zainstalować na systemie Linux - 32, 64 bitowym
i Windows - 32, 64 bitowy),
 - VI.1.1.25.3 (system musi umożliwiać wyświetlenie obrazu w trybie 11 bitowym, zarówno dla trybu przetwarzania DICOM jak i dla trybu przetwarzanie stronie serwera),
 - VI.1.1.25.4 (system musi posiadać opcję, która po uruchomieniu oprogramowania wyświetla ekran kontrolny (na ekranie o określonym niskim odcieniu czerni, bieli, szarości wyświetlane jest ikona o jeden ton jaśniejsza od odcienia bazowego), kliknięcie w ikonę potwierdza poprawność wyświetlanego obrazu i umożliwia pracę z obrazami. Funkcja ta musi być realizowana w kliencie dystrybucji obrazów),
 - VI.1.3.1.14 (Musi umożliwiać skierowanie worklisty na dowolny aparat tak, by w systemie RIS możliwe było wskazanie na którym konkretnie aparacie ma być wykonane badanie)

które to funkcjonalności nie są możliwe do zademonstrowania na komputerze typu laptop z uwagi na techniczne ograniczenia wydajnościowe, a także z uwagi na konieczność wykorzystania zewnętrznych urządzeń, co może skutkować

dokonywaniem przez Zamawiającego arbitralnych ocen w zakresie poszczególnych funkcjonalności, które to oceny nie będą oparte na obiektywnych kryteriach i co skutkuje nierównym traktowaniem wykonawców i naruszeniem zasady uczciwej konkurencji. Zamawiający naruszył również art. 38 ust. 6 Pzp poprzez wprowadzenie istotnych zmian w treści SIWZ i zaniechanie wydłużenia terminu składania ofert na czas niezbędny do wprowadzenia zmian w ofertach, albowiem czas niezbędny na przygotowanie próbki jest dłuższy niż termin o jaki zamawiający przedłużył termin składania ofert.

Odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ (wykreślenie z załącznika nr 7 funkcji dodanych w zmianie z dnia 30 stycznia 2013 roku jak i funkcji niemożliwych do realizacji przy pomocy próbki opisanej w SIWZ) i ogłoszenia o zamówieniu wskazanych w treści uzasadnienia odwołania.

20 lutego 2013 r. w formie faksu do Izby wpłynęła odpowiedź na odwołanie w której zamawiający wskazał, że uwzględni zarzuty przedmiotowego odwołania w całości.

Z ustaleń Izby wynika, że po stronie odwołującego przystąpił wykonawca CA Consulting z siedzibą w Warszawie przy Al. Jerozolimskich 81. Natomiast po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Użyty w przywołanym przepisie czasownik „może” wskazuje na etap postępowania odwoławczego, na jakim Izba może wydać postanowienie o umorzeniu postępowania. Zgodnie z art. 186 ust.1 Pzp zamawiający może wnieść odpowiedź na odwołanie. Odpowiedź na odwołanie wnosi się na piśmie lub ustnie do protokołu. zamawiający jest zatem uprawniony do uwzględnienia zarzutów odwołania w każdym czasie.

Wskazać też należy, że przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, inaczej, niż przepisy kodeksu postępowania cywilnego, nie dają Izbie możliwości kontrolowania

oświadczeń stron pod kątem ich zgodności z przepisami prawa. W konsekwencji oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 2 zdanie 1 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

Izba wskazuje, iż zarzuty i żądania stanowią dwie odrębne kategorie prawne, z mocy art. 180 ust. 3 Pzp oraz § 4 ust. 1 pkt 6) i 7) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz.U. Nr 48, poz. 280). Izba przy rozpoznawaniu odwołania związana jest wyłącznie zarzutami, nie zaś żądaniami odwołania zgodnie z art. 192 ust. 7 Pzp. Analogicznie art. 186 ust. 2 zdanie 1 Pzp wskazuje, że oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów, nie odnosi się do sposobu w jaki Zamawiający zamierza wykonać swoje zobowiązanie do wykonania czynności zgodnie z żądaniami odwołania. Skoro zamawiający uwzględnił zarzuty przedmiotowego odwołania w całości to zobowiązany jest do wykonania wadliwych czynności zgodnie z żądaniami wynikającymi z treści odwołania. Przeciwne działanie narusza art. 186 ust. 2 zdanie drugie Pzp.

Wobec ustalenia przez Izbę, że:

1. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy oraz §13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....

.....