

Sygn. akt: KIO 1250/18

POSTANOWIENIE
z dnia 5 lipca 2018 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

Członkowie: Ewa Sikorska

Monika Szymanowska

Protokolant: Marta Słoma

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 5 lipca 2018 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 czerwca 2018 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: **Stekop S.A. (lider) oraz Stekop-Ochrona Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera konsorcjum w Warszawie (02-127)** w postępowaniu prowadzonym przez **Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Olsztynie z siedzibą w Olsztynie (10-959)**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: **Agencja Ochrony Mienia Matpol Sp. z o.o. (lider) oraz Art-Security Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą dla lidera w Warszawie (02-738)**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: **Stekop S.A. (lider) oraz Stekop-Ochrona Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera konsorcjum w Warszawie (02-127)** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej przez powyższego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Olsztynie.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

W odniesieniu do części nr 1 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Świadczenie usługi ochrony w Oddziale ZUS w Olsztynie” (znak postępowania: 230000/271/02/2018-ZAPY) – zamówienie na usługi społeczne i inne szczególne usługi, prowadzonym przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Olsztynie, Plac Konsulatu Polskiego 4, 10-959 Olsztyn (dalej „zamawiający”) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego – konsorcjum w składzie: „STEKOP” S.A. (lider) ul. Mołdawska 9, 02-127 Warszawa oraz „STEKOP - OCHRONA” Sp. z o.o., Kolonia Porosły 52, 16-070 Choroszcz (dalej „odwołujący”) złożyli odwołanie wobec:

1. wyboru, jako najkorzystniejszej, oferty konsorcjum w składzie: Agencja Ochrony Mienia „MATPOL” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i Art-Security Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie (dalej „Konsorcjum”),
2. zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum w warunkach, w których oferta tego wykonawcy:
 - 2.1. powinna zostać odrzucona z uwagi na fakt, że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a złożenie przez wykonawcę takiej oferty stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,
 - 2.2. powinna zostać odrzucona z uwagi na fakt, że Konsorcjum nie wniosło wadium lub wniosło wadium w sposób nieprawidłowy.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu w pkt. 1 – 4 odwołania naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017, poz. 1579 ze zm.) [dalej „ustawa Pzp”]:

1. art. 138k, poprzez zaniechanie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców,
2. art. 89 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 138r ust. 1, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum w warunkach, w których oferta ta zawiera rażąco niską cenę,
3. art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 138r ust. 1, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum w warunkach, w których jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,

4. art. 89 ust. 1 pkt 7b w zw. z art. 138r ust. 1, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum w warunkach, w których wykonawca ten nie wniósł wadium lub wniósł wadium w sposób nieprawidłowy.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz dokonania ponownej oceny ofert złożonych w postępowaniu,
2. odrzucenia oferty Konsorcjum.

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy Pzp dopuszczono do udziału w sprawie, jako uczestnika postępowania odwoławczego, wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: Agencja Ochrony Mienia Matpol Sp. z o.o. (lider) oraz Art-Security Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera w Warszawie (02-738), zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego (dalej „przystępujący”).

Pismem z dnia 3 lipca 2018 r. zamawiający wniósł Odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni odwołanie w części dotyczącej pkt 1-3 zarzutów odwołania, w pozostałej części dotyczącej pkt 4 odwołania wniósł o oddalenie odwołania.

Na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego przystępujący oświadczył, iż nie zgłasza sprzeciwu, co do częściowego uwzględnienia odwołania, wobec czego odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w nieuwzględnionym przez zamawiającego zakresie.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 3a ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy (tym bardziej na posiedzeniu z obecnością stron lub uczestników), pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żadne wykonawca.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 3a w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu odwołującemu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....