

POSTANOWIENIE

z dnia 14 marca 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 marca 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 marca 2013 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **1. S..... Z....., Agencja Ochrony Osób i Mienia „ZUBRZYCKI”, 00-845 Warszawa, ul. Łucka 18 lok. 1701A, 2. P..... S....., Agencja Ochrony Osób i Mienia D.S. „FOKUS” P..... S..... 05-091 Ząbki, ul. Dąbrowskiego 47, 3. Solid Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 30-323 Kraków, ul. Tyniecka 18**

w postępowaniu prowadzonym przez **PL.2012+ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 03-901 Warszawa, Al. Ks. Józefa Poniatowskiego 1,**

postanawia:

- 1) umarza postępowanie odwoławcze;
- 2) koszty postępowania odwoławczego wzajemnie znosi;
- 3) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1. S..... Z....., Agencja Ochrony Osób i Mienia „ZUBRZYCKI”, 00-845 Warszawa, ul. Łucka 18 lok. 1701A; 2. P..... S.....i, Agencja Ochrony Osób i Mienia D.S. „FOKUS” P..... S....., 05-091 Ząbki, ul. Dąbrowskiego 47; 3. Solid Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 30-323 Kraków, ul. Tyniecka 18 - kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) na postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **Warszawa-Praga w Warszawie.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - PL.2012+ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, na świadczenie usługi pn. *Całodobowa ochrona fizyczna Stadionu Narodowego w Warszawie oraz zapewnienie porządku podczas imprez odbywających się na Stadionie Narodowym.*

Wartość zamówienia jest większa niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej w skrócie „Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 15/01/2013 r., poz. 2013/S 010-012699.

Odwołujący - wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: 1. S..... Z....., Agencja Ochrony Osób i Mienia „ZUBRZYCKI” z siedzibą w Warszawie; 2. P..... S....., Agencja Ochrony Osób i Mienia D.S. „FOKUS” P..... S..... z siedzibą w Ząbkach; 3. Solid Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie - wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego podjętych w postępowaniu i zaniechania czynności, polegających na:

- 1) zaniechaniu wykluczenia z postępowania konsorcjum: Impel Security Polska Sp. z o. o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław - lider konsorcjum, Impel Security Provider Sp. z o. o., Impel Monitoring Sp. z o. o. Sp. k. oraz Asecuracja Cash Handling Sp. z o. o. i odrzuceniu oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu, zwanego dalej „IMPEL”;
- 2) dokonaniu wyboru oferty IMPEL, jako oferty najkorzystniejszej.

Opisanym czynnościom, odwołujący zarzucił naruszenie przepisów Pzp:

- 1) art. 7 ust. 1 i 3 przez nierówne traktowanie wykonawców i wybór oferty niezgodnie z przepisami prawa;
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 4 i art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu z postępowania.

Mając na uwadze powyższe, odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania przez nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności polegających na wyborze oferty najkorzystniejszej;
- 2) ponownego badania ofert, wykluczenia wykonawcy IMPEL z postępowania i odrzucenia jego oferty;
- 3) wybór oferty odwołującego, jako oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający wniósł w dniu 12 marca 2013 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że uwzględnił wniesione odwołanie w całości.

W takim przypadku, zgodnie z przepisami art. 186 ust. 2 Pzp, zamawiający zobowiązany jest do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Biorąc pod uwagę fakt, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Krajowa Izba Odwoławcza umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła przepis art. 186 ust. 2 i ust. 6 pkt 1 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), nakazując dokonanie zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: