

Sygn. akt: KIO 2322/13

POSTANOWIENIE
z dnia 8 października 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Sylwester Kuchnio

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 października 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 września 2013 r. przez SESTO Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez PKP Energetyka S.A. Oddział w Warszawie – Usługi Zakład Północny w Sopocie,

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze,**
2. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z jego rachunku na rzecz SESTO Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu od odwołania uiszczonego przez SESTO Sp. z o.o. w Łodzi.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

.....

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający, PKP Energetyka S.A. Oddział w Warszawie – Usługi Zakład Północny w Sopocie, prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Dostawa urządzeń do obiektów zasilania na linii E-65”.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w dniu 20.07.2013 r. w Dz. Urz. UE pod nr 2013/S 140-244603.

W dniu 29 września 2013 r. SESTO Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi wniosła do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie względem czynności podjętych w ww. postępowaniu.

W dniu 7 października 2013 r. zamawiający poinformował Prezesa Izby o uwzględnieniu odwołania.

Jak wynika z informacji przekazanych przez zamawiającego, o wniesionym odwołaniu poinformowano wykonawców biorących udział w postępowaniu w dniu 03.10.2013 r.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Uwzględniając powyższe, Izba zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła wystąpienie przesłanek nakazujących umorzenie postępowania odwoławczego opisanych w dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy – zamawiający uwzględnił odwołanie, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W związku z powyższym na podstawie art. 192 ust. 1 w zw. z art. 186 ust. 2 ustawy orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 z zastrzeżeniem art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp, tj. znosząc je wzajemnie. Stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) nakazano zwrot kwoty wpisu uiszczzonego przez odwołującego.

.....