

POSTANOWIENIE
z dnia 12 lutego 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 12 lutego 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 lutego 2018 r. przez wykonawcę G.K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą DIAG-MED G.K. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku

przy udziale wykonawcy bioMérieux Polska Sp. z o.o. w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 15. 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz G.K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą DIAG-MED G.K. w Warszawie.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1759 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający - Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1759 ze zm., dalej jako „ustawa” lub „Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest dostawa systemu szybkiej identyfikacji drobnoustrojów. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 13 lutego 2018 r. pod numerem 2018/S 030-064673. Wartość zamówienia jest większa, niż kwota wskazana w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

23 lutego 2018 r. wykonawca G.K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą DIAG-MED G.K. w Warszawie wniósł odwołanie. Zachowany został termin ustawowy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp.

Odwołujący zarzuciła zamawiającemu naruszenie art. 29 ust 2 i 3 Pzp w zw. z art 7 ust 1 Pzp przez wprowadzenie wymogów w załączniku nr 1.1 do SIWZ:

„2. System przeznaczony do diagnostyki in vitro, posiadający certyfikaty CE oraz IVD dla systemu, oprogramowania, bazy danych.

11 Oprogramowanie pośredniczące łączące oferowany system z automatycznym systemem do identyfikacji/określenia lekowrażliwości drobnoustrojów użytkowanych w laboratorium (obecnie Vitek 2 XL oraz Vitek Compact)

12 Oprogramowanie pośredniczące nadzorujące pracę podłączonych systemów w trybie rzeczywistym.

13 Minimum jedna stacja pracy przeznaczona do programowania płytek do analizy oraz paneli do oznaczania lekowrażliwości drobnoustrojów. (Przypisanie nr na płytce do ID badanej próbki)

14 Baza danych IVD oparta o co najmniej 38 000 widm drobnoustrojów.

15 System nie wymagający czyszczenia źródła jonów, bezobsługowy dla użytkownika. Serwis wykonuje autoryzowana firma.

17 Dokładność 75 ppm (cząstek na milion) 18. Rozdzielczość 5000 (najmniejsza zmiana wielkości mierzonej na jaką reaguje system)”

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonanie zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w taki sposób, aby:

- dopuszczono system spektrometrii mas z certyfikatem CE IVD, spełniający wszystkie wymogi tegoż certyfikatu, wyposażony w bibliotekę bakterii i drożdżaków (2428 gatunków) oraz bibliotekę prątków (164 gatunki) również posiadające certyfikaty CE IVD. Systemy działają w oparciu o procedury IVD, jednak z wykorzystaniem odczynników, z których nie wszystkie posiadają certyfikację IVD. (w pkt 2 załącznika 1.1);

- usunięto pkt 11, 12, 13, 14,17 i 18 z załącznika 1.1;

- dopuszczono system w którym czyszczenie źródła prowadzone jest automatycznie przy użyciu dodatkowego lasera podczerwonego aktywowanego z poziomu oprogramowania przez użytkownika, (w pkt 15 załącznika nr 1.1).

Wykonawca bioMérieux Polska Sp. z o.o. w Warszawie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, zachowując termin ustawy oraz obowiązek przekazania kopii przystąpienia zamawiającemu i odwołującemu. Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby pismem z 9 marca 2018 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w zarzuty odwołania opisane w pkt 11, 12 i 13.

Odwołujący pismem z tej samej daty oświadczył, że wycofuje pozostałe zarzuty odwołania.

Przystępujący pismem z 12 lutego 2018 r. oświadczył, że nie zgłasza sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów odwołania przez zamawiającego.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 3a zdanie pierwsze Pzp jeżeli uczestnik postępowania, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesienie sprzeciwu co do uwzględnienia w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a odwołujący wycofa pozostałe zarzuty, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron uczestników postępowania odwoławczego.

W sprawie zaistniały wszystkie przesłanki wskazane w powołanym przepisie, zatem Izba na podstawie art. 186 ust. 3a Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: