

POSTANOWIENIE

z dnia 16 listopada 2015 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 16 listopada 2015 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 listopada 2015 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Dimiension Data Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, Asseco Polska Spółka Akcyjna w Rzeszowie** w postępowaniu prowadzonym przez **Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM Spółkę Akcyjną w Warszawie**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Trecom Enterprise Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, „Trecom Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” Spółka komandytowa w Warszawie**, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Dimiension Data Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, Asseco Polska Spółka Akcyjna w Rzeszowie** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 roku, poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM SA w Warszawie - działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest aktualizacja systemu optymalizacji łączy WAN.

W dniu 2 listopada 2015 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Dimiension Data Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, Asseco Polska Spółka Akcyjna w Rzeszowie (dalej: odwołujący) wnieśli odwołanie od czynności zamawiającego, polegających na:

a. zaniechaniu wykluczenia z postępowania konsorcjum wykonawców Trecom Enterprise Solutions Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Mokotowskiej 4/6, 00-641 Warszawa (Lider Konsorcjum) oraz Trecom Sp. z o. o. sp. k. z siedzibą przy ul. Mokotowskiej 4/6, 00-61 Warszawa,

b. zaniechaniu odrzucenia oferty Trecom;

c. wyboru jako najkorzystniejszej oferty Trecom, która powinna zostać odrzucona;

d. zaniechaniu wyboru oferty odwołujących jako najkorzystniejszej;

Odwołujący zarzucili zamawiającemu naruszenie przepisów:

a. art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy Trecom, pomimo iż nie wykazał on spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia;

b. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Trecom, pomimo, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (s.i.w.z.) i powinna zostać odrzucona;

c. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p. poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ubiegających się o

udzielenie zamówienia w związku z zaniechaniem odrzucenia oferty Trecom, której treść jest niezgodna z s.i.w.z.;

d. art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Trecom, pomimo że oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;

e. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy P.z.p. poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia w związku z zaniechaniem odrzucenia oferty Trecom, której treść zawiera rażąco niską cenę;

f. art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Trecom, pomimo że jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;

Odwołujący wnieśli o:

- a. unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty;
- b. wykluczenie Trecom z postępowania;
- c. dokonanie ponownej czynności badania i oceny ofert;
- d. dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

z ostrożności, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu niespełnienia warunków udziału w postępowaniu, wnieśli o:

- a. unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty;
- b. odrzucenie oferty Trecom;
- c. dokonanie ponownej czynności badania i oceny ofert;
- d. dokonanie wyboru oferty odwołujących jako najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w dniu 5 listopada 2015 roku przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Trecom Enterprise Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, „Trecom Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” Spółka komandytowa w Warszawie (dalej: przystępujący).

Pismem z dnia 5 listopada 2015 roku zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania.

W dniu 9 listopada 2015 roku przystępujący zostali wezwani do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania. Przystępujący nie udzielili odpowiedzi w kwestii wniesienia sprzeciwu.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy P.z.p. jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczzonego przez odwołującego się na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: