

Sygn. akt: KIO 1176/18

WYROK
z dnia 26 czerwca 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Paweł Trojan

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 czerwca 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 czerwca 2018 r. przez wykonawcę **Agencja Inwestycyjna Terra Spółka z o.o. Spółka komandytowa, ul. Botaniczna 24/3, 60-586 Poznań** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Wielkopolskie Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii SP ZOZ, ul. Szamarzewskiego 62, 60-569 Poznań** w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Nadzór inwestorski nad realizacją robót budowlanych zadania pn.: „Modernizacja pawilonu chorych nr 2 Szpitala w Ludwikowie w formule zaprojektuj i wybuduj”” (znak WCPiT/EA/381-05/2018)

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, nakazuje unieważnienie czynności wykluczenia wykonawcy Agencja Inwestycyjna Terra Spółka z o.o. Spółka komandytowa, ul. Botaniczna 24/3, 60-586 Poznań oraz nakazuje Zamawiającemu dokonanie czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty wykonawcy Agencja Inwestycyjna Terra Spółka z o.o. Spółka komandytowa, ul. Botaniczna 24/3, 60-586 Poznań;

2. kosztami postępowania w wysokości **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych i zero groszy) obciąża Zamawiającego - **Wielkopolskie Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii SP ZOZ, ul. Szamarzewskiego 62, 60-569 Poznań** i:

- 1) zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Agencja Inwestycyjna Terra Spółka z o.o. Spółka komandytowa, ul. Botaniczna 24/3, 60-586 Poznań** tytułem wpisu od odwołania,
- 2) zasądza od zamawiającego **Wielkopolskie Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii SP ZOZ, ul. Szamarzewskiego 62, 60-569 Poznań** na rzecz wykonawcy - **Agencja Inwestycyjna Terra Spółka z o.o. Spółka komandytowa, ul. Botaniczna 24/3, 60-586 Poznań** kwotę w wysokości **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych i zero groszy) tytułem zwrotu kosztów wpisu od odwołania.

3. Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 20 lipca 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Poznaniu**.

Przewodniczący:

.....

U z a s a d n i e

do wyroku z dnia 26 czerwca 2018 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1176/18

Zamawiający – Wielkopolskie Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii SP ZOZ, ul. Szamarzewskiego 62, 60-569 Poznań prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Nadzór inwestorski nad realizacją robót budowlanych zadania pn.: „Modernizacja pawilonu chorych nr 2 Szpitala w Ludwikowie w formule zaprojektuj i wybuduj”” (znak WCPiT/EA/381-05/2018).

Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 28.03.2018 r. ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 536921-N-2018.

W dniu 08.06.2018 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o wykluczeniu Odwołującego z postępowania.

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13.06.2018 r. przez wykonawcę Agencja inwestycyjna Terra Spółka z o.o. Spółka komandytowa od czynności Zamawiającego polegających na badaniu i ocenie ofert, rozstrzygnięciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, wyboru najkorzystniejszej oferty oraz wykluczeniu odwołującego z postępowania.

Zarzuty zawarte w odwołaniu:

Zamawiający dokonał naruszenia następujących przepisów ustawy Pzp:

1. naruszenie art 7 ust. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. zasady równego traktowania wykonawców oraz prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję
2. naruszenie art. 2 pkt 5 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy tj. dokonanie wyboru oferty wykonawcy B. K. - Abakus Prowadzenie i Nadzorowanie Inwestycji, która to oferta nie wyczerpuje ustawowych znamion oferty najkorzystniejszej
3. naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy poprzez bezprawne wykluczenie odwołującego
4. naruszenie art. 17 ust. 1c ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t.j. Dz. U. z 2017, poz. 1311 z późn. zm.).
5. naruszenie art. 5 kc, art. 58 § 1 i 2 kc. w związku z art. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. poprzez bezprawne dokonanie czynności sprzecznej z ustawą lub mającej na celu jej obejście

6. Takowe działanie Zamawiającego, zdaniem Odwołującego, stanowi jednocześnie złamanie art. 22 w zw. z art. 8 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm. Dz. U. 2001. Nr 28, poz. 319), która stanowi, że ograniczenia wolności działalności gospodarczej są dopuszczalne tylko w drodze ustawy i tylko ze względów na ważny interes publiczny.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o:

1. Unieważnienie rozstrzygnięcia postępowania;
2. Unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej;
3. Dokonanie ponownego badania i oceny ofert;
4. Uchylenie bezprawnej czynności wykluczenia odwołującego z postępowania;
5. Dokonanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

W zakresie interesu do wniesienia odwołania Odwołujący podniósł, że: działania Zamawiającego polegające na wykluczeniu odwołującego z postępowania, na podstawie wadliwego zarzutu, że nie spełnia on warunków udziału w postępowaniu, ergo dokonanie czynności sprzecznej z prawem, która miała wpływ na wynik postępowania, z jednoczesnym rozstrzygnięciem postępowania na rzecz wykonawcy B. K. — Abakus Prowadzenie i Nadzorowanie Inwestycji, którego oferta nie posiada znamion oferty najkorzystniejszej, uniemożliwia ubieganie się o przedmiotowe zamówienie publiczne na zasadach równości i uczciwej konkurencji. Zmiana decyzji Zamawiającego doprowadzi do stworzenia odwołującemu realnych szans w ubieganiu się o zamówienie publiczne, którym jest on zainteresowany.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie powtórzenia czynności oceny ofert. Jego zdaniem ma to doprowadzić do dokonania uchylenia czynności rozstrzygnięcia postępowania, uchylenia wyboru oferty najkorzystniejszej, uchylenia czynności wykluczenia odwołującego z postępowania, a następnie ma to doprowadzić do wyboru oferty odwołującego i udzielenia mu niniejszego zamówienia publicznego.

UZASADNIENIE

W zakresie okoliczności faktycznych Odwołujący wskazał, że Zamawiający następująco uzasadnił swoją decyzję o wykluczeniu odwołującego z postępowania:

"Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24. ust 1 pkt. 12) ustawy Prawo zamówień publicznych z powodu niespełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej osoby skierowanej do realizacji zamówienia będącej inspektorem nadzoru w

specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych bez ograniczeń.

W wyniku wezwania Zamawiającego do złożenia dokumentów na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej skierowanego do Wykonawcy zgodnie z art. 26 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w dniu 10.04.2018 r., Wykonawca przedłożył wykaz osób mających uczestniczyć realizacji zamówienia wskazując M. S. jako inspektora nadzoru posiadającego uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych bez ograniczeń.

W dniu 24.04.2018 r. Zamawiający wezwał do udzielenia wyjaśnień dotyczących uprawnień zawodowych p. M. S.

W odpowiedzi Wykonawca załączył decyzję nr 0003/96/U z dnia 08.03.1996 potwierdzającą posiadanie przez p. M. S. uprawnień budowlanych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w zakresie sieci, linii, instalacji i urządzeń liniowych oraz stacyjnych bez ograniczeń. Z treści przedłożonego dokumentu nie wynikało, iż uprawnienia obejmują również zakres telekomunikacji bezprzewodowej. W tej sytuacji, Wykonawca nie wykazał, że p. M. S. posiada uprawnienia w zakresie telekomunikacji bezprzewodowej.

W związku z powyższym, Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych w dniu 16.05.2018 r. wezwał do uzupełnienia wykazu osób w zakresie inspektora nadzoru posiadającego uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych bez ograniczeń zgodnie z pkt. 7.2.2 ppkt. 5 SIWZ.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, w dniu 24.05.2018 r. Wykonawca przedłożył wykaz osób ponownie umieszczając w nim M. S. w charakterze inspektora nadzoru posiadającego uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych bez ograniczeń, przy czym wskazał „uzupełniająco” do realizacji zamówienia p. J. M. załączając kopię uprawnień w wymaganym przez zamawiającego zakresie.

Wykonawca nie załączył jednak informacji potwierdzających zakres wymaganego zgodnie z SIWZ doświadczenia zawodowego i nie wykazał, że J. M. w wciągu ostatnich 7 lat przed dniem składania ofert sprawował funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego lub kierownika budowy w specjalności w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych nad min 1 budową, przebudową lub remontem budynku użyteczności publicznej, o kubaturze budynku min. 8 000 m³.

W odpowiedzi zabrakło również informacji, że p. J. M. przynależy do właściwej izby samorządu zawodowego z wpisem na listę jej członków”.

Aby uzasadnić zarzuty podniesione w odwołaniu Odwołujący wskazał na postanowienia SIWZ. W tym dokumencie w pkt 7 sypizowano jakie są warunki udziału w postępowaniu, które muszą spełnić wykonawcy.

W pkt 7.2.2. zamawiający postawił konkretny warunek dotyczący dysponowania przez wykonawcę składającego ofertę wielobranżowym zespołem inspektorów nadzoru inwestorskiego składającym się z osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego:

W tym ppkt 5, zgodnie z którym zapisano: 5) posiada:

5) 1 Inspektora nadzoru posiadającego uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych bez ograniczeń, który posiada:

a) uprawnienia budowlane do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w zakresie prowadzenia nadzoru inwestorskiego lub kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń

b) aktualną przynależność do właściwej izby samorządu zawodowego z wpisem na listę członków,

c) W ciągu ostatnich 7 lat przed dniem składania ofert sprawował funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego lub kierownika budowy w specjalności w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych nad min 1 budową, przebudowa lub remontem budynku użyteczności publicznej, o kubaturze budynku min. 8 000 m³.

Odwołujący wpisał do oferty, że tę funkcję będzie pełnił inż. M. S. Z ofert wynikało, czego zamawiający nie kwestionuje, że inż. M. S. posiada uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych bez ograniczeń.

Zdaniem Odwołującego proste zatem porównanie zapisu, treści normatywnej ppkt 5 SIWZ i treści oferty w przedmiocie uprawnień inż. M. S. potwierdza wniosek, że postawiony wymóg (warunek) oraz uprawnienia osoby, którą zgłosił wykonawca w swojej ofercie są dokładnie takie same. W ocenie Odwołującego warunek sypizowany przez zamawiającego (SIWZ) jest równy zapisowi w ofercie wykonawcy.

Zdaniem Odwołującego Zamawiający wykluczył odwołującego, gdyż postawił on na etapie oceny ofert, de facto zupełnie nowy warunek, nigdy wcześniej nie postawiony, ponadto, co jest w ogłoszeniu o postępowaniu i w treści SIWZ.

W ocenie Odwołującego mianowicie ten nowy warunek miałby brzmieć w ten sposób, że dodatkowo Zamawiający żąda, aby osoba pełniąca funkcje inspektora nadzoru dla specjalności telekomunikacyjnej, posiadała „uprawnienia w zakresie telekomunikacji bezprzewodowej”

Odwołujący podkreślił, że wymóg uprawnień telekomunikacji bezprzewodowej jest nowym warunkiem, którego nie ma w ogłoszeniu, a wprowadzonym dlatego, że Zamawiający przez cały ciąg czynności na etapie oceny ofert, usiłuje „na siłę” wyeliminować Odwołującego z

postępowania, co jest jawnie widoczne i aż nadto schematyczne gdy dokona się audytu wszystkich czynności oceny jakich dopuścił się Zamawiający, jak np. wyjaśnienia po wiele razy tych samych okoliczności etc.

Zważyć zatem należy, zdaniem Odwołującego, że Odwołujący spełnia postawiony w ogłoszeniu i SIWZ warunek udziału w postępowaniu przez wpisanie do oferty prawidłowej osoby w postaci inż. M. S.

Na marginesie wnoszący odwołanie nadmienił, że wykonując wezwanie Zamawiającego o uzupełnienie w trybie art 26 ust. 3 PZP wykazu w zakresie branży telekomunikacyjnej, poprzez podtrzymanie „osoby” inż. M. S. i dodanie mgr Inż. J. M. ma tylko ten skutek, że Odwołujący spełnia postawiony warunek podwójnie poprzez zdublowanie osób posiadających wymagane uprawnienia i doświadczenie.

Fakt ten jednak jest bez znaczenia, bo Odwołujący zadeklarował, że inż. M. S. jest osobą, na podstawie której zamawiający winien dokonać ostatecznej oceny, że postawiony warunek udziału w postępowaniu, dysponowania inspektorem nadzoru w branży telekomunikacyjnej został spełniony.

Nie ulega jednak wątpliwości, zdaniem Odwołującego, że obecne postępowanie Zamawiającego, narusza także zasady współzycia społecznego, gdyż w świetle art 5 k.c. w zw. z art 14 ustawy PZP nie można czynić ze swego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno - gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub właśnie z zasadami współzycia społecznego. Jeżeli tak jest, to zgodnie z art. 5 k.c takie działania uprawnionego nie są zgodne z art. 58 § 2 k.c., który stanowi wprost, że „nieważna jest czynność prawna sprzeczna z zasadami współzycia społecznego”.

Zdaniem Odwołującego tolerowanie bezprawnej czynności wykluczenia z postępowania odwołującego, którego oferta spełnia walory oferty najkorzystniejszej oznaczałoby także dokonanie czynu naruszenia dyscypliny finansów publicznych, o czym mowa w art. art. 17 ust. 1c ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

W tym stanie rzeczy, zdaniem Odwołującego, odwołanie jest zasadne, i w pełni usprawiedliwione i wnosi o uwzględnienie go w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego, po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności z postanowieniami ogłoszenia o zamówieniu, Specyfikacją Istotnych

Warunków Zamówienia, ofertą złożoną w postępowaniu przez Odwołującego oraz korespondencją prowadzoną w toku postępowania pomiędzy Zamawiającym a wykonawcami ubiegającymi się o udzielenie zamówienia, jak również po zapoznaniu się z odwołaniem, po wysłuchaniu oświadczeń, jak też stanowisk stron złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy ustaliła i zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 189 ust. 2 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

W drugiej kolejności Izba ustaliła, że w dniu **14.06.2018 r.** Zamawiający przekazał kopię odwołania pozostałym wykonawcom. W dniu **20.06.2018 r.** przystąpienie do postępowania odwoławczego w formie pisemnej po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca B. K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą ABAKUS Prowadzenie i nadzorowanie inwestycji B. K., ul. Polna 48/4, 60-533 Poznań. Przystąpienie zostało podpisane przez p. B. K.

Izba postanowiła nie dopuścić w postępowaniu odwoławczym w charakterze uczestnika postępowania zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, tj. wykonawcę ABAKUS Prowadzenie i nadzorowanie inwestycji B. K. Izba ustaliła, iż ww. wykonawca w dniu 18.06.2018 r. przesłał na adres mailowy Departamentu Odwołań UZP kopię przystąpienia, zaś w dniu 20.06.2018 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniesiono w formie pisemnej (przesyłką listową) przystąpienie do postępowania odwoławczego. Tym samym Izba uznała, że pismo wniesione w dniu 18.06.2018 r. nie odpowiada formie przewidzianej przepisami, w szczególności przepisami Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań, zgodnie z którym dla wniesienia odwołania oraz zgłoszenia przystąpienia wymagana jest forma pisemna w postaci elektronicznej i winno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Dodatkowo do ich wniesienia konieczne jest wykorzystanie z pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej Izby, udostępnionej na stronie internetowej Urzędu. Dodatkowo zgodnie z treścią art. 185 ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp *Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w postaci papierowej albo elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.* Jak wyżej wskazano kwestię tą regulują w sposób szczegółowy przepisy Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2014 r. poz. 964) zmienionego Rozporządzeniem Prezesa rady Ministrów z dnia 20 grudnia 2016 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2017 r. poz. 14). Zgodnie z jego § 5. *Odwołanie wraz z*

załącznikami oraz zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego przez wykonawcę, wnoszone w formie pisemnej w postaci elektronicznej i opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, oraz dalsze pisma w sprawie wnoszone w tej postaci przekazuje się za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej Izby, udostępnionej na stronie internetowej Urzędu. W treści § 7 wskazano zaś, że: Z wyjątkiem wniesienia odwołania oraz zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego przez wykonawcę korespondencja w sprawie odwoławczej kierowana przez strony i uczestników postępowania odwoławczego do Izby, a także korespondencja kierowana przez Izbę może być przesyłana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. W przypadku korespondencji przesyłanej przy użyciu tych środków domniemywa się, że dzień przesłania korespondencji jest dniem doręczenia, jeżeli została ona przesłana niezwłocznie również w formie pisemnej. W niniejszym wypadku wykonawca przekazał jedynie skan dokumentu bez jakiegokolwiek podpisu – a zatem za datę jego wniesienia we właściwej formie należy uznać dzień 20.06.2018 r. Tym samym wykonawca nie dochował 3-dniowego terminu na zgłoszenie przystąpienia określonego w treści art. 185 ust. 2 zdanie pierwsze ustawy Pzp.

Jednocześnie Izba stwierdziła, że Odwołującemu przysługiwało prawo do skorzystania ze środka ochrony prawnej, gdyż wypełniono materialnoprawną przesłankę interesu w uzyskaniu zamówienia, określoną w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp kwalifikowaną możliwością poniesienia szkody przez Odwołującego będącej konsekwencją zaskarżonej w odwołaniu czynności. Wnoszący odwołanie złożył w przedmiotowym postępowaniu najkorzystniejszą ekonomicznie ofertę, zaś Zamawiający wykluczył go z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. W przypadku zaś uwzględnienia odwołania ma on szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

Izba dopuściła w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne, nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem, w tym w szczególności z treści ogłoszenia o zamówieniu, treści SIWZ, oferty złożonej w postępowaniu przez Odwołującego, jak również korespondencji prowadzonej pomiędzy Zamawiającym a wykonawcami ubiegającymi się o udzielenie Zamówienia publicznego.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz zakres zarzutów podniesionych w odwołaniu Izba stwierdziła, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, iż postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że przedmiotem postępowania jest usługa nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi.

W treści SIWZ (pkt 7.2.2. ppkt 5) w ramach warunków udziału w postępowaniu Zamawiający w zakresie odnoszącym się do personelu wykonawcy wskazał m.in., że:

7.2.2 dysponuje wielobranżowym zespołem inspektorów nadzoru inwestorskiego składającym się z osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego:5) 1 Inspektora nadzoru posiadającego uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych bez ograniczeń, który posiada:

a) uprawnienia budowlane do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w zakresie prowadzenia nadzoru inwestorskiego lub kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń

b) aktualną przynależność do właściwej izby samorządu zawodowego z wpisem na listę członków,

c) W ciągu ostatnich 7 lat przed dniem składania ofert sprawował funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego lub kierownika budowy w specjalności w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych nad min 1 budową, przebudową lub remontem budynku użyteczności publicznej, o kubaturze budynku min. 8 000 m³.

Zamawiający wymaga wskazania różnych osób dla poszczególnych specjalności - tzn. jedna osoba nie może zostać wskazana w więcej niż jednej specjalności.

W pkt 7.2.2. ppkt 5 SIWZ Zamawiający wymagał zatem inspektora nadzoru posiadającego uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych bez ograniczeń, który posiada uprawnienia budowlane do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w zakresie prowadzenia nadzoru inwestorskiego lub kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń, jak również aktualną przynależność do właściwej izby samorządu zawodowego z wpisem na listę członków oraz stosowne (określone w SIWZ) doświadczenie zawodowe.

Dodatkowo Zamawiający wskazał, że: Osoby powyższe muszą posiadać niezbędne do wykonania zamówienia kwalifikacje zawodowe, tj. uprawnienia budowlane, o których mowa w ustawie z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 290) oraz w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 11 września 2014 roku w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 2014 r., poz. 1278) lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane wydane na podstawie uprzednio

obowiązujących przepisów prawa lub odpowiednich przepisów obowiązujących na terenie kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, uznanych przez właściwy organ, zgodnie z ustawą z 2015 roku o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych członkowskich Unii Europejskiej (Dz. U. z 2016 r., Nr 65) lub zamierzają świadczyć usługi transgraniczne w rozumieniu przepisów tej ustawy oraz art. 20a ustawy z dnia 15 grudnia 2000 roku o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (j.t. Dz. U. z 2014 r., poz. 1946).

Izba ustaliła, iż w ramach przedmiotowego postępowania Odwołujący złożył ofertę z ceną ofertowa brutto wynoszącą 142.680 złotych. W pierwotnie złożonej ofercie Odwołujący w tabeli na stanowisko inspektora nadzoru inwestorskiego w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych wskazał pana M. S. przedstawiając dla niego stosowne doświadczenia. W aktach postępowania dla ww. osoby została również złożona decyzja o nadaniu uprawnień do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie wraz z zaświadczeniem o przynależności do właściwej miejscowo Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

Zamawiający pismem z dnia **08.06.2018 r.** poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o wykluczeniu Odwołującego z postępowania.

Jak ustalono w oparciu o akta postępowania Komisja Przetargowa powołana na podstawie POLECENIA DYREKTORA z dnia 27.03.2018 r. działając na podstawie art. 20 ust 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych zawnioskowała o wybór oferty:

ABAKUS PROWADZENIE 1 NADZOROWANIE INWESTYCJI B. K. ul. Polna 48/4 60-533
Poznań

Cena oferty - 153 750 zł

Oferta wykonawcy ABAKUS PROWADZENIE 1 NADZOROWANIE INWESTYCJI B. K. odpowiada wymaganiom określonym w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia, i jest jedyną ważną ofertą złożoną w niniejszym postępowaniu.

Liczba przyznanych punktów: cena 40 pkt., doświadczenie osób pełniących nadzór inwestorski - 60 pkt., razem - 100 pkt.

Komisja Przetargowa zawnioskowała o wykluczenie wykonawcy
AGENCJA INWESTYCYJNA TERRA SP Z O.O. 1 WSPÓLNICY SPÓŁKA KOMANDYTOWA
ul. Botaniczna 24/3 60-586 Poznań

W uzasadnieniu czynności wykluczenia, zawartym w piśmie z dnia 08.06.2018 r. zostało wskazane, co następuje.

"Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24. ust 1 pkt. 12) ustawy Prawo zamówień publicznych z powodu niespełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej osoby skierowanej do realizacji zamówienia będącej inspektorem nadzoru w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych bez ograniczeń.

W wyniku wezwania Zamawiającego do złożenia dokumentów na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej skierowanego do Wykonawcy zgodnie z art. 26 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w dniu 10.04.2018 r., Wykonawca przedłożył wykaz osób mających uczestniczyć realizacji zamówienia wskazując M. S. jako inspektora nadzoru posiadającego uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych bez ograniczeń.

W dniu 24.04.2018 r. Zamawiający wezwał do udzielenia wyjaśnień dotyczących uprawnień zawodowych p. M. S.

W odpowiedzi Wykonawca załączył decyzję nr 0003/96/U z dnia 08.03.1996 potwierdzającą posiadanie przez p. M. S. uprawnień budowlanych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w zakresie sieci, linii, instalacji i urządzeń liniowych oraz stacyjnych bez ograniczeń.

Z treści przedłożonego dokumentu nie wynikało, iż uprawnienia obejmują również zakres telekomunikacji bezprzewodowej.

W tej sytuacji, Wykonawca nie wykazał, że p. M. S. posiada uprawnienia w zakresie telekomunikacji bezprzewodowej.

W związku z powyższym, Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych w dniu 16.05.2018 r. wezwał do uzupełnienia wykazu osób w zakresie inspektora nadzoru posiadającego uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych bez ograniczeń zgodnie z pkt. 7.2.2 ppkt. 5 SIWZ.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, w dniu 24.05.2018 r. Wykonawca przedłożył wykaz osób ponownie umieszczając w nim M. S. w charakterze inspektora nadzoru posiadającego uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych bez ograniczeń, przy czym wskazał „uzupełniająco” do realizacji zamówienia p. J. M. załączając kopię uprawnień w wymaganym przez zamawiającego zakresie.

Wykonawca nie załączył jednak informacji potwierdzających zakres wymaganego zgodnie z SIWZ doświadczenia zawodowego i nie wykazał, że J. M. w ciągu ostatnich 7 lat przed dniem składania ofert sprawował funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego lub kierownika budowy w specjalności w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych nad min 1

budową, przebudową lub remontem budynku użyteczności publicznej, o kubaturze budynku min. 8 000 m³. W odpowiedzi zabrakło również informacji, że p. J. M. przynależy do właściwej izby samorządu zawodowego z wpisem na listę jej członków".

Na powyższą czynność Odwołujący wniósł odwołanie.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Izba, uwzględniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, w szczególności powyższe ustalenia oraz zakres zarzutów podniesionych w odwołaniu, doszła do przekonania, iż sformułowane przez Odwołującego zarzuty znajdują częściowe oparcie w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje, iż podniesione w treści odwołania zarzuty zasadniczo odnoszą się do kwestii spełnienia przez Odwołującego warunku udziału w postępowaniu w odniesieniu do personelu, w tym posiadanych przez ten personel uprawnień do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie. Na przestrzeni kilkudziesięciu ostatnich lat w zakresie ww. uprawnień dochodziło do częstych zmian przepisów, w tym w obiegu prawnym funkcjonują nadal decyzje o nadaniu takich uprawnień wydane w oparciu o akty prawne o różnym charakterze, czasie uchwalenia, zakresie regulacji, szczegółowości, jak również akty posługujące się rozbieżną wobec siebie terminologią. Stąd też (vide komunikat ze strony Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa – www.piib.org.pl) Okręgowe Komisje Kwalifikacyjne właściwych miejscowo Okręgowych Izb Inżynierów Budownictwa i Krajowa Komisja Kwalifikacyjna Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa są uprawnione do wydawania interpretacji uprawnień budowlanych. Organy powyższe w dwuinstancyjnym postępowaniu upoważnione są, na żądanie strony, do wyjaśnienia wątpliwości co do treści decyzji w drodze postanowienia wydanego w trybie art. 113 § 2 Kpa. Analiza zamieszczonych na stronie internetowej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa przykładowych wyjaśnień uprawnień budowlanych, jakie stosuje Krajowa Komisja Kwalifikacyjna, analiza orzecznictwa sądów administracyjnych w tym zakresie, jak również wskazywane przez organizacje samorządowe (vide wystąpienie z dnia 29.06.2016 r. Stowarzyszenia Teletechników Polskich XXI do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej) problemy interpretacyjne związane z zakresem uprawnień budowlanych wskazują na występujące w obrocie prawnym rozbieżności, co do zakresu uprawnień do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, w tym odnoszących się również do tzw. uprawnień teletechnicznych. Stąd też zachodzi konieczność ścisłego i jednoznacznego formułowania wymagań w tym zakresie przez podmioty zamawiające w procesie ubiegania się o

zamówienia publiczne, w szczególności w zakresie warunków udziału w postępowaniu. Wynika to z faktu, iż treść SIWZ oraz postanowień ogłoszenia o zamówieniu stanowi jedyne regulacje pozwalające na kwalifikację podmiotową wykonawców. Stąd też zachodzi konieczność jednoznacznego ujmowania treści tych postanowień, skutkująca zakazem rozszerzającej ich wykładni, i co najistotniejsze, zgodnie z wypracowanymi przez orzecznictwo zasadami, wszelkie wątpliwości w tym zakresie winny być rozstrzygane na korzyść wykonawców.

Z ustaleń poczynionych przez Izbę wynika, że Zamawiający w pkt 7.2.2. SIWZ wymagał dysponowania przez wykonawcę wielobranżowym zespołem inspektorów nadzoru inwestorskiego składającym się z osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego. W pkt 7.2.2. ppkt 5 SIWZ Zamawiający wymagał inspektora nadzoru posiadającego uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych bez ograniczeń, który posiada uprawnienia budowlane do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w zakresie prowadzenia nadzoru inwestorskiego lub kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń, jak również aktualną przynależność do właściwej izby samorządu zawodowego z wpisem na listę członków oraz stosowne (określone w SIWZ) doświadczenie zawodowe. Dodatkowo Zamawiający wskazał, że: *Osoby powyższe muszą posiadać niezbędne do wykonania zamówienia kwalifikacje zawodowe, tj. uprawnienia budowlane, o których mowa w ustawie z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 290) oraz w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 11 września 2014 roku w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 2014 r., poz. 1278) lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane wydane na podstawie uprzednio obowiązujących przepisów prawa lub odpowiednich przepisów obowiązujących na terenie kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, uznanych przez właściwy organ, zgodnie z ustawą z 2015 roku o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych członkowskich Unii Europejskiej (Dz. U. z 2016 r., Nr 65) lub zamierzają świadczyć usługi transgraniczne w rozumieniu przepisów tej ustawy oraz art. 20a ustawy z dnia 15 grudnia 2000 roku o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (j.t. Dz. U. z 2014 r., poz. 1946).*

Jednakże Zamawiający w tym zakresie nie dokonał szczegółowego dookreślenia wymagań wobec ww. osoby, jak również nie odniósł tych wymagań, choćby w ogólnym zakresie, do opisu przedmiotu zamówienia.

Kwestią bezsporną w niniejszym postępowaniu był fakt, że Odwołujący z pierwotnym wykazie na stanowisko inspektora branży telekomunikacyjnej wskazał pana M. S., dla którego przedstawił decyzję o nadaniu uprawnień budowlanych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą datowanych na dzień 08.03.1996 r.

Uprawnienia te zostały wydane na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego w związku z § 11 Rozporządzenia Ministra Łączności z dnia 10 października 1995 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie telekomunikacyjnym. Z przepisów tego rozporządzenia (§ 2 i § 4 ust. 2), że uprawnienia te wydaje się zarówno dla telekomunikacji przewodowej jak również bezprzewodowej (nazywanej radiową). Jednakże analiza § 4 ust. 2 ww. rozporządzenia wskazuje, iż w przypadku specjalizacji radiowej odnosi się ona do obiektów nadawczych radiofonii i telewizji naziemnej oraz nadawczych i odbiorczych obiektów radiokomunikacyjnych.

Jednakże powyższej okoliczności nie doprecyzowano w wymaganiach ujętych w warunkach udziału. Trudno jest bowiem założyć, iż w ramach przedmiotowej inwestycji będziemy mieli do czynienia z obiektami radiofonii, telewizji, czy nawet obiektami radiotelekomunikacyjnymi. Jednocześnie Izba, skłaniając się do argumentacji Odwołującego, wskazuje, że ich doprecyzowanie na etapie badania kwalifikacji podmiotowych wykonawców jest niedopuszczalne. Wówczas winno dojść do weryfikacji spełnienia warunków a nie nadawania im nowego znaczenia i poszukiwania ich pożądanego przez Zamawiającego zakresu.

Analogicznie treść warunku nie może być interpretowana również w kontekście postanowień opisu przedmiotu zamówienia, w szczególności lakonicznych i ogólnych postanowień Programu Funkcjonalno – Użytkowego (dalej: PFU). Nie sposób bowiem zgodzić się ze stanowiskiem Zamawiającego, prezentowanym na rozprawie, że posłużenie się w PFU pojęciem „zasięgu sieci bezprzewodowej”, bez wskazania do jakich urządzeń i jakiej instalacji ten wymóg referuje, może stanowić immanentną część warunku udziału w postępowaniu i jego swego rodzaju dookreślenie. Gdyby przyjąć takie stanowisko Zamawiający mógłby zrezygnować z formułowania warunków udziału w postępowaniu wskazując, że wykonawca winien dysponować takim personelem jaki jest konieczny do realizacji przedmiotu zamówienia. Wiadomo jednak, że warunki nie mogą być szerzej postawione niż wymaga tego przedmiot przyszłej umowy (zasada proporcjonalności i związania z przedmiotem zamówienia) – jednakże nic nie stoi na przeszkodzie, aby zostały postawione w węższym zakresie – szczególnie w postępowaniach o wartości poniżej progów UE. Tym samym, w ocenie Izby, pierwsza osoba przedstawiona przez Odwołującego na to stanowisko (p. M. S.) spełniała tak ujęty w treści SIWZ wymóg.

Odnosząc się dodatkowo do stanowiska Zamawiającego prezentowanego na rozprawie, że nie doszło do ograniczenia warunku a zatem obejmuje on instalacje przewodowe i bezprzewodowe, Izba nie podzieliła tego argumentu. Przy interpretacji niedookreślonego warunku należy przyjąć, że jeżeli Zamawiający wymagał uprawnień

telekomunikacyjnych bez ograniczeń to każde takie uprawnienia będą potwierdzały jego spełnienie.

Wskazać również należy, w ramach dostępnego w domenie publicznej (i przywołanego wyżej) wystąpienia z dnia 29.06.2016 r. Stowarzyszenia Teletechników Polskich XXI do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej, że co do synonimów zakresu uprawnień telekomunikacyjnych używa się m.in. pojęć:

- instalacja teletechniczna;
- instalacja słaboprądowa, niskoprądowa, niskonapięciowa;
- instalacja łączności;

oraz szeregu instalacji szczegółowych, takich jak:

- instalacja teleinformatyczna, komputerowa, LAN, WLAN;
- instalacja internetowa, digital signage;
- instalacja domofonowa;
- instalacja RTV-SAT;
- instalacja elektronicznych systemów zabezpieczeń: CCTV, SSWiN, KD, DSO;
- instalacja wykrywania pożaru;
- instalacja telemetryczna, telematyczna;
- instalacja nagłośnieniowa;
- BMS (Building Management System), SMS (Security Management System).

Przedstawiona powyżej klasyfikacja tylko pokazuje, jakie trudności interpretacyjne może wywoływać próba poszukiwania zakresu objętego uprawnieniami i jednocześnie do jakiego rodzaju uprawnień należy te instalacje przyporządkować (elektrycznych, czy telekomunikacyjnych). Tym samym „uzupełnianie” treści warunku postanowieniami opisu przedmiotu zamówienia (tutaj wskazanymi przez Zamawiającego postanowieniami PFU) nie czyni tego warunku jednoznacznym, lecz może prowadzić do znacznych rozbieżności w jego rozumieniu.

W kontekście powyższego należy również wskazać, że osoba posiadająca licencję pracownika zabezpieczenia technicznego II stopnia, wydaną przez Policję na podstawie ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia. (Dz. U. z dnia 26 września 1997 r.) także może brać udział przy projektowaniu, wykonaniu i obsłudze części ze wskazanych wyżej instalacji. W art. 3 ww. ustawy wskazano, że: *Ochrona osób i mienia realizowana jest w formie:*

1) bezpośrednio ochrony fizycznej:

a) stałej lub doraźnej,

b) polegającej na stałym dozorze sygnałów przesyłanych, gromadzonych i przetwarzanych w elektronicznych urządzeniach i systemach alarmowych.

c) polegającej na konwojowaniu wartości pieniężnych oraz innych przedmiotów wartościowych lub niebezpiecznych,

2) zabezpieczenia technicznego, polegającego na:

a) montażu elektronicznych urządzeń i systemów alarmowych, sygnalizujących zagrożenie chronionych osób i mienia, oraz eksploatacji, konserwacji i naprawach w miejscach ich zainstalowania,

b) montażu urządzeń i środków mechanicznego zabezpieczenia oraz ich eksploatacji, konserwacji, naprawach i awaryjnym otwieraniu w miejscach zainstalowania.

Jednocześnie ten sam akt prawny w art. 29 ust. 1 wskazuje, że: *Licencja pracownika zabezpieczenia technicznego drugiego stopnia upoważnia do wykonywania czynności, o których mowa w art. 3 pkt 2, oraz do:*

1) *opracowywania projektów zabezpieczenia technicznego,*

2) *organizowania i kierowania zespołami pracowników zabezpieczenia technicznego.*

Powyższe wskazuje, że do projektowania i wykonania poszczególnych instalacji w budynku zastosowanie mają nie tylko przepisy wykonawcze do ustawy Prawo budowlane regulujące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie.

Tym samym sformułowane w treści SIWZ warunki udziału powinny być interpretowane w sposób ścisły i za niedopuszczalne należy uznać ich dookreślanie na etapie oceny lub „uzupełnianie” ich treści przy wykorzystaniu innych dokumentów, czy regulacji.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że potwierdziły się zarzuty naruszenia przez Zamawiającego art 7 ust. 1 i 3, art. 2 pkt 5 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp przez bezprawne wykluczenie Odwołującego z postępowania.

W zakresie wzorców kontroli działań Zamawiającego w postaci art. 17 ust. 1c ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t.j. Dz. U. z 2017, poz. 1311 z późn. zm.) oraz art. 22 w zw. z art. 8 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. Izba wskazuje, że może jedynie stwierdzić naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych i jedynie, na podstawie odesłania zawartego w treści art. 14 ustawy Pzp, bezwzględnie obowiązujących przepisów ustawy Kodeks cywilny. Zatem ocena działań Zamawiającego przez pryzmat przepisów o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, czy też ustawy zasadniczej (Konstytucji RP) pozostaje poza kognicją Izby.

W zakresie naruszenia naruszenie art. 5 kc, art. 58 § 1 i 2 kc. w związku z art. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. przez nadużycie praw podmiotowych, czy też bezprawne dokonanie czynności sprzecznej z ustawą lub mającej na celu jej obejście nie sposób doszukać się w tym wypadku nadużycia jakichkolwiek praw podmiotowych, czy też sankcji

nieważności na skutek dokonania czynności sprzecznej z ustawą lub mającej na celu jej obejście, gdyż są to instytucje charakterystyczne dla prawa cywilnego – a zatem nie sposób znaleźć dla nich zastosowania wprost w ramach ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym, na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Zgodnie bowiem z treścią art. 192 ust. 2 ustawy Pzp Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Potwierdzenie części zarzutów wskazanych w odwołaniu powoduje, iż w przedmiotowym stanie faktycznym została wypełniona hipoteza normy prawnej wyrażonej w art. 192 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2972) zmienionego rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2017 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2017 r., poz. 47), w tym w szczególności § 5 ust. 4.

Przewodniczący:

.....