

WYROK

z dnia 17 kwietnia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **13 kwietnia 2015 r.** w Warszawie odwołania wniesionego 27 marca 2015 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: „Impel Cleaning” sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, DC System „Company” sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Wykonanie usługi kompleksowego sprzątnia i utrzymania w czystości pomieszczeń, terenów zewnętrznych posesji, pielęgnacja zieleni, odśnieżanie i usuwanie oblodzeń oraz śliskości w okresie zimowym w obiektach Oddziału ZUS w Wałbrzychu* (nr postępowania 430000/271/1/2015-ADG)

prowadzonym przez zamawiającego: **Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Wałbrzychu**

przy udziale wykonawcy: **Clar System S.A. z siedzibą w Poznaniu** – zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

- 1. Oddala odwołanie.**
- Kosztami postępowania obciąża **odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: „Impel Cleaning” sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, DC System „Company” sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez powyższego odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Świdnicy**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Wałbrzychu prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych {t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.; dalej również: „ustawa pzp”, „pzp”}, postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Wykonanie usługi kompleksowego sprzątnia i utrzymania w czystości pomieszczeń, terenów zewnętrznych posesji, pielęgnacja zieleni, odśnieżanie i usuwanie oblodzeń oraz śliskości w okresie zimowym w obiektach Oddziału ZUS w Wałbrzychu* (nr postępowania 430000/271/1/2015-ADG).

Ogłoszenie o tym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 17 stycznia 2015 r. nr 2015/S_012-017387, a 19 stycznia 2015 r. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w swojej siedzibie oraz na swojej stronie internetowej {www.zus.pl}, na której udostępnił od tego dnia specyfikację istotnych warunków zamówienia {dalej również: „specyfikacja”, „SIWZ” lub „s.i.w.z.”}

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

18 marca 2015 r. Zamawiający przesłał faksem Odwołującemu – wykonawcom wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: „Impel Cleaning” sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, DC System „Company” sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie {dalej również: „Konsorcjum Impel”} zawiadomienie o rozstrzygnięciu postępowania – wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Clar System S.A. z siedzibą w Poznaniu {dalej również: „Clar”}.

27 marca 2015 r. Odwołujący wniósł w formie pisemnej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od powyższej czynności Zamawiającego, któremu zarzucił następujące naruszenia ustawy pzp:

1. Art. 7 ust. 1 i 3 – przez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.
2. Art. 8 ust. 1 i art. 9 ust. 1 – przez zaniechanie przez Zamawiającego przekazania informacji o szczegółowej ocenie ofert w zakresie podkryterium koncepcji nadzoru nad jakością sprzątnia.
3. Art. 89 ust. 1 pkt 2 – przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Clar System S.A. jako niezgodnej z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
4. Art. 91 ust. 1 i 2 – przez wadliwą ocenę w podkryterium koncepcji nadzoru nad jakością sprzątnia oferty złożonej przez Clar System S.A. oraz oferty złożonej przez

wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: ABC-Service sp. j. R. B., R. G., M. N., ABC-Service sp. z o.o. {dalej również: Konsorcjum ABC}.

5. Art. 91 ust. 1 – przez wadliwy wybór oferty Clar System S.A. jako najkorzystniejszej.

Ponadto odwołanie zawierało zarzuty dotyczące oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: ABC-Service sp. j. R. B., R. G., M. N., ABC-Service sp. z o.o., które zostały wycofane przez Odwołującego przed otwarciem rozprawy.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Uchylenie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.
2. Odrzucenia oferty Clar System S.A. oraz oferty Konsorcjum ABC-Service na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp, jako ofert niezgodnych z treścią specyfikacji.
3. Prawidłowego przydziału punktów w podkryterium koncepcji nadzoru nad jakością sprzątnięcia ofercie Clar System S.A. oraz ofercie Konsorcjum ABC-Service.
4. Powtórzenia czynności badania i oceny ofert w postępowaniu..

Odwołujący sprecyzował powyższe zarzuty przez podanie następujących okoliczności prawnych i faktycznych uzasadniających wniesienie odwołania.

{ad zarzutu nr 2}

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, że zaniechał przekazania informacji o szczegółowej ocenie ofert i uzasadnienia przydziału punktów w zakresie podkryterium koncepcji nadzoru nad jakością sprzątnięcia.

Odwołujący dodał, że w odpowiedzi na jego wniosek o udostępnienie tych danych Zamawiający przekazał wyłącznie ogólną informację 19 marca 2015 r. (znak pisma 430000/271/1/2015-ADG), z której nie wynika, jakie były podstawy dokonanej przez Zamawiającego oceny oferty.

{ad zarzutu nr 3}

Odwołujący zrelacjonował, że w rozdziale I pkt VI.3 SIWZ Zamawiający zastrzegł na podstawie art. 36a ust. 2 pzp, że ze względu na zachowanie poufności informacji, z którymi pracownicy sprzątnięcia zostaną zapoznani lub mogą mieć styczność w związku z wykonywaniem prac, część zamówienia dotycząca utrzymania w czystości wewnętrznych części budynku nie może być powierzona podwykonawcom, z wyłączeniem mycia świetlika dachowego przy ul. Kasztanowej 1 w Wałbrzychu.

Odwołujący podał także, że wybrany Wykonawca w pkt 7 formularza ofertowego oświadczył, że przy pomocy podwykonawców wykona część usługi sprzątnięcia.

Odwołujący zarzucił, że Wykonawca Clar, wbrew zakazowi podwykonawstwa, zaproponował wykonanie usługi przy udziale podwykonawcy w odniesieniu do sprzątnięcia wewnętrznych części budynku.

{ad zarzutu nr 4}

Odwołujący podał, że w rozdziale II pn. *Kryteria wyboru najkorzystniejszej oferty* w pkt 2.2 Zamawiający ustalił następujące zasady oceny ofert wykonawców:

w kryterium „Koncepcji nadzoru nad jakością sprzątanía” będzie obliczana wg następujących reguł:

Koncepcja nadzoru nad jakością sprzątanía powinna określać następujące grupy zagadnień:

1) funkcjonalny nadzór nad pracownikami: Zamawiający będzie oceniał w szczególności zasady i organizację nadzoru nad podległymi pracownikami, sposoby komunikowania się z Zamawiającym, system szkoleń pracowników itp.,

2) sposób realizacji sprzątanía powierzchni wewnętrznych: Zamawiający będzie oceniał w szczególności: liczbę osób na danym obiekcie, system zastępstw, rodzaj sprzętu używanego do sprzątanía,

3) sposób reagowania na uwagi i spostrzeżenia Zamawiającego: Zamawiający będzie oceniał w szczególności szybkość reakcji i sposób przystąpienia do usuwania usterek ewentualne działania profilaktyczne mające zapobiec powstawaniu uchybień w sprzątaníu.

4) w koncepcji utrzymania porządku powierzchni zewnętrznych: Zamawiający będzie oceniał w szczególności ilość osób jak i stosowany sprzęt,

5) w koncepcji utrzymania terenów zielonych: Zamawiający będzie oceniał w szczególności ilość osób, ich kwalifikacje, sprzęt, posiadane środki chemiczne służące realizacji zadania, częstotliwość wykonywania zabiegów itp.

W tym kryterium każdy członek komisji indywidualnie dokona oceny każdej oferty i przyzna ofertom punkty w skali od 0 do 15. Ostateczna ilość punktów przyznanych ofercie z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, wyliczona zostanie wg wzoru (...)

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu wadliwą ocenę wybranej oferty w każdej z powyższych grup zagadnień, w następujących aspektach.

{ad 1) – funkcjonalny nadzór nad pracownikami}

Zdaniem Odwołującego ocena punktowa na poziomie 14 pkt. jest zawyżona.

Odwołujący zarzucił, że w zakresie zasad i organizacji nadzoru nad podległymi pracownikami koncepcja Clar nie określa żadnej procedury związanej z wykonywaniem usługi przez podwykonawców.

Odwołujący zarzucił również, że nie przedstawiono żadnego konkretnego systemu szkoleń pracowników, który uwzględniałby wymagania Zamawiającego, a ograniczono się wyłącznie do ogólnikowego wskazania na str. 10 koncepcji szkolenia wstępnego z zakresu technologii sprzątanía oraz rodzaju i dozowania preparatów chemicznych oraz obligatoryjnego szkolenia z zakresu BHP i ppoż.

Odwołujący podniósł, że wymogi Zamawiającego zostały precyzyjnie opisane

w załączniku nr 7 – projekcie umowy w § 4 ust. 1 pkt 3, gdzie mowa jest o zapoznaniu osób sprzątających z przepisami obowiązującymi w Zakładzie, a w szczególności z Regulaminem organizacyjnym Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, wewnętrznymi przepisami bhp i ppoż., m.in. Instrukcją bezpieczeństwa pożarowego.

Odwołujący stwierdził, że w koncepcji Clar nie przewidziano żadnych szkoleń związanych z przepisami obowiązującymi u Zamawiającego. Natomiast ogólne przeszkolenie z zasad BHP i ppoż. jest niewystarczające, gdy u Zamawiającego obowiązują dodatkowe przepisy wewnętrzne w tym zakresie.

Odwołujący podniósł również, że w koncepcji nie określono na czym ma polegać szkolenie wstępne odnośnie technologii sprzątania oraz dozowania preparatów chemicznych.

Odwołujący zarzucił ponadto, że koncepcja zawiera ogólnikowo określony sposób komunikowania się z Zamawiającym w zakresie czasu reakcji i sposobu przystąpienia do naprawiania i usuwania usterek. Podkreślił, że komunikacja ta następuje wyłącznie w odpowiedzi na konkretny monit Zamawiającego, a koncepcja nie określa żadnych kanałów komunikacji z inicjatywy własnej Wykonawcy. Zdaniem Odwołującego takie zaniechanie jest szczególnie doniosłe w aspekcie braku w koncepcji Clar procedur dotyczących działań profilaktycznych mających zapobiec powstaniu uchybień w sprzątaniu.

{ad 2) – sposób realizacji sprzątania powierzchni wewnętrznych}

Według Odwołującego ocena punktowa na poziomie 14 pkt jest zawyżona.

Odwołujący zarzucił, że ponieważ koncepcja w tym zakresie nie odpowiada treści specyfikacji, oferta powinna być odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp.

Zdaniem Odwołującego koncepcja jest wewnętrznie sprzeczna, gdyż na str. 8 zadeklarowano wykonywanie usług w oparciu o *system rewirowy sprzątania*, który miałby polegać na przyporządkowaniu pomieszczeń konkretnym osobom, jednak w tabeli na str. 7 *Ilość osób na danym obiekcie...* takiego przyporządkowania nie uczynił.

Według Odwołującego koncepcja jest niepełna – blankietowa, gdyż odsyła do innych dokumentów, które będą przygotowane w przyszłości. Wykonawca deklaruje, że dopiero przed przystąpieniem do wykonania usługi sporządzi *plany sprzątania* dla obiektu oraz każdego z pomieszczeń, do których załącznikiem będą *karty technologiczne*, które będą opisem wykonywania poszczególnych czynności oraz stosowanego do tego sprzętu.

W opinii Odwołującego koncepcja jest nierzetelna, gdyż nie określa liczby deklarowanych na str. 7 dodatkowych osób do wykonywania prac specjalistycznych – prania wykładzin i tapicerki, prania żaluzji pionowych, mycia okien *wysokościowych*.

Odwołujący stwierdził, że koncepcja jest niepełna, gdyż odsyła do nieistniejących dokumentów. Wykonawca na str. 9 koncepcji oświadcza, że dysponuje profesjonalnym

sprzętem i odpowiednimi środkami, których wykaz stanowi oddzielną tabelę *Wykaz sprzętu do realizacji usługi wewnątrz budynków i obsługi terenów zewnętrznych utwardzonych i zielonych*, jednak w ofercie nie ma takiego wykazu. Podobnie na str. 9 koncepcji odesłano do przykładowej *check-listy*, jednak oferta nie zawiera takiego dokumentu.

Odwołujący zarzucił, że zaproponowany system zastępstw pracowników jest bardzo nieprecyzyjny. Wykonawca oświadcza na str. 7 koncepcji, że *w przypadku planowanych nieobecności pracowników są oni zastępowani przez wcześniej zatrudnionych i wyszkolonych pracowników, którym przekazują swoje obowiązki w trakcie wspólnego dnia pracy*. Zdaniem Odwołującego nie jest to spójny system zastępstw, bo nowi pracownicy *de facto* nie są przygotowani do realizacji czynności. Według Odwołującego system taki nie jest też wydajny i skuteczny, gdyż dotychczasowi pracownicy zamiast wykonywać usługę będą wdrażać nowe osoby.

Ponadto zdaniem Odwołującego na str. 8 koncepcji Wykonawca, choć deklaruje, że zapewni system zastępstw, czyni to w sposób niewiążący, gdyż posługuje się nieostrymi zwrotami o charakterze warunkowym typu: *jeżeli istnieje taka możliwość* lub *...większość nieplanowanych nieobecności jest uzupełniania jeszcze tego samego dnia*. Zamawiający pozostaje w niepewności, czy Wykonawca w konkretnej sytuacji będzie miał realną możliwość przekierowania przeszkolonych pracowników rezerwowych lub pracowników z innych obiektów. Zamawiający nie uzyskał również informacji jaką *większość* nieobecności Wykonawca zamierza uzupełnić w ciągu tego samego dnia, ale pewne jest, że całość nieobecności nie będzie uzupełniona.

{ad 3) – sposób reagowania na uwagi i spostrzeżenia Zamawiającego}

Według Odwołującego ocena punktowa na poziomie 15 pkt jest zawyżona.

Odwołujący zarzucił, że ponieważ koncepcja w tym zakresie nie odpowiada treści specyfikacji, oferta powinna być odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp.

Odwołujący stwierdził, że koncepcja nie zawiera żadnych procedur dotyczących działań profilaktycznych.

Według Odwołującego koncepcja nie uwzględnia wymagań zawartych w § 4 ust. 1 pkt 4 projektu umowy, zgodnie z którym *Wykonawca obowiązany jest do niezwłocznego informowania odpowiednio: Administratora lokalnego, kierownika tjo lub – po godzinach funkcjonowania jednostki organizacyjnej – pracownika ochrony o sytuacjach mogących mieć wpływ na bezpieczeństwo w obiekcie, uszkodzenie mienia lub wystąpienie awarii*.

Zdaniem Odwołującego koncepcja w sposób ogólnikowy (na str. 8) określa wyłącznie działania następcze wykonawcy o charakterze korygująco-naprawczym dotyczące otrzymanych reklamacji, uwag lub zgłoszeń Zamawiającego wynikłych z niewykonania lub nienależytego wykonania usługi.

W opinii Odwołującego zadeklarowany na str. 8 koncepcji czas reakcji na zgłoszenie do 4 godzin jest terminem całkowicie niezadowalającym zarówno z punktu widzenia interesu Zamawiającego, jak również z punktu widzenia podstawowych standardów jakościowych przyjętych w branży usług utrzymania czystości. Odwołujący wskazał dla porównania, że zaproponował w swojej koncepcji niezwłoczne reagowanie na każde zgłoszenie Zamawiającego.

{ad 4) – koncepcja utrzymania porządku powierzchni zewnętrznych}

Według Odwołującego ocena punktowa na poziomie 10 pkt jest zawyżona.

Odwołujący zarzucił, że ponieważ koncepcja w tym zakresie nie odpowiada treści specyfikacji, oferta powinna być odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp.

Odnosząc się do liczby osób Odwołujący stwierdził, że nie określono zasad podwykonawstwa, a tylko w tym zakresie Zamawiający dopuszczał udział podwykonawców.

Odnosnie stosowanego sprzętu Odwołujący podniósł, że na str. 11 koncepcji Wykonawca oświadcza wyłącznie, że dysponuje profesjonalnym sprzętem i odpowiednimi środkami, gdyż w ofercie nie ma żadnego wykazu.

{ad 5) – koncepcja utrzymania terenów zielonych}

Według Odwołującego ocena punktowa na poziomie 10 pkt jest zawyżona.

Odwołujący zarzucił, że ponieważ koncepcja w tym zakresie nie odpowiada treści specyfikacji, oferta powinna być odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp.

Odnosząc się do liczby osób Odwołujący stwierdził, że nie określono zasad podwykonawstwa, a tylko w tym zakresie Zamawiający dopuszczał udział podwykonawców.

Odwołujący podniósł odnośnie kwalifikacji osób, że na podstawie samego oświadczenia o dysponowaniu osobami mającymi doświadczenie w pielęgnacji zieleni nie można z oczywistych względów ustalić kwalifikacji tych osób, a w konsekwencji dokonać oceny złożonej koncepcji.

Odnosnie stosowanego sprzętu Odwołujący podniósł, że na str. 11 koncepcji Wykonawca oświadcza wyłącznie, że dysponuje profesjonalnym sprzętem i odpowiednimi środkami, gdyż w ofercie nie ma żadnego wykazu.

Odwołujący stwierdził, że ponieważ Wykonawca proponuje jako środki chemiczne: rundup, mogeton, nawozy do drzew, krzewów i trawy, z których dwa pierwsze mają taki charakter, co zdaniem Odwołującego z oczywistych względów jest zupełnie niewystarczające do wykonania zamówienia. Odwołujący dodał, że koncepcja nie precyzuje również, jakie nawozy planuje stosować Wykonawca.

Odwołujący zarzucił, że choć na str. 12 koncepcja zawiera informację o częstotliwości wykonywania zabiegów, nie ma to charakteru autorskiego, gdyż stanowi dosłowne powielenie treści specyfikacji (por. rozdział 2 – *Szczegółowy zakres sprzątnia*, podrozdział 4

– *Sprzątanie terenu zewnętrznego i pielęgnacja terenów zielonych, pkt 3 ppkt 1 lit, a) -d).*

7 kwietnia 2014 r. Zamawiający przesłał do Izby faksem i drogą elektroniczną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie, w następujący sposób odnosząc się do poszczególnych zarzutów.

{ad zarzutu nr 2}

Zamawiający oświadczył, że na wnioski Konsorcjum Impel i Clar udostępniono im do wglądu oferty konkurentów i dokumentację postępowania, z możliwością wykonywania zdjęć. Ponadto na pisemny wniosek Odwołującego przesłano informacje zawierającą punktację, jako uzyskali poszczególni wykonawcy, z uwzględnieniem przyznanych punktów *w każdym podkryterium jakości.*

{ad zarzutu nr 3}

Zamawiający potwierdził, że w SIWZ zastrzegł utrzymanie w czystości wewnętrznych części budynku, z wyjątkiem mycia świetlika dachowego przy ul. Kasztanowej 1 w Wałbrzychu, jako część zamówienia, która nie może być powierzona podwykonawcom. A podanym powodem było zachowanie poufności informacji, z którymi pracownicy wykonawcy mogą mieć kontakt podczas realizacji usługi sprzątania. Jednocześnie Zamawiający stwierdził, że zgodnie z art. 36a pzp dopuścił możliwość powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcom, oczekując od wykonawców stosownego oświadczenia w tym zakresie.

Zamawiający potwierdził również, że Wykonawca Clar w formularzu oferty oświadczył, że przy pomocy podwykonawców wykona część zamówienia.

Zdaniem Zamawiającego zarzut sformułowany w odwołaniu jest nieuzasadniony, gdyż skoro Wykonawca Clar w pkt 1 formularza ofertowego potwierdził, że przyjmuje do wiadomości postanowienia SIWZ i zobowiązuje się do ich stosowania, kwestionowane oświadczenie należy odczytać jako dotyczące części, która nie jest zastrzeżona wyłącznie dla wykonawcy zamówienia.

Ponadto Zamawiający podniósł, że w projekcie umowy zastrzegł sobie prawo akceptacji umowy z podwykonawcą.

Z tych powodów według Zamawiającego nie ma powodu do odrzucenia oferty Clar na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp.

{ad zarzutu nr 4}

Zamawiający powołał się na to, że w rozdziale VIII SIWZ określił kryteria i zasady oceny ofert. Zgodnie z zawartym tam opisem koncepcja nadzoru nad jakością sprzątania powinna zawierać 5 grup zagadnień, z których każda podlega indywidualnej ocenie członków komisji.

Zamawiający oświadczył, że członkowie komisji zapoznali się ze wszystkimi koncepcjami zawartymi w ofertach. Następnie dokonali własnej, indywidualnej oceny w każdej z tych grup zagadnień, a oceny zostały przeniesione do kart indywidualnej oceny ofert. Średnia arytmetyczna ocen poszczególnych grup zagadnień stanowi indywidualną ocenę danej koncepcji.

Według Zamawiającego w ten sposób ocena każdej z koncepcji została zobiektywizowana, a każda koncepcja została oceniona w sposób opisany w SIWZ.

Zdaniem Zamawiającego w tym stanie faktycznym zarzut naruszenia art. 91 ust. 1 pzp, w szczególności przez nieprawidłowy przydział punktacji, jest chybiony.

Jednocześnie Zamawiający podniósł, że zarzut ten był już przedmiotem rozpoznania Izby w sprawie o sygn. akt KIO 567/14.

Pismem z 30 marca 2015 r. Zamawiający poinformował Izbę, że 27 marca 2015 r. przesłał kopię odwołania pozostałym wykonawcom uczestniczącemu w postępowaniu.

30 marca 2015 r. wpłynęło do Prezesa Izby pismo z 27 marca 2015 r. obejmujące zgłoszenie przez Clar System S.A. z siedzibą w Poznaniu przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Wobec dokonania zgłoszenia w odpowiedniej formie, z zachowaniem 3-dniowego terminu oraz wymogu przekazania kopii zgłoszenia Stronom postępowania, a więc zgodnie z art. 185 ust. 2 pzp – Izba nie miała podstaw do stwierdzenia nieskuteczności tego przystąpienia, co do którego nie zgłoszono również opozycji.

Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania.

Ponieważ odwołanie nie zawierało braków formalnych, a wpis od niego został uiszczony – podlegało rozpoznaniu przez Izbę.

W toku czynności formalnoprawnych i sprawdzających Izba nie stwierdziła, aby odwołanie podlegało odrzuceniu na podstawie przesłanek określonych w art. 189 ust. 2 pzp. Nie zgłaszano w tym zakresie odmiennych wniosków.

Zamawiający nie uznał zarzutów odwołania.

Z uwagi na brak podstaw do odrzucenia odwołania lub umorzenia postępowania odwoławczego sprawa została skierowana do rozpoznania na rozprawie, podczas której Odwołujący podtrzymał dotychczasowe stanowisko.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Odwołującego, Zamawiającego i Przystępującego, uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska zawarte w odwołaniu, odpowiedzi na

odwołanie, zgłoszeniu przystąpienia, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Z art. 179 ust. 1 pzp wynika, że odwołującemu przysługuje legitymacja do wniesienia odwołania, gdy ma (lub miał) interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. W ocenie Izby Odwołujący wykazał, że ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, w którym złożył ofertę sklasyfikowaną przez Zamawiającego na drugim miejscu w rankingu ofert. Odwołujący tym samym może ponieść szkodę w związku z zarzucanymi Zamawiającemu naruszeniami przepisów ustawy pzp, gdyż zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego uniemożliwia Odwołującemu uzyskanie przedmiotowego zamówienia, na co mógłby w przeciwnym razie liczyć.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie podlega oddaleniu, choć niektóre z zarzutów znalazły potwierdzenie.

{rozstrzygnięcie zarzutu nr 2}

Zarzut naruszenia art. 8 ust. 1 {*Postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne*} i art. 9 ust. 1 {*Postępowanie o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem wyjątków określonych w ustawie, prowadzi się z zachowaniem formy pisemnej*} ustawy pzp należało uznać za zasadny, gdyż Zamawiający bezpodstawnie odmówił Odwołującemu przekazania informacji o szczegółowym przydziale punktów oraz uzasadnieniu ich przyznania w zakresie kryterium koncepcji nadzoru nad jakością sprzętania, choć dokumentacja postępowania zawierała te informacje.

Izba ustaliła następujące istotne okoliczności:

W dokumentacji postępowania znajdują się wypełnione 4 marca 2015 r. przez każdego z pięciu członków komisji przetargowej karty indywidualnej oceny oferty w kryterium koncepcji nadzoru nad jakością sprzętania, zawierające dla każdej z 5 grup zagadnień ocenę w skali od 0 do 3 wraz z krótkim uzasadnieniem, a także zsumowanie punktów. Przy czym każdy członek komisji wypełnił odrębną kartę dla każdej z ofert.

We wniosku o udostępnienie protokołu postępowania z 18 marca 2015 r., złożonym na podstawie art. 96 i art. 139 ustawy pzp oraz art. 1, art. 2 i art. 12 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198, z późn. zm.), Konsorcjum Impel zwróciło się *o udostępnienie protokołu z postępowania, który zawiera informację o sposobie przydziału punktów przez komisję przetargową*

w podkryterium ceny ofert dotyczącym systemu kontroli jakości wykonywania usługi.

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający przesłał pismo z 19 marca 2015 r., zawierające sporządzoną na potrzeby tego pisma tabelę, w której podano łączną liczbę punktów przyznaną przez wszystkich członków komisji w każdej z 5 grup zagadnień, a także łączną liczbę punktów przyznaną danej koncepcji, nazwaną „sumą”, choć *de facto* wyliczoną jako średnia arytmetyczna liczby punktów uzyskanej przez koncepcję w 5 grupach zagadnień.

23 marca i ponownie 24 marca 2015 r. pracownik Impel Claning sp. z o.o. zwrócił się do Zamawiającego drogą elektroniczną – przytaczając i podkreślając brzmienie postanowienia s.i.w.z. o tym, że w każdym z kryteriów członek komisji indywidualnie dokona oceny każdej oferty i przyzna ofertom punkty w skali od 0 do 15 – *o przesłanie informacji o ilości przyznanych punktów przez poszczególnego członka komisji za koncepcję nadzoru.*

Zamawiający oświadczył na rozprawie, że nie odpowiedział na ten ponawiany wniosek, gdyż nie pochodził od osoby uprawnionej do występowania w imieniu Konsorcjum Impel, względnie od osób ujawnionych w KRS jako uprawnione do reprezentacji.

Izba zważyła, że zachowanie Zamawiającego było podwójnie wadliwe.

Po pierwsze – z art. 96 ust. 3 pzp wynika, że protokół wraz z załącznikami jest jawny, przy czym załączniki do protokołu udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty lub unieważnieniu postępowania, a oferty już od chwili ich otwarcia.

Zamawiający ukrył przez Konsorcjum Impel istnienie w dokumentacji postępowania kart indywidualnej oceny ofert, choć z wniosku wynikało, że to właśnie one stanowią główny przedmiot zainteresowania wnioskodawcy.

Po drugie – zarówno z powyższego przepisu ustawy pzp, jak i przepisów wydanego na podstawie art. 96 ust. 5 pzp rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458), w szczególności z § 5 ust. 1, wynika, że protokół wraz z załącznikami jest jawny dla wszystkich zainteresowanych i ma być udostępniony na ich wniosek. Przepisy te nie wiążą zatem w ogóle jawności i udostępniania dokumentacji postępowania ze statusem wykonawcy, czyli podlega ona udostępnieniu na wniosek każdej osoby, która będzie o to wnioskowała. Co więcej, według § 5 ust. 2 co do zasady wnioskodawca wybiera w jaki sposób chce się zapoznać z protokołem lub załącznikami do niego – przez wgląd w miejscu wyznaczonym przez zamawiającego, przesłanie kopii pocztą, faksem czy drogą elektroniczną.

Zamawiający, który zignorował ponawiane przez Konsorcjum Impel wnioski, w oczywisty sposób naruszył powyższe przepisy, które stanowią konkretyzację zasady jawności wyrażonej w art. 8 ust. 1 pzp, która z kolei wiąże się z zasadą pisemności

postępowania z art. 9 ust. 1 pzp. Obie te zasady służą zapewnieniu transparentności postępowania. W szczególności Zamawiający pod nieistniejącym pretekstem uniemożliwił zapoznanie się z załącznikami do protokołu, choć już nie mógł mieć żadnych wątpliwości co do tego, że wniosek dotyczył udokumentowania indywidualnej oceny koncepcji przez każdego z członków komisji.

Tym niemniej w ocenie Izby naruszenie tych przepisów nie miało i nie może mieć istotnego wpływu na wynik postępowania prowadzonego przez Zamawiającego, co jest wymagane zgodnie z art. 192 ust. 2 pzp dla uwzględnienia odwołania. Odwołujący był w stanie sformułować szczegółowe zarzuty dotyczące nieprawidłowości oceny wybranej oferty, a karty indywidualnej oceny ofert nie zawierają okoliczności, których Izba nie wzięła pod uwagę przy rozpoznawaniu tych zarzutów.

{rozstrzygnięcie zarzutu nr 3}

Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Clar za niezgodność treści oświadczenia dotyczącego podwykonawstwa z treścią s.i.w.z. ograniczającą zakres podwykonawstwa, Izba uznała za niezasadny.

Okoliczności faktyczne dotyczące tego zarzutu były bezsporne i w wyczerpującym zakresie zostały powyżej przywołane za odwołaniem i odpowiedzią na odwołanie.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 pzp.

Nie budzi w zasadzie wątpliwości, że oświadczenie wykonawcy dotyczące części zamówienia, której wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcy, ma walor treści oferty, a w razie zastrzeżenia przez zamawiającego obowiązku osobistego wykonania przez wykonawcę właśnie tej części zamówienia, taka sprzeczność mieści się w zakresie zastosowania art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp. Jednakże dla zastosowania tego przepisu zawsze konieczne jest, aby niezgodność treści oferty z treścią s.i.w.z. była ewidentna i jednoznaczna.

W tej sprawie tak nie jest, gdyż Odwołujący jedynie domniemywa i spekuluje na podstawie ogólnej treści oświadczenia Wykonawcy Clar o zamiarze powierzenia podwykonawcy części usługi sprzątania, bliżej niesprecyzowanej, że będzie to dotyczyło zastrzeżonego do osobistego wykonywania przez wykonawcę utrzymania w czystości wewnętrznych części budynku.

Ponieważ Przystępujący temu zaprzeczył, a Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów na poparcie swojego twierdzenia zawartego w odwołaniu, choć to na nim z mocy art. 190 ust. 1 pzp spoczywał w tym zakresie ciężar dowodu, zarzut należało uznać

za niezasadny. Należy również zauważyć, że zarzutu tego nie potwierdza treść koncepcji wykonania usługi zawarta w ofercie Clar, gdyż w ogóle nie wspomina o podwykonawcy, co jest zresztą przedmiotem innych zarzutów odwołania.

{rozstrzygnięcie zarzutu nr 3}

W pierwszej kolejności odnotować należy, że przy okazji formułowania szczegółowych zarzutów dotyczących nieprawidłowości oceny koncepcji Clar w każdej z grup zagadnień {czyli podkryteriów}, w czterech przypadkach na początku pojawia się stwierdzenie, że właściwie Wykonawca ten nie powinien otrzymać żadnej punktacji, a oferta powinna być odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2. Ponieważ odwołanie nie zawiera w tym zakresie żadnych okoliczności uzasadniających taką ocenę, tak zarysowane blankietowo zarzuty należało uznać za oczywiście bezzasadne. Ponadto skoro koncepcja taka została opracowana na potrzeby oceny w ramach kryterium oceny ofert, jej ewentualne braki mogą jedynie skutkować obniżeniem oceny koncepcji, a nie odrzuceniem oferty.

Izba ustaliła, że przytoczone powyżej za odwołaniem brzmienie postanowień s.i.w.z. odnośnie sposobu oceny w kryterium koncepcji nadzoru nad jakością sprzątnia jest adekwatne. Dotyczy to również innych przywoływanych lub opisywanych w odwołaniu postanowień s.i.w.z.

Ponadto Izba ustaliła, że przywołane lub opisane w odwołaniu elementy koncepcji Clar rzeczywiście występują w jej treści, co nie znaczy, że okoliczności faktyczne w zakresie treści tej koncepcji nie wymagają uzupełnienia, co w razie potrzeby uczyniono poniżej przy rozpoznawaniu szczegółowych zarzutów.

Przy rozstrzyganiu poszczególnych zarzutów Izba wzięła pod uwagę treść kart indywidualnej oceny oferty Clar obrazujących faktyczny przebieg oceny koncepcji przez komisję przetargową, a które nie były dostępne dla Odwołującego.

Zamawiający zarówno w odpowiedzi na odwołanie, jak i na rozprawie unikał konkretnego odniesienia się do szczegółowych zarzutów dotyczących oceny koncepcji Clar w poszczególnych podkryteriach, poprzestając na ogólnikowym stwierdzeniu, że jego zdaniem wszystkie koncepcje zostały ocenione w sposób opisany w s.i.w.z. Zamawiający najwyraźniej uznał, że takie stanowisko znajduje oparcie w wyroku Izby z 4 kwietnia 2014 r. (sygn. akt KIO 567/14), w którym Izba oddaliła podobne odwołanie Odwołującego od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia o analogicznym przedmiocie zamówienia i kryteriach oceny ofert. W ocenie Izby w tamtej sprawie *procedura oceny ofert zaproponowana przez Zamawiającego pozwoliła na zbiektywizowanie oceny. Zamawiający powołał 8-osobową Komisję, przy czym każdy*

z członków Komisji dokonywał oceny indywidualnej ofert w ramach omawianego kryterium. Średnia ocen indywidualnych decydowała następnie o ocenie ogólnej.

Izba zważyła, że Zamawiający błędnie upatruje w powyższym orzeczeniu rozstrzygnięcia raz na zawsze jako niezasadnych wszelkich zarzutów, jakie zostaną podniesione w związku z oceną oferty przeprowadzoną według takiego samego systemu oceny ofert. Skład orzekający w tej sprawie nie jest związany oceną wyrażoną przez inny skład na tle zbliżonych okoliczności faktycznych i prawnych. Przede wszystkim za każdym razem Izba rozpatruje odwołanie w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu (art. 192 ust. 7 pzp). Zarzuty rozpatrywanego odwołania są zbliżone, ale nie identyczne.

Z drugiej strony Izba zważyła, że przyjęty przez Zamawiającego system oceny w ramach kryterium koncepcji nadzoru nad jakością sprzątnia, który nie uległ zmianie, zawiera duży margines swobody oceny dla członków komisji, gdyż jest lapidarny, nie uszczegółowia modelu oceny, choćby czy jeżeli w danym podkryterium są 3 zagadnienia, za każde można otrzymać 1 pkt, a jeżeli 2 zagadnienia – za każde można uzyskać 1,5 pkt itd. Odwołujący nie skonkretyzował swojego poglądu w tym zakresie. W ocenie Izby powoduje to, że ingerencja w ocenę dokonaną na takich warunkach przez komisję przetargową może dotyczyć tylko ewidentnych przypadków zawyżenia oceny, która z założenia ma w dużym stopniu charakter uznaniowy. W tym kontekście trafnie ujęła Izba w poprzedniej sprawie, że obiektywizacja oceny wynika głównie z uśrednienia indywidualnej ocen poszczególnych członków komisji.

Zgodnie z art. 91 ust. 1 pzp zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Izba stwierdziła, że niektóre spośród zarzutów wadliwej oceny koncepcji zawartej w ofercie Clar są zasadne.

{zarzuty dotyczące oceny w podkryterium 1)

– funkcjonalnego nadzoru nad pracownikami}

W ramach tego podkryterium sprecyzowano trzy aspekty oceny: (1) zasady i organizacja nadzoru nad podległymi pracownikami, (2) sposób komunikowania się z Zamawiającym, (3) system szkoleń.

Odwołanie zawiera zarzuty odnośnie oceny w każdym z ocenianych aspektów.

Jeden z tych zarzutów okazał się częściowo zasadny.

Izba ustaliła, że na pięciu członków komisji czterech przyznało maksymalną liczbę 3 pkt, a jeden 2 pkt, uzasadniając taką ocenę brakiem informacji o systemie szkoleń.

Izba stwierdziła, że większość członków komisji przeoczyła brak przewidzenia w ramach systemu szkoleń zapoznania pracowników z regulaminem organizacyjnym ZUS, do czego wykonawca zamówienia jest zobowiązany na mocy § 4 ust. 1 pkt 3 wzoru umowy.

Natomiast skoro w koncepcji wprost wskazano szkolenie z zakresu BHP i ppoż., uprawniona jest ocena, że obejmuje to także wewnętrzne przepisy.

Pozostałe zarzuty są w całości niezasadne.

W ocenie Izby nie ma podstaw, aby obniżać punktację za sposób komunikowania się z Zamawiającym, skoro Odwołujący nie zaprzecza, że koncepcja obejmuje ten aspekt. Ogólnikowość opisanego zagadnienia i enigmatyczne umiejscowienie go w ramach funkcjonalnego nadzoru nad pracownikami, nie pozwala nawet stwierdzić, czego oczekiwał Zamawiający. Ponadto Izba ustaliła, że w ramach kontroli jakości i monitoringu zadowolenia klienta przewidziano utrzymywanie kontaktu z jego przedstawicielem, a także określono kanały komunikacji w postaci telefonów komórkowych i poczty elektronicznej {s. 5 i 6 koncepcji}.

Zdaniem Izby odwołanie nie przedstawia żadnych argumentów, które przemawiałyby za stanowiskiem Odwołującego, że określenie zasad nadzoru nad podległymi pracownikami wymaga odrębnej procedury w stosunku do pracowników ewentualnego podwykonawcy

{zarzuty dotyczące oceny w podkryterium 2)

– sposobu realizacji sprzątnięcia powierzchni wewnętrznych}

W ramach tego podkryterium sprecyzowano trzy aspekty oceny: (1) liczba osób na danym obiekcie, (2) system zastępstw, (3) rodzaj sprzętu używanego do sprzątnięcia.

Odwołanie zawiera zarzuty odnośnie oceny w każdym z ocenianych aspektów.

Jeden z tych zarzutów okazał się zasadny.

Izba ustaliła, że na pięciu członków komisji czterech przyznało maksymalną liczbę 3 pkt, a jeden – 2 pkt, uzasadniając taką ocenę brakiem wykazu sprzętu.

Izba stwierdziła, że większość członków komisji przeoczyła brak wykazu sprzętu, a zatem błędnie przyznała punktację za rodzaj sprzętu używanego do sprzątnięcia, gdyż tego aspektu nie mogła w żaden sposób zweryfikować pozytywnie.

Pozostałe zarzuty są niezasadne.

Koncepcja zawiera tabelę określającą liczbę osób przyporządkowaną do poszczególnych obiektów Zamawiającego, w tym na powierzchniach wewnętrznych. Zamawiający oświadczył na rozprawie, że liczba osób wskazanych w koncepcji Clar i koncepcji Konsorcjum Impel jest porównywalna, czemu Odwołujący nie zaprzeczył. Przewidzenie dodatkowych osób do prac specjalistycznych, czyli według bieżących potrzeb, nie oznacza nierzetelności koncepcji Clar, ani nie uzasadniania obniżenia oceny.

Skoro przedmiotem oceny miała być liczba osób na danym obiekcie, nie ma znaczenia dla oceny w tym aspekcie przyporządkowanie osób do pomieszczeń. Wydaje się wątpliwe, aby takie uszczegółowienie mieściło się w ramach koncepcji realizacji usługi. Nie ma tu również sprzeczności sugerowanej w odwołaniu.

Podobnie nie ma podstaw, aby obniżyć ocenę koncepcji za deklarowanie uszczegółowienia sposobu realizacji usługi na etapie jej wykonywania przez sporządzenie planów sprzątnia, kart technologicznych, czy list kontrolnych, zwłaszcza że kwestie te nie dotyczą wprost żadnego z ocenianych w tym podkryterium aspektów.

Izba stwierdziła, że zawarte w odwołaniu zastrzeżenia odnośnie systemu zastępstw stanowią wyłącznie wyraz subiektywnej oceny Odwołującego i nie wskazują na żadne ewidentne braki czy sprzeczności w ujęciu tego aspektu w koncepcji Clar.

{zarzuty dotyczące oceny w podkryterium 3) – sposobu reagowania na uwagi i spostrzeżenia Zamawiającego}

W ramach tego podkryterium sprecyzowano trzy aspekty oceny: (1) szybkość reakcji, (2) sposób przystąpienia do usuwania usterek, (3) ewentualne działania profilaktyczne mające zapobiec powstawaniu uchybień w sprzątniu.

Odwołanie zawiera zarzuty odnośnie oceny w każdym z ocenianych aspektów.

Jeden z tych zarzutów okazał się zasadny.

Izba ustaliła, że koncepcja zawiera część zatytułowaną *Sposób reagowania na uwagi i spostrzeżenia Zamawiającego* {s. 8 koncepcji}, która opisuje system help-desk wdrożony przez Clar.

Izba ustaliła, że wszyscy członkowie komisji przyznali maksymalną liczbę 3 pkt, a z uzasadnień oceny nie wynika, aby mieli jakiegokolwiek zastrzeżenia.

Zamawiający nie zaprzeczył, że koncepcja Clar nie określa działań profilaktycznych służących zapobieżeniu powstaniu uchybień w sprzątniu.

Izba zważyła, że brak odniesienia się do jednego z ocenianych aspektów oznacza, że koncepcja nie powinna uzyskać maksymalnej oceny w tym podkryterium.

Zarzuty dotyczące pozostałych dwóch aspektów są niezasadne.

W pozostałym zakresie Odwołujący nie skonkretyzował na czym polega ogólnikowość opisu sposobu reagowania na uwagi i spostrzeżenia Zamawiającego, a subiektywna ocena Odwołującego nie jest wystarczającą podstawą dla podważenia oceny dokonanej przez komisję przetargową.

Izba nie podziela stanowiska Odwołującego o wyższości niezwłocznego reagowania z jego koncepcji nad zadeklarowaną w koncepcji Clar reakcją do 4 godzin. To drugie określenie jest z pewnością precyzyjniejsze, gdyż wyznacza konkretne ramy czasowe

reakcji, w przeciwieństwie do reakcji niezwłocznej, czyli bez zbędnej zwłoki.

{zarzuty dotyczące podkryterium 4) – koncepcji
utrzymania porządku powierzchni zewnętrznych}

W ramach tego podkryterium sprecyzowano dwa aspekty oceny: (1) liczbę osób, (2) stosowany sprzęt.

Odwołanie zawiera zarzuty odnośnie oceny w każdym z tych aspektów.

Zarzuty należało uznać za niezasadne

Izba ustaliła, wszyscy członkowie komisji przyznali 2 pkt, uzasadniając taką ocenę brakiem wykazu sprzętu.

Izba stwierdziła, że skoro zarzucany w odwołaniu brak sprecyzowania sprzętu nie umknął komisji przetargowej i znalazł przełożenie na obniżenie oceny koncepcji, zarzut odwołania w tym zakresie jest chybiony.

Pozostałe zarzuty są niezasadne.

Koncepcja zawiera tabelę określającą liczbę osób przyporządkowaną do poszczególnych obiektów Zamawiającego, w tym na powierzchniach zewnętrznych i zielonych. Zamawiający oświadczył na rozprawie, że liczba osób wskazanych w koncepcji Clar i koncepcji Konsorcjum Impel jest porównywalna, czemu Odwołujący nie zaprzeczył.

Na podstawie odwołania nie sposób stwierdzić związku pomiędzy podaniem liczby osób sprzątających dany obiekt a określeniem zasad podwykonawstwa.

{zarzuty dotyczące podkryterium 5)
– koncepcji utrzymania terenów zielonych}

W ramach tego podkryterium sprecyzowano trzy aspekty oceny: (1) liczbę osób, (2) kwalifikacje osób, (3) sprzęt, (4) posiadane środki chemiczne służące realizacji zadania, (5) częstotliwość wykonywanych zabiegów

Odwołanie zawiera zarzuty odnośnie oceny w każdym z tych aspektów.

Jeden z zarzutów znalazł potwierdzenie.

Izba ustaliła, wszyscy członkowie komisji przyznali 2 pkt, uzasadniając taką ocenę brakiem wykazu sprzętu.

Izba stwierdziła, że skoro zarzucany w odwołaniu brak sprecyzowania sprzętu nie umknął komisji przetargowej i znalazł przełożenie na obniżenie oceny koncepcji, zarzut odwołania w tym zakresie jest chybiony.

Natomiast umknęło członkom komisji, że w koncepcji nie opisano kwalifikacji osób przewidzianych do pielęgnacji terenów zielonych.

Pozostałe zarzuty są niezasadne.

Koncepcja zawiera tabelę określającą liczbę osób przyporządkowaną do poszczególnych obiektów Zamawiającego, w tym na powierzchniach zewnętrznych i zielonych. Zamawiający oświadczył na rozprawie, że liczba osób wskazanych w koncepcji Clar i koncepcji Konsorcjum Impel jest porównywalna, czemu Odwołujący nie zaprzeczył.

Na podstawie odwołania nie sposób stwierdzić związku pomiędzy podaniem liczby osób sprzątających dany obiekt a określeniem zasad podwykonawstwa.

Dla Izby nie jest oczywiste, że koncepcja przewiduje niewystarczające dla realizacji zamówienia środki chemiczne. Odwołujący nie udowodnił swojego zarzutu, do czego na mocy art. 190 ust. 1 pzp był obowiązany.

Z opisu sposobu oceny podkryterium nie wynika, aby dla przyznanej punktacji miało znaczenie, czy koncepcja w zakresie częstotliwości wykonywania zabiegów ma autorski charakter, czy też odzwierciedla wymagania s.i.w.z.

Izba ustaliła na podstawie zawiadomienia o wynikach postępowania, że Przystępujący Clar uzyskał łącznie 97,6 pkt (85,0 za cenę + 12,6 za koncepcję), a sklasyfikowane na drugim miejscu Konsorcjum Impel otrzymało łącznie 93,2 pkt (78,2 pkt za cenę + 15,0 za koncepcję), a zatem wybrana oferta uzyskała o 4,4 pzk więcej.

Izba zważyła, że z uwagi na taką różnicę punktową, biorąc pod uwagę brak ścisłych dyrektyw przyznawania punktów, nie ma podstaw, aby uznać, że stwierdzone powyżej nieliczne naruszenia art. 91 ust. 1 pzp miały wpływ na wynik postępowania prowadzonego przez Zamawiającego, czyli wybór oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej, a zatem odwołanie podlega oddaleniu.

Zarzut z pkt 1 listy zarzutów należało uznać za niezasadny, gdyż w odwołaniu nie skonkretyzowano żadnych okoliczności na jego uzasadnienie.

Mając powyższe na uwadze, Izba – działając na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 ustawy pzp – orzekła, jak w pkt 1 sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy pzp w zw. z § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) – obciążając Odwołującego kosztami tego postępowania, na które złożył się uiszczony przez niego wpis.

Przewodniczący: