

Sygn. akt: KIO 1127/22

POSTANOWIENIE

z dnia 13 maja 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Poprawa

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu w dniu 13 maja 2022 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 kwietnia 2022 roku przez wykonawcę P.I.W. Camco Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych z siedzibą w Warszawie

przy udziale wykonawcy Atende Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygnaturze akt: KIO 1127/22 po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy P.I.W. Camco Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie

w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1127/22

Uzasadnienie

Zamawiający - Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Dostawa zasilaczy awaryjnych wraz z bateriami akumulatorów” nr sprawy 2616.46.2021.EW” zwane dalej „Postępowaniem”. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 poz. 1129 ze zm.) zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”. Ogłoszenie o zamówienia zostało opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 4 stycznia 2022 r. pod numerem 2022/S 002-002350.

W dniu 25 kwietnia 2022 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę P.I.W. CAMCO Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej „Odwołującym”, od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego, podjętych oraz zaniechanych w przedmiotowym Postępowaniu tj. :

1. odrzuceniu oferty Odwołującego jako rzekomo niezgodnej z dokumentami w zakresie:

1) żywotności baterii mimo, że Odwołujący zaoferował baterie o żywotności 15 lat a więc zgodnej z warunkami zamówienia (Załącznik nr 1 do SWZ Tabela 2 poz. 3 i 4) w których Zamawiający wymagał żeby żywotność wynosiła co najmniej

12 lat

oraz

2) błędnym niczym nie popartym ustaleniu, że zaoferowany przez Odwołującego zasilacz nie spełnia wymogów Zamawiającego „w zakresie mocy zasilacza UPS przy zachowaniu redundancji na poziomie dołu mocy 9x27kW+27kW-243kW+27kW redundancji (brak redundancji) dla mocy 250 kW - dane modułu mocy INVT PM30X(30kVA/27/kW)”, mimo że zaoferowane przez Odwołującego zasilacze są zgodne z dokumentami zamówienia,

2. sformułowania decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego w sposób zdawkowy bez podania uzasadnienia prawnego i faktycznego co jest sprzeczne z przepisami ustawy Pzp i utrudnia Odwołującemu skorzystanie ze środków ochrony prawnej.

Powyższym czynnościami Zamawiającego, Odwołujący postawił zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia mimo, że oferta Odwołującego odpowiada warunkom zamówienia oraz nie podając wystarczającego uzasadnienia prawnego i faktycznego swojej błędnej decyzji, czym utrudnia Odwołującemu skorzystanie ze środków ochrony prawnej.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o:

1. unieważnienie wyboru oferty ATENDE S.A.
2. unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
3. wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W dniu 12 maja 2022 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający poinformował, że po dokonaniu analizy zarzutów podniesionych w odwołaniu, uznał je za zasadne. W związku z powyższym Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

Wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła co następuje.

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu przez wykonawcę przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 Pzp. Zgodnie z treścią ww. przepisu, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który

przystąpił do postępowania po stronie Zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zdanie drugie ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a Uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie Zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: