

Sygn. akt: KIO 1315/22

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 23 maja 2022 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu **23 maja 2022 r.** w **Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **16 maja 2022 r.** przez Odwołującego: **Fundacje Wodną Służba Ratownicza z siedzibą we Wrocławiu, ul. Kleczkowska 50, 50-227 Wrocław** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Gminę Rewal, ul. Mickiewicza 19, 72 – 344 Rewal Lubin**

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczzonego wpisu na rzecz wykonawcy Fundacji Wodnej Służba Ratownicza z siedzibą we Wrocławiu, ul. Kleczkowska 50, 50-227 Wrocław.**

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

## UZASADNIENIE

Dnia 16 maja 2022 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP) do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, odwołanie złożyła wykonawca w zakresie części I: Fundacja Wodna Służba Ratownicza z siedzibą we Wrocławiu, ul. Kleczkowska 50, 50-227 Wrocław (dalej jako: „Fundacja Wodna Służba Ratownicza” albo „Odwołujący”). Odwołanie zostało podpisane przez adwokata umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 16 maja 2022 r. udzielonego przez zastępcę P. Z. osobę ujawnioną i umocowaną do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym do odwołania wydrukiem KRS-u.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego którego przedmiotem jest: *„Zapewnienie obsługi ratowniczej na kąpieliskach strzeżonych Gminy Rewal, podczas sezonów letnich, w latach 2022 – 2023 przetarg 2-częściowy” Numer referencyjny: ZP.271.03.2022.TB*, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14.03.2022 r. pod nr 2022/S 051-133003 przez Gminę Rewal, ul. Mickiewicza 19, 72 – 344 Rewal Lubin zwaną dalej: „Zamawiającym”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.), zwana dalej „NPzp” albo „ustawy Pzp” albo „p.z.p.”.

Zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z 123 w zw. z art. 16 oraz art. 17 ust. 1 i 2 p.z.p., poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy, który po upływie terminu składania ofert, powołał się na zdolności podmiotu udostępniającego zasoby, podczas gdy na etapie składania oferty nie polegał na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, w konsekwencji prowadząc postępowanie w sposób sprzeczny z zasadami przejrzystości oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) w zw. z 125 w zw. z art. 126 w zw. z art. 16 oraz art. 17 ust. 1 i 2 p.z.p., poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy, który nie wywiązał się z obowiązku przedłożenia dokumentów potwierdzających spełnienie podmiotowych środków dowodowych w postaci dokumentów:

potwierdzających zdolność ekonomiczną tj. przedłożyć informację z banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową w wysokości co najmniej 200.000,00 złotych.

Podczas gdy przedłożony wyciąg bankowy nie potwierdza, że Wykonawca posiada środki finansowe w wysokości 200.000,00 zł.

□ informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz art. 108 ust. 1 pkt 4, odnośnie zakazu ubiegania się o zamówienia publiczne tytułem środka karnego. Podczas gdy wykonawca mimo 2-krotnego wezwania nie przedłożył w terminie wymaganych dokumentów wobec członków organu nadzorczego (komisja rewizyjna – 3 osoby), tj. M. T., M. B., D. C. .

3. art. 16 i art. 17 p.z.p., poprzez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadami przejrzystości oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W związku z powyższym, wnosił o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty;
3. odrzucenie oferty Stołeczne Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe z siedzibą w Warszawie;
4. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności:
  - a. badania i oceny ofert,
  - b. wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy Fundacja Wodna Służba Ratownicza z siedzibą we Wrocławiu;
5. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego w tym kosztami zastępstwa procesowego w wysokości stawki podstawowej powiększonej o wartość podatku VAT oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego 10-dniowego terminu, w zakresie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części I Pobierowo i Pustkowo - dnia 06 maja 2022 r. (za pomocą platformy prowadzonego postępowania) Stołeczne Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe z siedzibą w Warszawie.

Odwołujący uiszczył wpis od odwołania w wymaganej wysokości oraz przekazał kopię odwołania (e-mailem tego samego dnia, jak odwołanie) wraz z załącznikami Zamawiającemu.

**Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:**

Zamawiający w dniu 16 maja 2022 r. (za pomocą platformy prowadzonego postępowania) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 NPzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenie przystąpienia nie nastąpiło.

W dniu 17 maja 2022 r. (e-mailem podpisanym podpisem cyfrowym) Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, że uwzględnienia w całości zarzuty odwołania. Stwierdził, że: „(...) *Zamawiający uznaje w całości zarzuty odwołania i niezwłocznie wykona czynności wskazane w odwołaniu. Decyzja o ewentualnym wyborze oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej, zostanie podjęta po ustaleniu możliwości budżetowych Zamawiającego i zbadaniu dokumentów Odwołującego (...)*”. Odpowiedź została podpisana przez Wójta Gminy Rewal.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień po stronie Zamawiającego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine* Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu od odwołania. Izba z uwagi na brak podstawy prawnej nie mogła zasądzić kosztów opłaty skarbowej poniesionych przez Odwołującego.

**Przewodniczący:**

.....