

Sygn. akt: KIO 1182/10

POSTANOWIENIE
z dnia 25 czerwca 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bogdan Artymowicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 czerwca 2010 r. odwołania wniesionego w dniu 14 czerwca 2010 r. przez **Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o., 10-040 Dobre Miasto, ul. Olsztyńska 19** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Świątki, Świątki 87, 11-008 Świątki**, w przedmiocie budowy sieci kanalizacji grawitacyjnej i tłocznej w miejscowościach Świątki, Jankowo, Drzazgi, Kwiecewo w Gminie Świątki,

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Zakładu Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o., 10-040 Dobre Miasto, ul. Olsztyńska 19** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 ze zmianami) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Olsztynie**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt: KIO 1182/10

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Świątki prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest budowa sieci kanalizacji grawitacyjnej i tłocznej w miejscowościach Świątki, Jankowo, Drzazgi, Kwiecewo w Gminie Świątki,. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 28 kwietnia 2010 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 118212.

Pismem z dnia 14 czerwca 2010 r. wykonawca – Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o., z siedzibą w Dobrym Mieście złożył odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) poprzez niezgodne z prawem odrzucenie jego oferty jako niezgodnej z treścią SIWZ, jak też 26 ust. 3 poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do uzupełnienia prawidłowych dokumentów potwierdzający spełnianie przez odwołującego warunków udziału w postępowaniu. Odwołujący wskazał, iż odrzucenie jego oferty wobec nieprawidłowego złożenia oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu tj. złożenie dwóch oświadczeń podpisanych oddzielnie przez każdego z prokurentów gdy wymagana jest reprezentacja łączna nie może być uznane za niezgodność treści oferty z treścią SIWZ. Odwołujący wskazał iż w takim stanie faktycznym zamawiający miał obowiązek wezwania odwołującego do uzupełnienia błędnego dokumentu w oparciu o art. 26 ust. 3 p.z.p. W dalszej kolejności zamawiający wskazał, iż nie można mówić o niezgodności treści ofert z treścią SIWZ gdy brak jest opieczetowania i ponumerowania wszystkich stron oferty. Odwołujący wskazał, iż błąd taki może być uznany co najwyżej jako błąd co do formy i nie może być podstawą do odrzucenia ofert jako niezgodnej z SIWZ.

W odpowiedzi na odwołanie, wniesionej w dniu 23 czerwca 2010 r., zamawiający oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Wojciech Grochowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Inwestycyjnych Inwest-Serwis, ul. Polna 19, 10-086 Olsztyn – Lider konsorcjum oraz Przedsiębiorstwo Elektryfikacji ELTOR Sp. z o. o., ul. Smoleńska 17, 85-833 Bydgoszcz – członek konsorcjum. Zamawiający o wniesieniu odwołania poinformował wykonawców w dniu 15 czerwca 2010 r. Przystąpienie datowane jest na dzień 18 czerwca 2010 r. natomiast Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej zostało doręczone w dniu 23 czerwca 2010 r.

Zgodnie z art. 185 ust. 2 p.z.p. wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania(...).

Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Wobec faktu, iż przystąpienie doręcza się Prezesowi Izby nie można uznać, iż nadanie przystąpienia u operatora publicznego równoznaczne jest z jego doręczeniem. W przepisach Prawa zamówień publicznych po jej nowelizacji z dnia 2 grudnia 2009 roku brak bowiem domniemania, że złożenie pisma w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego doręczeniem do Prezesa Izby. Z uwagi na powyższe wobec niezachowania terminu na doręczenie zgłoszenia przystąpienia Prezesowi Izby, Izba uznała, iż wykonawca ten w świetle art. 185 ust. 2 p.z.p., nieskutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego.

Z uwagi na powyższe Izba stwierdziła spełnienie przesłanek określonych w art. 186 ust. 2 p.z.p. i umorzyła przedmiotowe postępowanie.

O kosztach postępowania Izba orzekła stosownie do treści § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

W oparciu o § 32 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku *w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań*, ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydane na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Izby, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu. Odpis postanowienia przesyła się stronom postępowania odwoławczego.

Przewodniczący:

.....