

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 25 czerwca 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Magdalena Rams**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu **25 czerwca 2020 r.**, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **8 czerwca 2020 r.** przez wykonawcę **T-Mobile Polska S.A. z siedzibą w Warszawie,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia, Warszawa,**

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze.**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy T-Mobile Polska S.A., z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000,00 złotych (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia (dalej: „**Zamawiający**”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej „**ustawa Pzp**”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Świadczenie usług wysyłania krótkich wiadomości tekstowych”; dalej „**Postępowanie**”.

W dniu 8 czerwca 2020 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy T-Mobile S.A. (dalej „**Odwołujący**”) zarzucając Zamawiającemu naruszenie: art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy Pzp w zw. z §2 ust. 4 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U. z 2016 r. poz. 1126, dalej: „**Rozporządzenie**”) poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy POLKOMTEL sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „**Polkomtel**”), pomimo iż wykonawca ten nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych lub zawodowych dotyczącego wykazania się przez wykonawcę należyтым wykonaniem usług lub usługi, o których mowa w Rozdziale V pkt 1 ppkt 1.2.3 SIWZ, gdyż przedstawił oświadczenie własne zamiast dowodów określających, że wskazana w wykazie usług, usługa zrealizowana na rzecz Millenium Bank S.A. została zrealizowana należyście, podczas gdy nie wystąpiła uzasadniona przyczyna o obiektywnym charakterze powodująca, że Polkomtel nie był w stanie uzyskać tych dokumentów, ewentualnie naruszenie art. 26 ust. 3 Pzp poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dotyczącego wykazania się przez wykonawcę należyтым wykonaniem, usług lub usługi, o których mowa w Rozdziale V pkt 1 ppkt 1.2.3 SIWZ.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów postawionych w odwołaniu, wykluczenia Polkomtel z postępowania ewentualnie, wezwania Polkomtel do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności

technicznej lub zawodowej wykazania się przez wykonawcę należywym wykonaniem usług lub usługi, o których mowa w Rozdziale V pkt 1 ppkt 1.2.3 SIWZ.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie w terminie 3 dni od wezwania Zamawiającego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 9 czerwca 2020 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołania Zamawiającego, w której oświadczył, iż uwzględnia w całości odwołanie wniesione przez wykonawcę T-Mobile S.A.

Zatem, w związku z faktem, że żaden z wykonawców nie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – należało umorzyć.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. a) ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 972 ze zm.).

**Przewodniczący:.....**