

Sygn. akt: KIO 296/14

POSTANOWIENIE
z dnia 26 lutego 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Beata Pakulska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 26 lutego 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lutego 2014 r. przez wykonawcę: **CEZAR C..... M..... i P..... G..... Sp. j. z siedzibą w Radomiu** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Widawa**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy: CEZAR C..... M..... i P..... G..... Sp. j. z siedzibą w Radomiu, uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Sieradzu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Gmina Widawa, zwana dalej „Zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania: *„Dostawa sprzętu komputerowego i sygnału internetowego wraz z serwisem dla Beneficjentów końcowych w ramach realizacji projektu pn: Zapewnienie dostępu do internetu dla zagrożonych wykluczeniem cyfrowym mieszkańców gminy Widawa”* na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013r., poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (nr 16900-2014) w dniu 15 stycznia 2014 r. Ustalona przez Zamawiającego wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 17 lutego 2014 do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę: CEZAR C..... M..... i P..... G..... Sp. j. z siedzibą w Radomiu, zwanego dalej „Odwołującym”.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie przepisów *art. 7 ust. 1, art. 7 ust. 3, art. 26 ust. 3, art. 82 ust. 3, art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 91 ust. 1* ustawy Pzp poprzez:

- *bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego pomimo zgodności jej treści z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia;*
- *zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ;*
- *prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowanie równego traktowania Wykonawców i uczciwej konkurencji;*
- *zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.*

Podnosząc powyższe zarzuty Odwołujący wnosił o:

- *nakazanie Zamawiającemu: unieważnienie odrzucenia oferty Odwołującego, wezwanie Odwołującego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy do uzupełnienia dokumentów wskazanych w pkt 1 i 2 zawiadomienia z dnia 12.02.2014 r., powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty Odwołującego;*

- obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania przed Izłą, tj. zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych z tytułu wpisu od odwołania i zastępstwa prawnego pełnomocnika Odwołującego.

W dniu 21 lutego 2014 r. faksem, a w dniu 24 lutego 2014 r. w formie pisemnej, przed otwarciem posiedzenia Izby z udziałem stron oraz uczestników postępowania, Zamawiający doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której zawarł oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego wynika, że Zamawiający kopię odwołania przekazał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu w dniu 17 lutego 2014 r. za pośrednictwem faksu oraz w formie pisemnej.

W terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło przystąpienie do postępowania odwoławczego po żadnej ze stron.

Biorąc powyższe pod uwagę, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że zachodzą przesłanki określone w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego. Zgodnie bowiem z art. 186 ust. 2 zd. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W związku z powyższym Izba, na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp, rozstrzygnęła jak w sentencji.

W tym miejscu zaznaczyć należy, iż zgodnie powołanym z art. 186 ust. 2 zd. 2 ustawy Pzp Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Dlatego też uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów i umorzenie w takim przypadku przez Izbę postępowania odwoławczego, rodzi po stronie Zamawiającego obowiązek uczynienia zadość wszystkim żądaniom zawartym w uwzględnionym odwołaniu. Zaniechanie realizacji tego obowiązku może być dla Odwołującego podstawą wniesienia kolejnego odwołania, którego zasadność będzie następnie przedmiotem oceny Izby.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 w związku z art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp oraz w oparciu o przepis § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Uwzględniając powołane przepisy Izba uznała, iż wpis wpłacony przez Odwołującego podlega zwrotowi, zaś koszty poniesione przez Strony znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: