

POSTANOWIENIE
z dnia 8 sierpnia 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 sierpnia 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 lipca 2016 r. przez wykonawcę **D. W., prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe REA z Rudolłowic** w postępowaniu prowadzonym przez **Śląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Katowicach z Katowic**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **D. W., prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe REA z Rudolłowic** kwoty **6 750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Śląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Katowicach (dalej „zamawiający”) na „*Pełnienie nadzoru inwestorskiego w specjalności drogowo-mostowej oraz specjalności instalacyjnej w zakresie sieci gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych na zadaniu pod nazwą Regulacja Cieku Goczałkowickiego w km 0+750 - 4+200*” wykonawca – D. W., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe REA z Rudolotowic D. W. (dalej „odwołujący”) wniosła odwołanie wobec:

1. czynności zamawiającego z 21.07.2016 r., polegającej na dokonaniu odrzucenia oferty odwołującego w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) [dalej „ustawa Pzp”] i uznanie jej za ofertę zawierającą rażąco niską cenę pomimo braku istnienia przesłanek niezbędnych do odrzucenia oferty w związku z dokonanymi 12.07.2016 r. wyjaśnieniami i tym samym naruszenia art. 7 ust. 1 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp,
2. czynności zamawiającego z 05.07.2016 r., polegającej na nienależytym i nieprecyzyjnym wezwaniu odwołującego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, a w konsekwencji na dokonaniu niewłaściwej oceny wyjaśnień odwołującego i w rezultacie bezzasadnego odrzucenia oferty oraz uznaniu jej za ofertę zawierającą rażąco niską cenę, co spowodowało naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 90 ust. 1 i art.90 ust. 3 ustawy Pzp,
3. czynności zamawiającego z 21.07.2016 r., polegającej na braku należytego uzasadnienia faktycznego decyzji w przedmiocie odrzucenia oferty odwołującego, uniemożliwiające merytoryczne zweryfikowanie czynności zamawiającego oraz ustalenie ,co legło u podstaw rozstrzygnięcia zamawiającego, a tym samym naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 89 ust.4 oraz art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności, polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego, poprzez uznanie złożonej oferty za ofertę zawierającą rażąco niską cenę,
2. powtórnego badania ofert, w tym oferty odwołującego oraz w konsekwencji dokonania wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł także o zasądzenie od zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego przed Krajową Izbą Odwoławczą według norm prawem przepisanych.

Pismem z dnia 5 sierpnia 2016 r., doręczonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 8 sierpnia 2016 r. (faksem w dniu 5 sierpnia 2016 r.) , tj. przed wyznaczonym terminem posiedzenia odwołujący cofnął odwołanie.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczzonego wpisu.

Przewodniczący: