

Sygn. akt: KIO 1934/18

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 11 października 2018 roku

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Ewa Sikorska**

**Protokolant: Dominik Haczykowski**

po rozpoznaniu w dniu 11 października 2018 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 września 2018 roku przez wykonawcę **J. W.** w postępowaniu prowadzonym przez **Miejski Zarząd Zieleni i Gospodarki Komunalnej w Bytomiu**

**postanawia**

**1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz **J. W.** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 roku, poz. 1579 ze zm.), na niniejsze postanowienie, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

**Przewodniczący:** .....

**Uzasadnienie**

Zamawiający, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej „ustawą P.z.p.”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest odnowa zieleni w parkach miejskich w Bytomiu – Par Ludowy, Park Miejski – część 1 – Alejki”

W dniu 25 września 2018 roku wykonawca J. W. wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego i zaniechań przez zamawiającego czynności, do których był on zobowiązany z mocy ustawy, zarzucając zamawiającemu:

1) naruszenie przepisu art. 7 ust 1 i 3 ustawy P.z.p. przez naruszenie zasady dotyczącej przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w tym w szczególności w związku dokonaniem wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy KUŹNIA ZELENI S.C. A. P., Ł. P. z siedzibą w Bytomiu (41-908), ul. Leśnictwa 1, dalej „KUŹNIA ZIELENI”

2) naruszeniem zasad określonych w art. 7 w związku z art. 24 ust. 1 pkt.12 ustawy P.z.p. zaniechaniem wykluczenia ww. wykonawcy „KUŹNIA ZIELENI” z postępowania z uwagi na brak potwierdzenia warunku określonego w pkt. 4.2..2 lit a) w zakresie dysponowania osobą posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń,

3) naruszenie art. 24 ust. 1 pkt. 17 w związku z ust. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy „KUŹNIA ZIELENI” z postępowania pomimo, że wykonawca ten przedstawił (w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa) informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, a powyższe miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w związku z tym, że informacje te stanowiły podstawę do oceny ofert i przydziału punktów,

ewentualnie

4) naruszenie art. 24 ust. 1 pkt. 16 w związku z art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy „KUŹNIA ZIELENI” z postępowania, pomimo, że Wykonawca ten wprowadził (w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa)

Zamawiającego w błąd w zakresie informacji dotyczący spełniania warunków udziału w postępowaniu,

5) naruszenie art. 91 ust. 1 ustawy P.z.p. w związku z niewłaściwą ilością przydzielonych punktów w ramach kryterium „doświadczenie kierownika budowy”, a w konsekwencji wybór oferty która nie jest oferta najkorzystniejszą,

Wobec powyższego odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny ofert (w wyniku czego to oferta Odwołującego będzie oferta najkorzystniejszą) oraz uznania, że oferta wykonawcy „KUŹNIA ZIELENI” podlega wykluczeniu, a jego oferta odrzuceniu,

2. zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego od Zamawiającego na rzecz Odwołującego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według faktury przedstawionej na rozprawie.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 10 października 2018 roku, doręczonym Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 października 2018 roku, zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzuty wskazane w odwołaniu pod numerami: 1, 3, 4 i 5 i nie uwzględnia zarzutu wskazanego w odwołaniu pod nr 2.

W piśmie z dnia 11 października 2018 roku, złożonym na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron, odwołujący oświadczył, że cofa zarzut dot. braku posiadania przez Pana G. A. uprawnień bez ograniczeń i wnosi o umorzenie postępowania i zwrot odwołującemu kwoty stanowiącej wpis od odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

#### **Izba zważyła, co następuje:**

Art. 186 ust. 3a. ustawy Pz.p. stanowi, iż w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w

postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w części zarzutów podniesionych w odwołaniu, cofnięcia przez odwołującego pozostałego zarzutu, jak i okoliczności, iż po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 3a ustawy P.z.p.

Rozstrzygając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy P.z.p., orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący: .....**