

POSTANOWIENIE
z dnia 28 czerwca 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 czerwca 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 czerwca 2011 r. przez **Odwołującego - Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowo-Handlowe Józef Gajek, ul. Kard. Wyszyńskiego 12, Nowa Wieś Ełcka, 19-300 Ełk** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego - Urząd Gminy w Ciechanowcu**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. **znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie,**
3. **nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego - Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowo-Handlowe Józef Gajek, ul. Kard. Wyszyńskiego 12, Nowa Wieś Ełcka, 19-300 Ełk kwoty 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz.759) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Łomży.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO/1302/11

Uzasadnienie

Zamawiający - Urząd Gminy w Ciechanowcu wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na Budowę Stacji Sanitarnej w Ciechanowcu.

Przedmiotowe zamówienie zostało ogłoszone w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 143147 - 2011 w dniu 19 maja 2011 r.

Pismem z dnia 15 czerwca 2011r., przekazanym odwołującemu faksem Burmistrz Ciechanowca poinformował Wykonawców, że odrzucił dwie oferty z dziesięciu ofert złożonych w powyższym przetargu, w tym ofertę Odwołującego - Józefa Gajek, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowo-Handlowe Józef Gajek, ul. Kard. Wyszyńskiego 12, Nowa Wieś Etcka, 19-300 Etka.

Z powyższą czynnością Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący i w dniu 20.06.2011r.wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

W dniu 20.06.2011r.Zamawiający zawiadomił faksem wykonawców o wniesieniu odwołania i wezwał ich do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 22.06.2011r. zostało przesłane faksem do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę – P.P.U.H. „Mark” Antoni Marek Kulesza, które dopiero w dniu 24.06.2011r.zostało w formie pisemnej wniesione do Krajowej Izby Odwoławczej, co potwierdza złożona na tym dokumencie prezentata.

Zamawiający w dniu 22.06.2011r.wniósł odpowiedź na odwołanie, które wpłynęło do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27.06.2011r. W swojej odpowiedzi na odwołanie Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione przez Odwołującego i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba zważyła co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na

podstawie przepisu art. 186 ust.2 zd.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz.759 z póź. zm.).

Zgodnie z art.186 ust.2 zd.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Zgodnie z art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

W niniejszej sprawie zgłoszenie takie nie zostało skutecznie dokonane z powodu uchybienia terminu do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Z akt sprawy wynika, że Zamawiający w dniu 20.06.2011r.wezwał wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego, co potwierdza jego oświadczenie z dnia 22.06.2011r. poparte załączonym wydrukiem z transmisji faksowej z dnia 20.06.2011r.przekazanej pomyślnie zgłaszającemu przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Zgodnie z art.185 ust.2 zd.2 ustawy Pzp zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Nie można uznać za skuteczne zgłoszenie dokonane w formie faksowej w dniu 22.06.2011r., a to dokonane w formie pisemnej zostało wniesione dopiero w dniu 24.06.2011r.to jest po terminie. Trzydniowy ustawowy termin do skutecznego zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego w tej sprawie upłynął w dniu 23.06.2011r.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 1 ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Z wskazanych przepisów

wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, a jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy albo rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron, Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego.

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust.2 art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust.6 pkt 1 powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.2 zd.1 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....