

Sygn. akt: KIO 1116/21
Sygn. akt: KIO 1127/21

POSTANOWIENIE
z dnia 12 maja 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kawa

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 12 maja 2021 roku w Warszawie, odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 kwietnia 2021 r. przez wykonawcę

A. D. M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.- D. ULMAN ul. Podgórna 14,43-190 Mikołów;

B. M. C. Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe FOXMET ul. Kopalniana 9a, 44-230 Czerwionka

w postępowaniu prowadzonym przez **Spółka Restrukturyzacji Kopalń SA, ul. Strzelców Bytomskich 207, 41-914 Bytom,**

przy udziale wykonawców:

- A. FOBUD sp. z o.o. (lider) ul. Rzemieślnicza 13,44-321 Markłowice A. Ś. prowadzący działalność pod firmą SPEC-BUD Ś. A. (partner)ul, Kościuszki 66a, 44-351 Turza Śląska, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w sprawach o sygn. KIO 1116/21 i KIO 1127/21;
- B. A. S. Przedsiębiorstwo Usługowo Inżynieryjne "ARGO" mgr inż. A. S. ul. Palowicka 98, 44-230 Bełk, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego w sprawie o sygn. KIO 1116/21;
- C. ENERGOKON Plus sp. z o.o. ul. Mierostawskiego 3,41-200 Sosnowiec, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego w sprawie o sygn. KIO 1116/21 i KIO 1127/21;
- D. DOMINEX sp. z o.o. ul. Metalowców 3C, 41-600 Świętochłowice zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego w sprawie o sygn. KIO 1127/21;

postanawia

1. umorzyć oba postępowania odwoławcze w związku z uwzględnieniem zarzutów,
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców,
 - 1) **D. M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.-D. ULMAN ul Podgórna 14,43-190 Mikołów;**
 - 2) **M. C. Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe FOXMET ul. Kopalniana 9a, 44-230 Czerwionka;**

kwoty **po** 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy) złotych, dla każdego z odwołujących się, stanowiącej kwotę uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1116/21

Sygn. akt: KIO 1127/21

UZASADNIENIE

Zamawiający, Spółka Restrukturyzacji Kopalń SA, ul. Strzelców Bytomskich 207, 41-914 Bytom, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Rozbiórka budynku Hotelu Robotniczego zlokalizowanego w Mysłowicach przy ul. Krakowskiej 14 dla SRK S.A. Oddział Kopalnie Węgła Kamiennego w Całkowitej Likwidacji”, ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 12 listopada 2020 r, pod numerem ZP- KCL-0037/20.

Postępowanie toczy się z zastosowaniem przepisów obowiązujących dla zamówień poniżej progów unijnych, dotyczących robót budowlanych. Przedmiotowe odwołania zostały Zarządzeniem z dnia 21 kwietnia 2021 roku skierowane do ich łącznego rozpoznania. Do przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia, zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2020), jako wszczętego i niezakończonego przed dniem 1 stycznia 2021 r., stosuje się przepisy dotychczasowe, tj. przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm., dalej „ustawa Pzp”).

W przedmiotowym stanie faktycznym zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu, za którą została uznana oferta złożona przez konsorcjum FOBUD sp. z o.o. i SPEC- BUD A. Ś. . Od takiej czynności zamawiającego odwołania złożyło dwóch wykonawców.

W zakresie odwołania o sygn. KIO 1116/21 odwołujący M.- D. ULMAN ul Podgórna 14,43-190 Mikołów zarzucił zamawiającemu:

1. wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy konsorcjum FOBUD przy wcześniejszym zaniechaniu odrzucenia oferty FOBUD z uwagi na niezłożenie prawidłowych wyjaśnień rażąco niskiej ceny,
2. zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Pol Invest Group sp. z o.o. (jako zawierającej rażąco niską cenę,
3. zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez L. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PJH.U. Complex L. W. jako zawierającej rażąco niską cenę,

w skutek czego doszło do naruszenia:

1. art. 91 ust. 1 oraz art. 90 ust 1 w zw. z art. 89 ust, 1 pkt 4 oraz art. 90 ust. 2 i 3 PZP poprzez wybór oferty FOBUD oraz poprzez zaniechanie prawidłowej oceny wyjaśnień zaofertowanej ceny, a także poprzez zaniechanie odrzucenia oferty FOBUD,

2. art. 89 ust. 1 pkt 4 oraz art. 90 ust. 2 i 3 PZP poprzez zaniechanie prawidłowej oceny wyjaśnień ceny zaoferowanej przez POL INVEST oraz zaniechanie odrzucenia oferty POL INYEST,
3. art 89 ust 1 pkt 4 oraz art, 90 ust. 2 i 3 PZP poprzez zaniechanie prawidłowej oceny wyjaśnień ceny zaoferowanej przez P.U.H. Complex L. W. oraz zaniechanie odrzucenia oferty P.U.H. Complex L. W.,
4. art. 90 ust. 2 i 3 w zw. z art. 7 ust. 1 PZP poprzez skierowanie przez Zamawiającego do wykonawców FOBUD, POL INVEST i P.U.H. CompJex L. W. ponownego wezwania do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.

Natomiast w zakresie odwołania KIO 1127/21 odwołujący PHU FOXMET zarzucił zamawiającemu:

1. zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum: Fobud sp. z o.o. i SPEC-BUD A. Ś. (dalej: FOBUD) jako zawierającej rażąco niską cenę,
2. zaniechanie odrzucenia oferty Pol Imrest Group sp. z o.o. (dalej: POL INVEST) jako zawierającej rażąco niską cenę,
3. ponowne zwrócenie się do FOBUD pismem z dnia 19 lutego 2021 r. z wezwaniem do uszczegółowienia i skonkretyzowania ogólnikowych twierdzeń udzielonych wcześniej na wezwanie z dnia 15 stycznia 2021 r. oraz złożenia dowodów,
4. ponowne zwrócenie się do POL INYEST pismem z dnia 19 lutego 2021 r. z wezwaniem do uszczegółowienia i skonkretyzowania ogólnikowych twierdzeń udzielonych wcześniej na wezwanie z dnia 15 stycznia 2021 r. oraz złożenia dowodów,
5. dokonaniu wyboru oferty FOBUD jako najkorzystniejszej,
w skutek czego miało dojść do naruszenia:
 1. art, 89 ust. 1 pkt 4 w zw, z art. 90 ust 2 i 3 PZP 2004 poprzez zaniechanie odrzucenia ofert FOBUD oraz POL INYEST jako ofert zawierających rażąco niską cenę,
 2. art. 90 ust, 1 w zw. z art. 7 ust, I i 3 PZP 2004 poprzez ponowne zwrócenie się do FOBUD i POL INYEST z pismem z dnia 18 lutego 2021 r. z wezwaniem do złożenia dalszych wyjaśnień dotyczących sposobu kalkulacji ceny ofert)' oraz dowodów,
 3. art, 91 ust. 1 PZP 2004 poprzez dokonanie wyboru ofert)' FOBUD jako ofert)' najkorzystniejszej, podczas gdy oferta ta podlegała odrzuceniu z powodu rażąco niskiej ceny.

W obu odwołaniach przedstawiono żądanie unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty oraz dokonania ponownego badania i oceny ofert wraz z odrzuceniem ofert, których cena jest rażąco niska.

Zamawiający pismami z dnia 05 maja 2021 roku oświadczył, że uznaje w całości zarzuty z obu odwołań.

Do postępowań odwoławczych po stronie zamawiającego przystąpiło konsorcjum FOBUD sp. z o.o.. Wykonawca ten wezwany do oświadczenia się co do możliwości wniesienia sprzeciwu od czynności uwzględnienia obu odwołań oświadczył, że nie będzie wnosił sprzeciwu.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ww. ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych w zw. z §9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołujących zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, który został uiszczony przez każdego z odwołujących po 10 000,00 złotych.

Przewodniczący: