

Sygn. akt KIO 1401/21

POSTANOWIENIE
z dnia 5 lipca 2021 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

Protokolant: Szymon Grzybowski

po rozpoznaniu w dniu 5 lipca 2021 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 maja 2021 roku przez wykonawcę TEGAS spółka akcyjna z siedzibą w Dąbrowie

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Polska Spółka Gazownictwa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Track Construction spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie oraz Volante Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1401/21 po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy TEGAS spółka akcyjna z siedzibą w Dąbrowie kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą *Wykonanie robót budowlanych polegających na realizacji zadań nr 6.1, 6.2, 6.3 6.4 oraz zadania nr 7 realizowanych w ramach przedsięwzięcia inwestycyjnego pod nazwą „Budowa gazociągu relacji Sandomierz - Ostrowiec Świętokrzyski”*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14 grudnia 2020 roku pod numerem 2020/S 243-602787.

W dniu 10 maja 2021 roku działając na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 w zw. z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit, a ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2019.2019 ze zm.), zwanej dalej „nPzp” odwołujący

1. wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na:

1.2 wyborze najkorzystniejszej oferty, złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, tj. Track Construction S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Track”) oraz Volante Group sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie, dalej łącznie jako „Konsorcjum Track”,

1.3 zaniechaniu wykluczenia z postępowania Konsorcjum Track ze względu na niewykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznych lub zawodowych (warunek określony w ust. 6.1.2.1.1 siwz) w związku z pozornością przekazania przez podmioty trzecie (Infrak Invest sp. z o.o. oraz Axians Networks Poland sp. z o.o.) swoich zdolności na potrzeby spełnienia ww. warunku opisanego w ust. 6.1.2.1.1 siwz,

ewentualnie względem 1.3.

zaniechaniu wezwania Konsorcjum Track do uzupełnienia przedłożonych oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej „Pzp2004”, tj. zobowiązań podmiotów trzecich (Infrak Invest sp. z o.o. oraz Axians Networks Poland sp. z o.o.), w zakresie odnoszącym się do opisu części zamówienia, powierzonych do realizacji tym podmiotom w związku z użyczeniem przez nie swoich zdolności dla wykazania spełnienia warunku udziału określonego w ust. 6.1.2.1.1 siwz,

oraz

zaniechaniu wezwania Konsorcjum Track do wyjaśnienia rozbieżności wynikających z dokumentu JEDZ, złożonego przez wykonawcę Track, gdzie w sekcji „D” (*Informacje dotyczące podwykonawców, na których zdolności wykonawca nie polega* [podkreśl.IL]) wskazano podmioty, na zdolnościach których wykonawca miałby polegać zgodnie z przedłożonymi zobowiązaniami tych podmiotów,

1.4 zaniechaniu wykluczenia z postępowania Konsorcjum Track ze względu na niewykazanie spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej (warunek określony w ust. 6.1.2.2 siwz) w związku z pozornością udostępnienia zasobów finansowych przez podmiot trzeci (PBM Południe S.A.), wynikającą z braku określenia sposobu przekazania tych zasobów oraz sposobu ich wykorzystania w toku realizacji zamówienia w sposób adekwatny do udostępnianego zasobu,

ewentualnie względem 1.4

zaniechaniu wezwania Konsorcjum Track do złożenia wyjaśnień dotyczących przedłożonych oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp 2004, lub do uzupełnienia tych dokumentów w zakresie odnoszącym się do określenia sposobu przekazania i wykorzystania zdolności ekonomicznych lub finansowych, udostępnionych Konsorcjum Track przez PBM Południe S.A. na potrzeby wykazania spełniania warunku udziału określonego w ust. 6.1.2.2. siwz,

1.5 zaniechaniu wezwania Konsorcjum Track do przedłożenia dokumentu w postaci informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 14 Pzp2004, dot. członka zarządu wykonawcy Track, urzędującego na dzień składania oferty, tj. p. D. R. .

2. Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie:

2.1. art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 22a ust. 4 Pzp2004 poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania Konsorcjum Track ze względu na brak wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu/ dotyczącego zdolności technicznych lub zawodowych (określonego w ust. 6.1.2.1.1) w związku z pozornym charakterem udostępnienia przez podmioty trzecie (Infrak Invest sp. z o.o. oraz Axians Networks Poland sp. z o.o.) swoich zasobów dla wykazania spełnienia ww. warunku,

ewentualnie względem 2.1.

art. 26 ust. 3 lub art. 26 ust. 4 Pzp2004 poprzez zaniechanie wezwania wykonawców Konsorcjum Track do:

- uzupełnienia przedłożonych oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp2004 tj. zobowiązań podmiotów trzecich (Infrak Invest sp.

z o.o. oraz Axians Networks Poland sp. z o.o.), w zakresie odnoszącym się do opisu części zamówienia, powierzonych do realizacji tym podmiotom w związku z użyczeniem przez nie swoich zdolności dla wykazania spełnienia warunku udziału określonego w ust. 6.1.2.1.1 siwz,

- złożenia wyjaśnień w zakresie rozbieżności wynikających z dokumentu JEDZ, złożonego przez wykonawcę Track, gdzie w sekcji „D” *{Informacje dotyczące podwykonawców, na których zdolności wykonawca nie polega [podkreśl.IL]}* wskazano podmioty, na zdolnościach których wykonawca miałby polegać zgodnie z przedłożonymi zobowiązaniami tych podmiotów,

2.2. art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 22a ust. 1 ustawy Pzp2004 poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania Konsorcjum Track ze względu na brak wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej (określonego w ust. 6.1.2.2) w związku z pozornym charakterem udostępniania oraz nieadekwatnym sposobem udostępnienia w stosunku do przedmiotu udostępnienia przez podmiot PBM Południe S.A. swoich zasobów dla wykazania spełnienia ww. warunku,

ewentualnie względem 2.2.

art. 26 ust. 3 lub art. 26 ust. 4 Pzp2004 poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Track do złożenia wyjaśnień dotyczących przedłożonych oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp2004, lub uzupełnienia tych dokumentów w zakresie odnoszącym się do określenia sposobu przekazania i wykorzystania zdolności ekonomicznych lub finansowych, użyczanych przez PBM Południa S.A. na potrzeby wykazania spełnienia warunku udziału określonego w ust. 6.1.2.2. siwz,

2.3. art. 26 ust. 3 Pzp2004 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 14 Pzp2004 poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Track do przedłożenia dokumentu w postaci informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 14 Pzp2004, dot. członka zarządu wykonawcy Track, urzędującego na dzień składania oferty, tj. p. D. R. .

2.4. art. 91 ust. 1 Pzp2004 poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej złożonej przez Konsorcjum Track, którzy to wykonawcy powinni zostać wykluczeni z postępowania.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i dokonanie ponownej oceny ofert w postępowaniu,
- zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków.

Zamawiający, co wynika z pisma z dnia 18 maja 2021 roku przesłanego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu wskazał, że Zamawiający przekazał informację o odwołaniu w dniu 11 maja 2021 roku drogą elektroniczną.

Do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło w dniu 14 maja 2021 roku zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego od wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Track Construction spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie oraz Volante Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie.

W dniu 25 lutego 2021 roku emailem, a następnie 1 marca 2021 roku w formie pisemnej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego z dnia 25 lutego 2021 roku zatytułowane „Odpowiedź Zamawiającego na odwołanie”. Pismo to w treści zawiera oświadczenie o uwzględnieniu części zarzutów odwołania, Zamawiający oświadczył, że:

uwzględnia odwołanie w części, uznając za zasadne zarzuty odwołania w zakresie:

- 1) zaniechania wezwania Konsorcjum Track do uzupełnienia przedłożonych oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej „Pzp2004”, tj. zobowiązań podmiotów trzecich (Infrac Invest sp. z o.o. oraz Axians Networks Poland sp. z o.o.), w zakresie odnoszącym się do opisu części zamówienia, powierzonych do realizacji tym podmiotom w związku z użyczeniem przez nie swoich zdolności dla wykazania spełniania warunku udziału określonego w ust. 6.1.2.1.1 siwz, oraz*
- 2) zaniechania wezwania Konsorcjum Track do złożenia wyjaśnień dotyczących przedłożonych oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp 2004, lub do uzupełnienia tych dokumentów w zakresie odnoszącym się do określenia sposobu przekazania i wykorzystania zdolności ekonomicznych lub finansowych, udostępnionych Konsorcjum Track przez PBM Południe S.A. na potrzeby wykazania spełniania warunku udziału określonego w ust. 6.1.2.2. siwz,*

w tym zakresie wniósł na podstawie art. 522 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych o umorzenie postępowania odwoławczego w powyższej części,

Za niezasadne Zamawiający uznał zarzuty:

- 1) zaniechanie wykluczenia z postępowania Konsorcjum Track ze względu na brak wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego zdolności*

technicznych lub zawodowych (określonego w usta 6.1.2,1.1) w związku z pozornym charakterem udostępnienia przez podmioty trzecie (Infrak Invest sp. z o.o. oraz Axians Networks Poland sp. z o.o.) swoich zasobów dla wykazania spełnienia ww. warunku,

- 2) - zaniechanie wykluczenia z postępowania Konsorcjum Track ze względu na brak wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej (określonego w ust. 6.1.22) w związku z pozornym charakterem udostępniania oraz nieadekwatnym sposobem udostępnienia w stosunku do przedmiotu udostępnienia przez podmiot PBM Południe S.A. swoich zasobów dla wykazania spełnienia ww. warunku*
- 3) - zaniechaniu wezwania Konsorcjum Track do przedłożenia dokumentu w postaci informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 14 Pzp2004, dot. członka zarządu wykonawcy Track, urzędującego na dzień składania oferty, tj. p. D. R.*
- 4) - zaniechaniu wezwania Konsorcjum Track do wyjaśnienia rozbieżności wynikających z dokumentu JEDZ, złożonego przez wykonawcę Track, gdzie w sekcji „D” (Informacje dotyczące podwykonawców, na których zdolności wykonawca nie polega (podkreślił)) wskazano podmioty, na zdolnościach których wykonawca miałby polegać zgodnie z przedłożonymi zobowiązaniami tych podmiotów,*
- 5) naruszenia art. 91 ust. 1 Pzp2004 poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej złożonej przez Konsorcjum Track, które powinno zostać wykluczone z postępowania i w tym zakresie Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.*

W dniu 2 lipca 2021 roku o godzinie 17:08, tj. na dzień przed wyznaczonym posiedzeniem z udziałem stron wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo Odwołującego z dnia 2 lipca 2021 roku „Cofnięcie odwołania w części”.

W treści tego pisma zawarte jest oświadczenie o cofnięciu odwołania w zakresie pozostałych nieuwzględnionych przez Zamawiającego zarzutów, tj.:

cofam odwołanie w zakresie, w jakim Zamawiający nie uwzględnił zarzutów Odwołującego zawartych w odwołaniu z dnia 10.05.2021 r., tj. zarzutów polegających na naruszeniu:

- 1) art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 22a ust. 4 Pzp2004 poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania Konsorcjum Track ze względu na brak wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego zdolności technicznych lub zawodowych (określonego w ust. 6.1.2.1.1) w związku z pozornym charakterem udostępnienia przez podmioty trzecie (Infrak Invest sp. z o.o. oraz Axians Networks Poland sp. z o.o.) swoich zasobów dla wykazania spełnienia ww. warunku,*

- 2) *art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 22a ust. 1 ustawy Pzp2004 poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania Konsorcjum Track ze względu na brak wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej (określonego w ust. 6.1.2.2) w związku z pozornym charakterem udostępniania oraz nieadekwatnym sposobem udostępnienia w stosunku do przedmiotu udostępnienia przez podmiot PBM Południe S.A. swoich zasobów dla wykazania spełnienia ww. warunku,*
- 3) *art. 26 ust. 3 lub art. 26 ust. 4 Pzp2004 poprzez zaniechanie wezwania wykonawców Konsorcjum Track do złożenia wyjaśnień w zakresie rozbieżności wynikających z dokumentu JEDZ, złożonego przez wykonawcę Track, gdzie w sekcji „D” (Informacje dotyczące podwykonawców, na których zdolności wykonawca nie polega [podkreśl.IL]) wskazano podmioty, na zdolnościach których wykonawca miałby polegać zgodnie z przedłożonymi zobowiązaniami tych podmiotów,*
- 4) *art. 26 ust. 3 Pzp2004 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 14 Pzp2004 poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Track do przedłożenia dokumentu w postaci informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 14 Pzp2004, dot. członka zarządu wykonawcy Track, urzędującego na dzień składania oferty, tj. p. D. R.,*
- 5) *art. 91 ust. 1 Pzp2004 poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej złożonej przez Konsorcjum Track, którzy to wykonawcy powinni zostać wykluczeni z postępowania.*

Pismem z dnia 5 lipca 2021 roku, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym terminie uczestnik postępowania odwoławczego - wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie Track Construction spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie oraz Volante Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie złożyli oświadczenie:

(...) w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego - Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie w imieniu którego Postępowanie prowadzi Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o. Oddział Zakład Gazowniczy w Kielcach („Zamawiający”) w dniu 1 lipca 2021 r. w części zarzutów odwołania wniesionego pismem z dnia 10 maja 2021 r. przez wykonawcę: Tesgas S.A. z siedzibą w Dopiewo („Odwołujący”), w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Wykonanie robót budowlanych polegających na realizacji zadań nr 6.1, 6.2, 6.3, 6.4 oraz zadania nr 7 realizowanych w ramach przedsięwzięcia inwestycyjnego pod nazwą „Budowa gazociągu relacji Sandomierz – Ostrowiec Świętokrzyski” (nr referencyjny: PSGKI.ZZSP.901.028.20, „Postępowanie”), tj. zarzutów:

1) zaniechania wezwania Przystępującego do uzupełnienia przedłożonych oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) zwanej dalej „Pzp20004”, tj. zobowiązań podmiotów trzecich (Infrak Invest sp. z o.o. oraz Axians Networks Poland sp. z o.o.), w zakresie odnoszącym się do opisu części zamówienia, powierzonych do realizacji tym podmiotom w związku z użyczeniem przez nie swoich zdolności dla wykazania spełnienia warunku udziału określonego w ust. 6.1.2.1.1. siwz, oraz

2) zaniechania wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień dotyczących przedłożonych oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp 2004, lub do uzupełnienia tych dokumentów w zakresie odnoszącym się do określenia sposobu przekazania i wykorzystania zdolności ekonomicznych lub finansowych, udostępnionych Przystępującemu przez PBM Południe S.A. na potrzeby wykazania spełnienia warunku udziału określonego w ust.

6.1.2.2 siwz,

a w następstwie wycofania przez Odwołującego odwołania pismem z dnia 2 lipca 2021 r. (w zakresie w jakim Zamawiający nie uwzględnił zarzutów odwołania), Przystępujący niniejszym pismem oświadcza, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnionych przez Zamawiającego zarzutów odwołania.

W związku z powyższym wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego oraz zniesienie terminu rozprawy.

Po przeprowadzeniu posiedzenia z udziałem Stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza zważyła:

Izba wskazuje, że zgodnie z treścią art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020, dalej: ustawy wprowadzającej), do postępowań odwoławczych i postępowań toczących się wskutek wniesienia skargi do sądu, o których mowa w ustawie uchylanej w art. 89, wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r., dotyczących postępowań o udzielnie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r. stosuje się przepisy ustawy, o której mowa w art. 1 - czyli ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 poz. 2019 ze zm. dalej ustawa z 2019r.).

Oznacza to, że dla rozpoznania w procedurze odwoławczej przedmiotowego odwołania właściwe są przepisy ustawy dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 poz. 2019 ze zm. „ustawa z 2019r.”), natomiast w zakresie procedury o udzielnie

zamówienia publicznego właściwe są przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.; dalej „ustawy”).

Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 nowej ustawy skutkujących odrzuceniem odwołania. Odwołanie zostało złożone do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 10 maja 2021 roku oraz została przekazana w ustawowym terminie kopia odwołania Zamawiającemu, co wynika z akt sprawy odwoławczej.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu jak również uwzględniając oświadczenie Odwołującego o cofnięciu pozostałych nieuwzględnionych zarzutów oraz braku zgłoszenia sprzeciwu co do uwzględnionych zarzutów odwołania, Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. Uz. Z 2019 poz. 2019 ze zm.; dalej ustawa).

Zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

W tej sprawie odwoławczej wycofanie zarzutów nieuwzględnionych przez Zamawiającego nastąpiło dzień przed wyznaczonym posiedzeniem z udziałem Stron postępowania odwoławczego, jednakże w późnych godzinach popołudniowych (godz. Po 17:00). Również oświadczenie uczestnika postępowania odwoławczego o braku wniesieniu sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów nastąpiło dopiero w dniu 5 lipca 2021 roku tj. wyznaczonego posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego. Tym samym niemożliwe było technicznie zniesienie wyznaczonego na dzień 5 lipca 2021 roku posiedzenia z udziałem Stron i uczestnika postępowania odwoławczego. Tym samym, Izba zobowiązana była do otwarcia posiedzenia z udziałem Stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 5 lipca 2021 roku i dopiero po przeprowadzeniu posiedzenia możliwe stało się wydanie postanowienia kończącego postępowanie odwoławczego.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. Uz. Z 2019 poz. 2019 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania*, w oparciu o który to przepis Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: