

Sygn. akt: KIO 1537/15

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 27 lipca 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Anna Packo**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 27 lipca 2015 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 lipca 2015 r. przez wykonawcę

**„JOKER” K., L., M. Sp. jawna**  
**ul. Wyciska 5a, 41-800 Zabrze**

w postępowaniu prowadzonym przez

**Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o.**  
**ul. 1 Maja 218, 41-710 Ruda Śląska**

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz „JOKER” K., L., M. Sp. jawna kwoty 15 000,00 złotych (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gliwicach.

**Przewodniczący: .....**

## **U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający – Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o. prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „świadczenie usług utrzymania porządku i czystości na terenie nieruchomości stanowiących własność lub pozostających w dyspozycji Miasta Ruda Śląska oraz części wspólnych nieruchomości stanowiących własność Wspólnot Mieszkaniowych zarządzanych przez Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Rudzie Śląskiej, zlokalizowanych w obrębie Rejonów Eksploatacji Budynków Nr 1, 2, 3, 4, 5, 6.” – zadanie nr 6” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 907 z późn. zm.). Ogłoszenie o zamówieniu zostało 16 maja 2015 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2015/ S 94-170597.

Odwołujący – „JOKER” K., L., M. Sp. jawna wniósł odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Zakładu Usługowo-Handlowego J. D., J. D., mimo że oferta zawiera rażąco niską cenę, a także art. 7 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez brak zapewnienia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenia oferty Zakładu Usługowo-Handlowego J. D., J. D. jako oferty z rażąco niską ceną oraz wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Zgodnie z oświadczeniem zamawiającego kopię odwołania przekazał on wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu 17 lipca 2015 r. (zgodnie z prezentatą zamawiający kopię odwołania otrzymał 17 lipca 2015 r.)

Do dnia wydania postanowienia nie zgłoszono żadnych przystąpień.

Pismem z 24 lipca 2015 r. zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania w ten sposób, że unieważni wybór oferty Zakładu Usługowo-Handlowego J. D., J. D. dla zadania nr 6 i powtórzy czynność oceny oferty dla zadania nr 6.

Oświadczenie zostało podpisane przez prezesa zarządu zamawiającego.

Izba uznała, że zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu, a jako że nie zgłoszono przystąpień, stwierdziła, iż zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie

postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....