

POSTANOWIENIE

z dnia 18 kwietnia 2013 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 18 kwietnia 2013 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 kwietnia 2013 roku przez **Impulsy Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital Miejski im. Jana Pawła II w Elblągu**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **KAMSOFT Spółka Akcyjna w Katowicach, KAMSOFT Pomorze Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Gdańsku** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz Impulsy Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Elblągu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital Miejski im. Jana Pawła II w Elblągu - działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „E-pacjent – informatyzacja w zakresie kompleksowej obsługi pacjenta oraz wdrożenie e-usług w SP ZOZ Szpital Miejski im. Jana Pawła II w Elblągu”.

W dniu 5 kwietnia 2013 roku Impulsy Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie wniosła odwołanie od czynności zamawiającego niezgodnych z przepisami ustawy Pzp podjętych w toku postępowania, zarzucając naruszenie następujących przepisów:

- 1) przepisu art. 26 ust. 3 w związku z art. 25 ust. 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do uzupełnienia oferty w zakresie wymaganej przez zamawiającego próbki systemu;
- 2) przepisu art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez wybór oferty złożonej przez konsorcjum KAMSOFIT Spółka Akcyjna w Katowicach, KAMSOFIT Pomorze Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Gdańsku jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu, w sytuacji, gdy oferta odwołującego jest najkorzystniejsza w przedmiotowym postępowaniu;
- 3) przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego z uwagi na nieuzasadnione przyjęcie, iż treść oferty odwołującego nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pismem z dnia 15 kwietnia 2013 roku doręczonym prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 kwietnia 2013 roku zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołującego.

Wykonawcy zgłaszający przystąpienie nie wnieśli sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego się na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: