

Sygn. akt: KIO 906/22

POSTANOWIENIE
z dnia 20 kwietnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Patyk

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 20 kwietnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 marca 2022 r. przez wykonawcę **Rosenbauer Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach** w postępowaniu prowadzonym przez **Komendę Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej w Łodzi**

przy udziale wykonawcy **Fire-Max Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt: KIO 906/22 po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawcy **Rosenbauer Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach** kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Łodzi [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na *dostawę samochodu specjalnego z drabiną mechaniczną* (znak postępowania: WL.2370.2.2022).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 1 lutego 2022 r. pod numerem nr 2022/S 022-054037.

W dniu 30 marca 2022 r. wykonawca Rosenbauer Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 222 ust. 4 w zw. z art. 255 pkt 3 z art. 16 pkt 1), pkt 2) i pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 5 ust. 4 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18fWE poprzez nieuprawnione podwyższenie przez Zamawiającego kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na realizację Zamówienia już po terminie składania ofert, co w konsekwencji doprowadziło do nieuprawnionego uprzywilejowania konkretnego wykonawcy oraz wyboru jego oferty jako najkorzystniejszą;
2. art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1), 2) i 3) ustawy Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy, którego oferta nie spełnia określonych przez Zamawiającego warunków zamówienia wyrażonych w dokumentacji zamówienia (tj. SWZ oraz Informacji o kwocie, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację Zamówienia);
3. art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 218 ust. 2 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Fire-Max Sp. z o.o., pomimo faktu, iż jej treść nie spełnia warunków zamówienia wyrażonych przez Zamawiającego w dokumentacji zamówienia.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty Fire-Max Sp. z o.o.;
2. odrzucenie oferty wykonawcy Fire-Max Sp. z o.o.;
3. unieważnienie czynności polegającej na podwyższeniu kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia;

4. wybór oferty najkorzystniejszej spośród ofert złożonych w postępowaniu, które nie podlegały odrzuceniu i spełniały warunki zamówienia;
5. zasądzenie kosztów postępowania na rzecz Odwołującego wg norm przypisanych.

Izba stwierdziła, że wykonawca Fire-Max Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 19 kwietnia 2022 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa wniesione odwołanie. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Wobec powyższych ustaleń Izba wskazuje, że na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1 ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Z kolei w myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego w wysokości 15 000,00 zł.

Przewodniczący: