

Sygn. akt KIO/1559/10

POSTANOWIENIE
z dnia 5 sierpnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 5 sierpnia 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 lipca 2010 r. przez **wykonawcę Symbios Sp. z o.o., 83-100 Straszyn, Rotmanka, ul. Modrzewiowa 37** od czynności zamawiającego, którym jest **Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie, 10-957 Olsztyn, ul. Oczapowskiego 2**

przy udziale **wykonawcy Tomasz Szreder prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Tomasz Szreder Genoplast Biochemicals, 05-800 Pruszków, ul. Chopina 25/10** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Symbios Sp. z o.o., 83-100 Straszyn, Rotmanka, ul. Modrzewiowa 37 i nakazuje zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiące kwotę uiszczoną z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Olsztynie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę odczynników chemicznych w ramach realizacji projektu pod nazwą „Ichtiologiczna bioróżnorodność jezior – wypracowanie modelu rozwiązywania problemów na przykładzie zasobów naturalnych autochtonicznej sieci wędrownej w jeziorze Łebsko (sieci łebskiej)”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 17 czerwca 2010 r. pod pozycją 156467.

W dniu 23 lipca 2010 r. wykonawca Symbios Sp. z o.o. zwany dalej Odwołującym wniósł odwołanie wobec czynności wyboru jako najkorzystniejszej w Części I zamówienia oferty wykonawcy Tomasz Szreder prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Tomasz Szreder Genoplast Biochemicals. W uzasadnieniu Odwołujący podniósł, że oferta złożona przez wykonawcę Tomasz Szreder prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Tomasz Szreder Genoplast Biochemicals nie spełnia wymagań Zamawiającego z uwagi na zaoferowanie przez ww. wykonawcę produktów innych niż opisane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, podczas gdy Zamawiający wymagał dostawy odczynników opisanych przez podanie nazwy producenta i numerów katalogowych. Odwołujący wniósł o unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej oraz dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako jedynej spełniającej wymagania Zamawiającego i nie podlegającej odrzuceniu.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba ustaliła i zważyła co następuje:

Izba ustaliła, że do rozpoznawania niniejszej sprawy odwoławczej mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) zwanej dalej ustawą Pzp w brzmieniu obowiązującym po dacie wejścia w życie przepisów ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009 r., Nr 223, poz. 1778).

Przedmiotem postępowania o zamówienie publiczne są dostawy, których wartość została oszacowana przez Zamawiającego na kwotę 69 704,92 zł, co stanowi równowartość 18 157,05 euro (Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, DRUK ZP-2).

Tym samym, wartość przedmiotowego zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Izba zważyła, że w postępowaniach, których wartość jest mniejsza od tzw. progów unijnych ustawodawca ograniczył możliwość wniesienia odwołania do czynności bezpośrednio godzących w najistotniejsze interesy danego wykonawcy korzystającego z tego środka ochrony prawnej. W art. 180 ust. 2 ustawy Pzp enumeratywnie zostały wskazane czynności, wobec których możliwe jest kwestionowanie działania zamawiającego w postępowaniach o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Do czynności tych należą: wybór trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę, opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, wykluczenie odwołującego z postępowania i odrzucenie oferty odwołującego.

Z uwagi na fakt, że istota zarzutów podniesionych przez Odwołującego sprowadza się wyłącznie do kwestionowania wyboru oferty najkorzystniejszej, zatem nie dotyczy czynności wymienionych w art. 180 ust. 2 ustawy Pzp, oraz mając na względzie szacunkową wartość zamówienia określoną przez Zamawiającego na kwotę mniejszą niż kwota określona w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (Dz. U. Nr 224, poz. 1795) Izba stwierdziła, że odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 6 w zw. z art. 180 ust. 2 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....