

Sygn. akt: KIO 2160/22

POSTANOWIENIE
z dnia 29 sierpnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 29 sierpnia 2022 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 sierpnia 2022 r. przez **wykonawcę B. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Caro B. S. z siedzibą w Dobrym Mieście** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Gminę Markusy**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy B. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Caro B. S. z siedzibą w Dobrym Mieście kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Gmina Markusy - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2021 r., poz. 1129 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), na „*Dowóz dzieci do szkół w gminie Markusy w roku szkolnym 2022/2023.*”, nr sprawy PRG.271.2.2022. Postępowanie zostało ogłoszone w Biuletynie Zamówień Publicznych (ogłoszenie z dnia 25 lipca 2022 r. za numerem 2022/BZP 00274263/01.).

W dniu 16 sierpnia 2022 r. odwołanie wniósł wykonawca B. S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Caro B. S. z siedzibą w Dobrym Mieście – dalej Odwołujący. Odwołanie zostało wniesione wobec wyboru oferty Arriva Bus Transport Polska sp. z o.o. (dalej zwanego Wykonawcą), jako oferty najkorzystniejszej, podczas gdy Wykonawca przed jego wyborem: 1) nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu; 2) nie potwierdził braku podstaw wykluczenia z postępowania, a w szczególności nie złożył oświadczeń i podmiotowych środków dowodowych przewidzianych w SWZ.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 17 ust. 2 ustawy pzp w zw. z art. 274 ust. 1 ustawy pzp oraz 252 ust. 1 ustawy pzp w związku z art. 266 ustawy pzp poprzez brak wezwania do złożenia podmiotowych środków dowodowych w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania oraz wybór oferty Arriva Bus Transport Polska sp. z o.o., który nie potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw wykluczenia;
2. art. 16 ust. 1 ustawy pzp poprzez wybór oferty Wykonawcy bez zapewnienia równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji poprzez naruszenie przepisów postępowania.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty Arriva Bus Transport Polska sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej;
- 2) wezwanie Wykonawcy Arriva Bus Transport Polska sp. z o.o. do złożenia podmiotowych środków dowodowych określonych w SWZ oraz oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu

celem wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia;

3) w przypadku braku wykazania braku podstaw wykluczenia lub braku wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu przez Wykonawcę Arriva Bus Transport Polska sp. z o.o., nakazanie wyboru oferty Odwołującego.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że w terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 25 sierpnia 2022 r. wpłynęła do Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględni wniesione odwołanie w całości. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo uwzględniające odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie uwzględnione przed otwarciem rozprawy.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy pzp, zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia

postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: