

POSTANOWIENIE

z dnia 8 stycznia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron **8 stycznia 2020 r.** w Warszawie odwołania wniesionego **23 grudnia 2019 r.** do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

przez wykonawcę: **Elibron sp. z o.o. z siedzibą w Tychach**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa sprzętu komputerowego i elektronicznego do budynku Dworca PKP w Skawinie* (nr postępowania ZP.271.63-2.RS.2019)

prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Skawina**

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Elibron sp. z o.o. z siedzibą w Tychach kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) – uiszczonej przez powyższego odwołującego tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Krakowie**.

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Skawina prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843)) {dalej również: „ustawa pzp” lub „pzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa sprzętu komputerowego i elektronicznego do budynku Dworca PKP w Skawinie* (nr postępowania ZP.271.63-2.RS.2019). Ogłoszenie o tym zamówieniu 19 grudnia 2019 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 637496-N-2019. Wartość przedmiotowego zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

23 grudnia 2019 r. Odwołujący Elibron sp. z o.o. z siedzibą w Tychach wniósł w formie elektronicznej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia {dalej również: „specyfikacja” lub „SIWZ”} w zakresie opisu przedmiotu zamówienia {dalej również” „OPZ”}.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 29 ust. 2 i 3 w zw. z art. art. 7 ust. 1 – przez zastrzeżenie w opisie przedmiotu zamówienia, że etykiety biblioteczne muszą być preformatowane w systemie Jacob, co charakteryzuje produkty dostarczane przez konkretnego wykonawcę (ARFIDO sp. z o.o.) i prowadzi do wyeliminowania pozostałych wykonawców, a ponadto wskazanie w opisie przedmiotu zamówienia oznaczenia (system Jacob), które charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę (SOFTECH Z. R.), przy jednoczesnym braku określenia zasad równoważności, czyni w praktyce niemożliwe zaoferowanie produktu równoważnego.
2. Art. 29 ust. 2 i ust. 3 w zw. z art. 30 ust. 9 oraz art. 7 ust. 1 – przez wskazanie w opisie przedmiotu zamówienia wymaganych cech dostarczanego produktu, które są nieadekwatne oraz nie mają żadnego znaczenia dla funkcjonalności przedmiotu zamówienia oraz użytkowania systemu, co prowadzi do utrudnienia uczciwej konkurencji i ograniczenia kręgu wykonawców mogących wziąć udział w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści opisu przedmiotu zamówienia w załączniku nr 6.2 do SIWZ (Część 2 „Dostawa elementów systemu elektronicznej identyfikacji zbiorów”) w zakresie: a) pkt 1 „Połączone stanowisko kodowania etykiet bibliotecznych RFID HF oraz wypożyczeni i zwrotów przez bibliotekarza”, b) pkt 3 „Mobilne skonstrum RFID HF umożliwiające sporządzenie spisu z natury woluminów”, c) pkt 4 „Etykieta biblioteczna RFID HF z anteną

aluminiową zabezpieczająca książki o rozmiarze 49x81mm, 2,5 k bit”, d) pkt 5 „Trezor biblioteczny wolnostojący” – w sposób szczegółowo podany w odwołaniu.

Ponadto odwołanie zawiera uzasadnienie, w którym Odwołujący przedstawił okoliczności faktyczne i prawne, które jego zdaniem uzasadniają wniesienie odwołania.

Izba ustaliła, że do Prezesa Izby nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego w tej sprawie.

7 stycznia 2020 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i zgodnie z żądaniem zmieni opis przedmiotu zamówienia.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w sposób niebudzący wątpliwości wyraził wolę uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Jednocześnie żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po jego stronie.

Izba zważyła, że dla wywarcia skutku w postaci umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie konieczne i wystarczające jest uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów zawartych w odwołaniu. Natomiast dalsze czynności, które Zamawiający faktycznie już podjął lub podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają poza oceną Izby w ramach ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego. Tym niemniej przypomnieć należy, że art. 186 ust. 2 zd. drugie ustawy pzp nakazuje w takim przypadku Zamawiającemu w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia wykonać, powtórzyć lub unieważnić czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec stwierdzenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione

w odwołaniu, a po jego stronie nie przystąpił żaden wykonawca, Izba – działając na podstawie art. 186 ust. 2 w zw. z art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron tego postępowania.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, że ponieważ uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem posiedzenia, z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972).