

Sygn. akt: KIO 253/12

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 17 lutego 2012 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Aneta Młacka**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 lutego 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 06 lutego 2012 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: „MWM” sp. z o.o. (44-100 Gliwice, ul. Grotgera 35), Alphatec Comunication sp. z o.o. (58-500 Jelenia Góra, ul. Morcinka 33a) Symetra W. Wielogórski (28-100 Busko- Zdrój, ul. Kilińskiego 16)** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego Gmina Wrocław Urząd Miasta Wrocławia (ul. Kromera 44, 51-163 Wrocław)**

przy udziale wykonawcy **Sprint S.A.** (ul. Ul. Jagiellończyka 26, 10-062 Olsztyn) zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego

oraz przy udziale wykonawcy **Konwerga sp. z o.o.** (61-016 Poznań, ul. Gdyńska 31/33), zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: „MWM” sp. z o.o. (44-100 Gliwice, ul. Grotgera 35), Alphatec Comunication sp. z o.o. (58-500 Jelenia Góra,, ul. Morcinka 33a) Symetra W. Wielogórski (28-100 Busko- Zdrój, ul. Kilińskiego 16)** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **we Wrocławiu**.

**Przewodniczący:**

.....

## Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Wrocław – Urząd Miejski Wrocławia prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Modernizacja i włączenie systemu Monitoringu Straży Miejskiej do systemu monitoringu wizyjnego CCTV miasta Wrocławia”

W dniu 06 lutego 2012 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie „MWM” sp. z o.o., Alphatec Communication sp. z o.o., Symetra W. Wielogórski wnieśli odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 26 ust. 3 i 4 w związku z art. 25 ust. 1, art. 24 ust. 2 pkt 4 i art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W dniu 14 lutego 2012 roku Zamawiający przed otwarciem rozprawy złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty zawarte w odwołaniu. W związku z tym, że wykonawca przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w dniu 16 lutego 2012 r. złożył oświadczenie, iż nie zgłasza sprzeciwu wobec tego uwzględnienia, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed otwarciem rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), zgodnie z którym, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił te zarzuty w całości przed otwarciem rozprawy, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:**

.....