

WYROK

dnia 11 lutego 2008 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Marcjoniak

Członkowie: Luiza Łamejko

Jolanta Markowska

Protokolant: Natalia Mierzicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 08 lutego 2008 roku w Warszawie odwołania wniesionego przez Wasko Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego Instytut Informatyki Teoretycznej i Stosowanej Polskiej Akademii Nauk w Gliwicach protestu z dnia 28.12.2007 roku

przy udziale zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego Qumak-Sekom S.A z siedzibą w Warszawie

orzeka:

- I. Uwzględnić odwołanie i unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia;
- II. Kosztami postępowania obciążyć Instytut Informatyki Teoretycznej i Stosowanej Polskiej Akademii Nauk w Gliwicach i nakazuje:
 - 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4.064 zł.(cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote) z kwoty wpisu uiszczzonego przez Wasko Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach
 - 2) dokonać wpłaty kwoty 7.114 zł. (siedem tysięcy sto czternaście złotych) przez Instytut Informatyki Teoretycznej i Stosowanej Polskiej Akademii Nauk w Gliwicach na rzecz Wasko Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu postępowania odwoławczego, w tym zastępstwa prawnego
 - 3) dokonać zwrotu kwoty 15.936 zł. (piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wasko Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Instytut Informatyki Teoretycznej i Stosowanej Polskiej Akademii Nauk w Gliwicach na „Dostawę i uruchomienie klastra obliczeniowego”, Wykonawca Wasko Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach w dniu 28.12.2007r. złożył protest na czynność polegającą na wyborze oferty Qumak-Sekom S.A jako oferty najkorzystniejszej.

Zarzucił Zamawiającemu;

- naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 Pzp w zw. z art. art. 24 ust. 2 pkt. 3 Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Qumak-Sekom S.A z postępowania, wobec niezłożenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu;

- naruszenie art. 89 ust. 1 pkt. 2 i 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Qumak-Sekom S.A, pomimo że została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania i jako nieodpowiadającej treści SIWZ pkt. IV

- naruszenie art. 91 ust. 1 Pzp poprzez wybranie oferty Qumak-Sekom S.A, pomimo że w świetle kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ ofertą najkorzystniejszą jest oferta protestującego.

Wniósł, o: unieważnienie czynności wyboru tej oferty, powtórzenie czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu, wykluczenie Qumak-Sekom S.A poprzez odrzucenie oferty i dokonanie czynności wyboru oferty protestującego jako najkorzystniejszej.

Protest został złożony z zachowaniem terminu ustawowego z art. 180 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp). Informację Wykonawca otrzymał w dniu 21.12.2007r.

W dniu 03.01.2008r. do postępowania wszczętego na skutek wniesienia protestu przystąpił Wykonawca Qumak-Sekom S.A z siedzibą w Warszawie, wnosząc o oddalenie protestu.

Zamawiający w dniu 07.01.2008r. oddalił protest Wasko S.A.

Odnosząc się w uzasadnieniu rozstrzygnięcia do zarzutów protestującego wskazał, że Wykonawca Qumak-Sekom S.A nie podlegał wykluczeniu z postępowania o zamówienie publiczne ponieważ spełniał warunki udziału w tym postępowaniu. Mianowicie, stosownie do zapisu pkt. 7.6 SIWZ przedstawił dokumenty potwierdzające należyte wykonanie dostaw o których w pkt. 6.2. poprzez dołączenie opinii odbiorców dostaw. Opinie te, zdaniem Zamawiającego, referowały się wprost do dostaw wymienionych w dołączonym wykazie. Zamawiający nie miał co do tego wątpliwości. Nadto zauważył, że nie narzucił wykonawcom formy, ani szczególnych wymagań odnośnie przedstawianych referencji, dlatego też uznał, że dokumenty przedstawione przez Qumak-Sekom S.A spełniają wymagania postawione w SIWZ. Zamawiający nie uwzględnił również zarzutu niezgodności oferty Qumak-Sekom S.A z treścią SIWZ pkt. IV w zakresie wymogu zaoferowania serwerów wyposażonych w redundantne wentylatory Hot-Plug wyposażenia węzła magazynowego i dostępowego (str.17 SIWZ). Podniósł, że Wykonawca Qumak-Sekom S.A w formularzu cenowym (Załączniku nr 1) w pozycjach „Węzeł magazynowy” i „Węzeł dostępowy” umieścił informację, że IBM xSeries 835W Redundant Power Option jest elementem składowym ww. pozycji, a z dokumentacji technicznej tego elementu wynika, że wymienione pozycje z tym elementem składowym spełniają wymagania określone w SIWZ odnośnie redundantnych zasilaczy i wentylatorów hot-plug. Zamawiający nie uwzględnił zarzutu naruszenia art. 91 ust. 1 Pzp uzasadniając tym, że wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ pkt. V (str.20-21). Zgodnie z zapisami SIWZ ocena końcowa oferty jest sumą ocen P przyznanych przez poszczególnych członków komisji przetargowej, które

wyliczane są jako średnia ważona ocen cząstkowych według kryteriów: $P=60Pc+20Pt+20Pg$. Przy czym, „przy nazwach pozycji podana jest waga procentowa udziału pozycji w ocenie technicznej danej części oferty wg. określonego kryterium” (str. 21 SIWZ) co sprawia, że ocena każdego elementu danej pozycji musi zostać pomnożona przez wagę podaną przy tej konkretnej pozycji. Zdaniem Zamawiającego, protestujący nie uwzględnił powyższego zapisu SIWZ w swych obliczeniach kwestionując prawidłowość wyliczeń przy wyborze najkorzystniejszej oferty. Odnosząc się do zarzutu nieprawidłowej oceny przepustowości interfejsu macierzy, Zamawiający wskazał, że w ofercie wybranej parametr ten ma łączną wartość 8 Gb, podczas gdy w ofercie protestującego ma wartość 4 Gb, co uzasadniało przyznanie o połowę mniejszej liczby punktów protestującemu.

Rozstrzygnięcie protestu Zamawiający przekazał Wykonawcy faksem w dacie 07.01.2008r.

Od rozstrzygnięcia protestu Wykonawca Wasko S.A złożył odwołanie w dniu 11.01.2008r., tego samego dnia kopię odwołania przekazał Zamawiającemu.

Odwołanie zostało złożone z zachowaniem terminu i warunku jednoczesności przekazania Zamawiającemu, wynikającego z art. 184 ust. 2 Pzp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie dyspozycji art. 7 ust. 1 i 3, art. 24 ust. 2 pkt. 3, art. 89 ust. 1 pkt. 2 i 5, art. 91 ust. 1, Pzp. poprzez:

- zaniechanie wykluczenia wykonawcy Qumak-Sekom S.A z postępowania, pomimo że nie złożył dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu
- zaniechanie odrzucenia oferty Qumak-Sekom S.A, pomimo że została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu
- zaniechanie odrzucenia oferty Qumak-Sekom S.A, pomimo że treść oferty nie odpowiadała treści SIWZ
- bezprawny wybór oferty Qumak-Sekom S.A jako najkorzystniejszej, pomimo że ofertę najkorzystniejszą złożył Odwołujący.

Wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty
2. unieważnienia czynności badania i oceny ofert
3. wykluczenia wykonawcy Qumak-Sekom S.A z postępowania i odrzucenie jego oferty
4. dokonania czynności wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Ponadto zasygnalizował, że zachodzą przesłanki do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia jako obarczonego wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy na skutek naruszenia przepisów, które miały wpływ na wynik postępowania.

W uzasadnieniu odwołania podniósł, że podtrzymując zarzut braku w ofercie Qumak-Sekom S.A referencji potwierdzających należyte wykonanie dostaw miał na uwadze, że w referencjach powinny być wskazane daty realizacji dostaw, których w referencjach załączonych przez wybranego wykonawcę brakuje. W ocenie Odwołującego brak ten powinien skutkować uznaniem przez Zamawiającego, że wykonawca Qumak-Sekom S.A nie spełnia kryteriów udziału w postępowaniu i podlega wykluczeniu a jego oferta odrzuceniu, jako złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu wybór oferty Qumak-Sekom S.A, pomimo że jest niezgodna z treścią SIWZ w zakresie pkt. IV (str.17). Zdaniem Odwołującego, Qumak-Sekom S.A zaoferował serwery, które nie są standardowo wyposażone w redundantne wentylatory hot-plug. W ocenie Odwołującego oferta Qumak-Sekom S.A w tym zakresie nie odpowiada treści SIWZ, ponieważ zawiera urządzenia bez wymaganego wyposażenia.

Podtrzymując zarzut błędnej oceny dostawy Odwołujący wskazał, że Zamawiający powinien posłużyć się wyłącznie wzorem $P=60Pc+20Pt+20Pg$, co prowadziło do prostego zsumowania

punktów wpisanych w indywidualne arkusze oceny ofert przez poszczególnych członków komisji i niezrozumiały jest dla Odwołującego sposób przeliczenia punktów przez Zamawiającego i wynik. W wyniku zastosowania równania wskazanego powyżej oferta odwołującego osiągnęłaby najwyższą liczbę punktów.

Odwołujący podniósł również, że oceniając parametry techniczne (Pt) błędnie ocenił przepustowość interfejsu macierzy węzła magazynowego przyznając ofercie Qumak-Sekom S.A 20 punktów, zaś ofercie Odwołującego tylko 10 punktów, skoro zdaniem Odwołującego macierze mają taką samą przepustowość, tj. 4 Gb/s.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił Wykonawca Qumak-Sekom S.A wnosząc o oddalenie odwołania.

Na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą strony podtrzymały dotychczas prezentowane stanowiska.

Odwołujący podniósł nieważność postępowania o zamówienie publiczne z następujących powodów:

2. naruszenia przepisu art. 41 pkt. 7 Pzp poprzez nie zamieszczenie w ogłoszeniu o zamówieniu warunków udziału w postępowaniu. Warunki te Zamawiający określił dopiero w SIWZ pkt. 6.1-6.2.
3. nie wskazania w ogłoszeniu o zamówieniu, że w postępowaniu mogą brać udział wykonawcy spełniający warunki z art. 22 ust. 1 Pzp.
4. naruszenia przepisu art. 36 ust. 5 Pzp poprzez nie wskazanie w ogłoszeniu i w siwz opisu sposobu oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w szczególności nie wskazanie, że ocena postawionych warunków zostanie dokonana na podstawie składanych przez wykonawców dokumentów.
5. naruszenia dyspozycji art. 38 ust. 5 Pzp poprzez dokonanie modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie sposobu oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zdaniem Odwołującego, Zamawiający udzielając w toku postępowania wyjaśnień w tym zakresie dokonał jednocześnie modyfikacji treści siwz, ponieważ w odpowiedzi na pytanie nr 9 jednego z wykonawców wskazał, że określi spełnienie warunków przez wykonawców na podstawie załączonych dokumentów do oferty w załącznikach nr 10 i 11 (odpowiedź Zamawiającego z dnia 07.12.2007r.).
6. naruszenia dyspozycji art. 7 ust. 1 Pzp z tego powodu, że w pkt. V siwz – Kryteria szczegółowe oceny dostawy, Zamawiający wprowadził szereg szczegółowych podkryteriów o charakterze uznaniowym, tj. „elastyczność, możliwość rozbudowy”, „możliwości zarządzania”, „oprogramowanie do diagnostyki i zarządzania”
7. naruszenia art. 22 ust. 1 pkt. 2 Pzp w zw. z § 1 ust. 2 pkt. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r. w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich dokumenty te mogą być składane. Opisując w siwz warunek doświadczenia wykonawcy Zamawiający zażądał wykazania, że wykonał w ciągu 3 lat „przed terminem składania ofert, dostawy (...)”, zamiast „przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia”.

W tym stanie faktycznym Izba zważyła co następuje:

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego przez Instytut Informatyki Teoretycznej i Stosowanej Polskiej Akademii Nauk w Gliwicach na „Dostawę i uruchomienie klastra obliczeniowego” dotknięte jest wadami uniemożliwiającymi zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego, jako takie podlega unieważnieniu na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 Pzp w zw. z art. 191 ust. 3 Pzp.

W ogłoszeniu o przedmiotowym zamówieniu z dnia 07.11.2007r. w Sekcji III 2.3 „Zdolności techniczne”, Zamawiający - Instytut Informatyki Teoretycznej i Stosowanej Polskiej Akademii Nauk w Gliwicach określił warunki udziału w postępowaniu wykonawców poprzez:

1. wykazanie posiadania potencjału kadrowego
2. wykazania doświadczenia w realizacji podobnych dostaw.

Podczas gdy, w opublikowanej treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia określone w pkt. 6 warunki udziału w postępowaniu zostały ujęte w inny sposób, szerzej i precyzyjniej. Zamawiający zażądał mianowicie, aby wykonawca wykazał, że:

- dysponuje minimum 1 certyfikowanym przez producenta oferowanego sprzętu inżynierem technicznym o specjalizacji w zakresie oferowanych serwerów kasetowych (pkt. 6.1)
- wykonał w ciągu ostatnich trzech lat, przed terminem składania ofert przynajmniej 3 dostawy klastrów obliczeniowych, z których trzy były o łącznej wartości nie mniejszej niż 1.200.000zł. netto (pkt. 6.2)

Komparatystyka powyżej przywołanych postanowień ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzi do wniosku, że określone w nich warunki podmiotowe nie są tożsame. Do specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający wprost wprowadził dodatkowe warunki, określając je ilością wymaganych certyfikatów oraz ilością dostaw uprzednich.

Tymczasem, prawo zamówień publicznych nie dopuszcza dokonywania jakichkolwiek zmian w toku wszczętego postępowania, w zakresie warunków udziału w postępowaniu. Stosownie do dyspozycji art. 41 ust. 7 Pzp w przetargu nieograniczonym zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu określa opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków. Określenie wszystkich warunków, jakie powinni spełniać wykonawcy biorący udział w postępowaniu, powinno nastąpić zatem już w ogłoszeniu, tak aby każdy wykonawca czytający ogłoszenie wiedział, czy udział w danym postępowaniu leży w sferze jego możliwości. Powyższa reguła postępowania ma również na celu zagwarantowanie potencjalnym wykonawcom zachowania uczciwej konkurencji od rozpoczęcia postępowania o zamówienie. *Ratio legis* takiego rozwiązania jest zrozumiałe i nie nastęrcza problemów interpretacyjnych. Warunki udziału w postępowaniu nie mogą wynikać dopiero ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co więcej warunki określone w ogłoszeniu o zamówieniu i w specyfikacji muszą być takie same. Wprowadzenie do specyfikacji istotnych warunków zamówienia nowych warunków udziału w postępowaniu jest niedopuszczalne i stanowi rażące naruszenie przepisów obowiązującego prawa, które powoduje, że umowa nie może zostać ważnie zawarta.

Z tego choćby powodu przedmiotowe postępowanie o zamówienie publiczne należało unieważnić.

Ponadto, Izba zważyła, że Zamawiający w trakcie postępowania wielokrotnie nadużywał trybu na prostowanie oczywistych omyłek pisarskich, przez które *de facto* należało rozumieć modyfikacje treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Modyfikacje te nie były tymczasem wprowadzane zgodnie z procedurą określoną w art. 38 ust. 4-5 Pzp. Ustawodawca wprowadził możliwość modyfikacji przez zamawiających treści SIWZ jednocześnie obwarowując licznymi zastrzeżeniami (ograniczenie do szczególnie uzasadnionych

przypadków i w czasie przed upływem terminu składania ofert) oraz wprowadził w tym celu odrębną procedurę dokonywania modyfikacji. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, dokonaną modyfikację zamawiający przekazuje niezwłocznie wszystkim wykonawcom, którym przekazano specyfikację istotnych warunków zamówienia, a nadto - o ile specyfikacja została zamieszczona na stronie internetowej - dokonaną modyfikację zamieszcza na wskazanej stronie. Mając powyższe na uwadze, do skutecznego i ważnego przeprowadzenia procedury modyfikacyjnej nie wystarczy udzielenie odpowiedzi na zadane przez wykonawcę pytanie w trybie art. 38 ust. 1 Pzp i opublikowanie tej odpowiedzi na stronie internetowej, lecz należy dodatkowo dokonać czynności, o których w art. 38 ust. 5 Pzp. Ponadto, zgodnie z dyspozycją art. 38 ust. 5 Pzp modyfikacja treści specyfikacji nie może dotyczyć: kryteriów oceny ofert, warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu oceny ich spełnienia.

W sprawie będącej przedmiotem niniejszego postępowania, Zamawiający dokonał zmiany terminu realizacji zamówienia bez wprowadzenia do treści Siwz modyfikacji zgodnie z obowiązującymi regułami. Stosownie do treści ogłoszenia oraz Siwz w pierwotnej i jedynej obowiązującej wersji Zamawiający określił, że zamówienie należy zrealizować w terminie do dnia 28 stycznia 2008r. (pkt. II.3 ogłoszenia i pkt. II 5.7 Siwz- *nota bene* Zamawiający wydrukował datę 2007r.). Tymczasem, udzielając odpowiedzi na pytanie jednego z wykonawców (nr 13 z dnia 04.12.2007r.) wyjaśnił, że „termin 28 stycznia 2008r. został określony jako 32 dni od pierwszej możliwej daty podpisania umowy. Ze względu na możliwość wystąpienia opóźnień w podpisaniu umowy niezależnych od Zamawiającego zapis w Siwz został zmieniony na: 5.7. Zamówienie należy realizować w terminie 32 dni od daty podpisania umowy” (odpowiedź z dnia 07.12.2007r. – zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego). Następnie, Zamawiający w treści opublikowanej Specyfikacji dokonał zapowiedzianej zmiany i w wersji oznaczonej przez niego w dokumentacji jako SIWZ III w pkt. II 5.7 zmienił termin realizacji zamówienia na „32 dni od daty podpisania umowy”. W ocenie Izby niedopuszczalne było naniesienie takiej „modyfikacji” na treść opublikowanej i podanej do publicznej wiadomości pierwotnej specyfikacji, bez zaznaczenia że jest to modyfikacja do treści Siwz. Wobec powyższego, modyfikacja nastąpiła z naruszeniem przepisów postępowania, tj. art. 38 ust. 4 Pzp.

Stosownie do dyspozycji art. 191 ust. 1 pkt. 3 zd. 2 Pzp. Krajowa Izba Odwoławcza bierze pod uwagę z urzędu, w każdym stanie sprawy, okoliczności skutkujące nieważnością postępowania o udzielenie zamówienia. Wobec powyższego, niezależnie od ich podniesienia czy momentu wskazania na okoliczności przez stronę odwołującą się, Izba bierze pod uwagę przesłanki prowadzące do unieważnienia postępowania o zamówienie publiczne.

Odnosząc się do kwestionowanego przez Odwołującego „Kryterium szczegółowego oceny dostawy” w pkt. V Siwz, Izba zważyła, że co do zasady Zamawiający w sposób prawidłowy ustalił kryteria oceny dostawy poprzez wyrażenie ich we wzajemnie uzupełniających się wzorach matematycznych i opisie słownym. System ten jest logiczny i zasadniczo nie budzi zastrzeżeń. Wątpliwości Izby, w świetle zasady równego traktowania wykonawców, powstały natomiast na tle wprowadzenia przez Zamawiającego elementów uznaniowych do kryteriów oceny ofert, w zakresie zachowania uprawnienia do przyznawania punktów za oceniane elementy niedookreślone, tj. elastyczność i możliwość rozbudowy węzłów, czy możliwości zarządzania węzłami, w rozpiętości od 0 do 5 pkt., od 0 do 10 pkt., od 0 do 30 pkt. Nie jest przy tym istotne, że liczba punktów jakie mógł przyznać za te podkryteria Zamawiający nie była znaczna, ani że wszyscy wykonawcy otrzymali maksymalną punktację, na co powoływał się Zamawiający. Takie zapisy nie powinny mieć miejsca w kryteriach oceny usługi będącej przedmiotem zamówienia. Określenie kryteriów oceny ofert ma bowiem to znaczenie, że każdy wykonawca ubiegający się o zamówienie publiczne ma prawo do jasnych,

przejrzystych, obiektywnych i weryfikowalnych reguł, jakimi będzie kierował się zamawiający dokonując oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej. Ma prawo oczekiwać, że jego oferta będzie oceniana przez zamawiającego w sposób nadający się następnie do zweryfikowania w drodze środków ochrony prawnej. Należy zatem z postępowania o zamówienie publiczne eliminować takie kryteria, które to zaufanie mogłyby podważyć.

Izba zauważa również, że Zamawiający niewłaściwie zastosował rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r. w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich dokumenty te mogą być składane. Zamawiający żądając wykazania, że wykonawca ubiegający się o zamówienie wykonał w ciągu 3 lat „przed terminem składania ofert, dostawy (...)” naruszył dyspozycję § 1 ust. 2 pkt. 2 przywołanego rozporządzenia, albowiem powinien był zażądać takich dokumentów, wykazujących wykonanie dostaw, w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia. Dniem wszczęcia postępowania o zamówienie publiczne jest dzień zamieszczenia ogłoszenia o danym postępowaniu w publikatorze, o którym mowa w art. 11 ust. 1 Pzp.

Wobec unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, bezprzedmiotowe staje się w niniejszej sprawie odwołanie do zarzutów Odwołującego w zakresie oceny i wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Qumak-Sekom S.A.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 191 ust. 7 Pzp. stosownie do wyniku postępowania.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Gliwicach.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....