

Sygn. akt KIO 216/16

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 29 lutego 2016 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:**

**Przewodniczący:** członek Krajowej Izby Odwoławczej - **Barbara Bettman**

**Protokolant:** **Paweł Puchalski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu **29 lutego 2016 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **19 lutego 2016 r.** przez wykonawcę: **Sun & More Sp. z o.o., ul. Rapackiego 8c, 71-467 Szczecin**, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza, ul. H. Wieniawskiego 1, 61-712 Poznań**

- wobec uwzględnienia w całości zarzutów odwołania

**orzeka:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego między stronami.
3. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego **Urzędu Zamówień Publicznych** na rzecz odwołującego wykonawcy: **Sun & More Sp. z o.o., ul. Rapackiego 8c, 71-467 Szczecin** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

**Przewodniczący:**

.....

**Uzasadnienie:**

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie w przetargu nieograniczonego, ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 1, poz. 7806 z 12.01.2016 r. pod nazwą: „Obsługa techniczna szkoleń i konferencji oraz realizacja działań promocyjno-informacyjnych związanych z realizacją przez Uniwersytet Adama Mickiewicza w Poznaniu projektu „Kompleksowy rozwój metod monitorowania jakości powietrza oraz informowania i edukacji w ramach Stacji Monitoringu Środowiska Przyrodniczego Różany Potok Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu”, w dniu 19 lutego 2016 r. zostało wniesione pisemne odwołanie przez wykonawcę Sun & More Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, w kopii przekazane zamawiającemu w dniu 18 lutego 2016 r.

Wniesienie odwołania nastąpiło skutkiem powiadomienia przez zamawiającego w dniu 16 lutego 2016 r. drogą elektroniczną o ustaleniu wyniku przetargu, odrzuceniu oferty odwołującego i wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Ekorum K.G. z siedzibą w Poznaniu.

Izba nie stwierdziła przesłanek do odrzucenia odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 19 lutego 2016 r. zgłoszenia do postępowania odwoławczego w trybie art. 185 ust. 2 i 3 ustawy Pzp nie złożył żaden wykonawca.

Odwołanie zostało wniesione od czynności zamawiającego polegających na odrzuceniu oferty odwołującego, a w konsekwencji od wadliwego wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy: Ekorum K.G. z siedzibą w Poznaniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu Uniwersytetowi im. Adama Mickiewicza w Poznaniu naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), dalej ustawy Pzp, tj.:

1. art. 89 ust 1 pkt 6 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie czynności odrzucenia ofert: firmy Ekorum K.G., ul. Kazimierza Tymieckiego 26, 60-681 Poznań, firmy Agencji Reklamowej FORMIND Sp. z o. o. ul. Kościuszki 6/5, 40-049 Katowice, firmy PARTNER OF PROMOTION ART OF PR, ul. Belgradzka 8, 02-793 Warszawa, w sytuacji gdy oferty ww. wykonawców zawierały błąd w obliczeniu ceny,

2. art. 7 ust. 3 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie przez zamawiającego wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty odwołującego.

3. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez naruszenie zasady przeprowadzenia postępowania udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Wskazując na powyższe zarzuty odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu:

1. uchylenia czynności odrzucenia oferty odwołującego, a w konsekwencji uchylenia dalszych czynności, to jest uchylenia wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy Ekorum K.G. z siedzibą w Poznaniu,

2. nakazania zamawiającemu dokonania ponownej czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a w konsekwencji odrzucenia ofert: firmy Ekorum K.G., firmy Agencji Reklamowej FORMIND Sp. z o. o., firmy PARTNER OF PROMOTION ART OF PR, i wykluczenia ww. wykonawców z postępowania.

3. nakazania zamawiającemu powtórzenia czynności wyboru oferty, a tym samym dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

W dniu 26 lutego 2016 r. w pisemnej odpowiedzi na odwołanie z dnia 25 lutego 2016r. zamawiający podał, że: „*postanowił uznać w całości zarzuty odwołującego.*”

Przepis art. 186 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W takich okolicznościach jak wyżej, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec stwierdzenia, że zamawiający ze skutkiem prawnym uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba działając na podstawie art. 186 ust. 2 w związku z art. 192 ust. 1 zdanie 2 ustawy Pzp - umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba miała na uwadze, że uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem wyznaczonego posiedzenia z udziałem stron, zatem z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp koszty znosi się wzajemnie między stronami.

Jednocześnie, w związku z umorzeniem postępowania odwoławczego, Izba nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty

uiszczonego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**

.....