

Sygn. akt: KIO 1334/17

POSTANOWIENIE
z dnia 11 lipca 2017 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu w dniu 11 lipca 2017 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 czerwca 2017 roku przez wykonawcę **Arcus Systemy Informatyczne Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Lublinie** w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Łódź – Urząd Miasta Łodzi w Łodzi**

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz **Arcus Systemy Informatyczne Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Lublinie** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 roku, poz. 2164 ze zm.), na niniejsze postanowienie, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej „ustawą P.z.p.”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa i wdrożenie zestawów komputerowych.

W dniu 30 czerwca 2017 roku wykonawca Arcus Systemy Informatyczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Lublinie (odwołujący) wniósł odwołanie wobec wyboru jako najkorzystniejszej oferty Alltech spółka jawna Z. P., A. P. z siedzibą w Płocku, w sytuacji, gdy oferta ta winna zostać odrzucona, a w konsekwencji jako najkorzystniejsza zostałyby wybrana oferta odwołującego.

Wymienionej czynności odwołujący zarzucił naruszenie:

1. art. 91 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej oraz spełniającej warunki udziału w postępowaniu spośród wszystkich niepodlegających odrzuceniu ofert oraz wybranie oferty podlegającej odrzuceniu;
2. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p., poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Alltech spółka jawna Z. P., A. P. z siedzibą w Płocku, w sytuacji, gdy spełnione zostały przesłanki określone w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p.;
3. art. 84 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 82 ustawy P.z.p., poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Alltech spółka jawna Z. P., A. P. z siedzibą w Płocku, w sytuacji, gdy spełnione zostały przesłanki określone w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p.;
4. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy P.z.p., poprzez przeprowadzenie postępowania z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz wyłonienie oferty wykonawcy niezgodnie z przepisami ustawy P.z.p..

Odwołujący wniósł o:

1. nakazanie unieważnienia czynności zamawiającego polegającej na wyborze oferty Alltech spółka jawna Z. P., A. P. z siedzibą w Płocku jako najkorzystniejszej;

2. nakazanie powtórzenie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu Alltech spółka jawna Z. P., A. P. z siedzibą w Płocku;
3. nakazanie powtórzenia badania i oceny ofert i w konsekwencji dokonania czynności wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej spośród niepodlegających odrzuceniu ofert;
4. obciążenia zamawiającego kosztami postępowania.

Pismem z dnia 5 lipca 2017 r. zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Art. 186 ust. 2 zd. pierwsze ustawy P.z.p. stanowi, iż, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 zd. pierwsze ustawy P.z.p.

Rozstrzygając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy P.z.p., orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: