

Sygn. akt: KIO 60/18

POSTANOWIENIE
z dnia 22 stycznia 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska
Andrzej Niwicki
Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 22 stycznia 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 stycznia br. przez wykonawcę S. W., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą DREW – PLAK S. W. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Targówek m.st. Warszawy w Warszawie

przy udziale wykonawcy AG COMPLEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

p o s t a n a w i a:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy S. W., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą DREW – PLAK S. W. w Warszawie kwoty 7 500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. pod poz. 1579 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

Przewodniczący:

.....

.....

Uzasadnienie

I. Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Targówek m.st. Warszawy w Warszawie (zwana dalej Zamawiającym), prowadzi postępowanie, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015, poz. 2164 z późn. zm.; dalej: Prawo zamówień publicznych lub ustawa), którego przedmiotem jest „Wykonanie prac związanych z pielęgnacją zieleni oraz obsługą placów zabaw na terenie zarządzanym przez ZGN w Dzielnicy Targówek m.st. Warszawy”.

W dniu 9 stycznia 2018 r. wykonawca S. W., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą DREW – PLAK S. W. w Warszawie (dalej: Odwołujący) wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu:

- 1) naruszenie art. 24 ust. 5 pkt 4 w zw. z art. 7 ust.1 Prawa zamówień publicznych, poprzez bezpodstawne wykluczenie Odwołującego z uwagi na nieuzasadnione przyjęcie, iż Odwołujący, z przyczyn leżących po jego stronie, nie wykonał albo nienależycie wykonał w istotnym stopniu wcześniejszą umowę w sprawie zamówienia publicznego, co doprowadziło do rozwiązania umowy lub zasądzenia odszkodowania;
- 2) naruszenie art. 89 ust. 5 Prawa zamówień publicznych, przez nieuzasadnione odrzucenie oferty Odwołującego;
- 3) naruszenie art. 26 ust. 3 i art. 26 ust. 4 Prawa zamówień publicznych, przez zaniechanie czynności wezwania do wyjaśnień Odwołującego w zakresie okoliczności, czy ziszczyły się przesłanki wykluczenia wskazane w art. 24 ust, 5 pkt 4 Prawa zamówień publicznych;
- 4) naruszenie art. 26 ust. 8 Prawa zamówień publicznych, przez zaniechanie wezwania Odwołującego do zastosowania procedury sanacyjnej, w sytuacji gdy Zamawiający uznał, że może zachodzić przesłanka wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 4 Prawa zamówień publicznych,
- 5) naruszenie art. 7 ust. 1 wzw. z art. 91a ust. 1 w zw. z art. 91 Prawa zamówień publicznych, przez niezapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w postępowaniu na skutek zaniechania zaproszenia Odwołującego do udziału w aukcji elektronicznej i pozbawienie go możliwości założenia oferty najkorzystniejszej.

W związku z powyższym Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania;
- 2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty;
- 3) zaproszenie Odwołującego do aukcji elektronicznej;
- 4) z ostrożności na wypadek przeprowadzenia aukcji elektronicznej bez udziału Odwołującego - unieważnienie aukcji elektronicznej i ponowne przeprowadzenie aukcji elektronicznej z udziałem wykonawców, których oferty nie zostały odrzucone, w tym z udziałem Odwołującego.

W dniu 15 stycznia 2018 r. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca AG COMPLEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie. Nie wniósł sprzeciwu od uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania w całości.

II. Izba ustaliła, co następuje:

- 1) Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania;
- 2) przystępujący po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 3 Prawa zamówień publicznych. Ponadto, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 2b Prawa zamówień publicznych, Izba postanowiła o zwrocie Odwołującemu uiszczzonego wpisu od odwołania.

Reasumując, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:

.....

.....