

Sygn. akt: KIO 955/20

**WYROK**  
**z dnia 29 czerwca 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:           Jan Kuzawiński**

Protokolant:               Piotr Kur

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 czerwca 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 maja 2020 r. przez wykonawcę **A. W.-K., J. K. - wspólnicy spółki cywilnej PPHU ATU SERVICE s.c., ul. Urocza 1, 95-020 Andrespol** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - **Dolnośląskie Centrum Chorób Płuc we Wrocławiu, ul. Grabiszyńska 105, 53-493 Wrocław,**

przy udziale:

A. wykonawcy ZGO-NOVA Sp. z o.o., Witaszczyki 1a, 63-200 Jarocin, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego,

B. wykonawcy Praxima Krakpol Sp. z o.o., ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebinia, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

**orzeka:**

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i wezwanie na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wykonawcy Praxima Krakpol Sp. z o.o., ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebinia do złożenia:
  - oświadczenia lub dokumentów, że wykonawca posiada wdrożone procedury zapewniające odpowiednią jakość mikrobiologiczną pranej bielizny szpitalnej w zakresie minimalnym tj. usługi pralniczej z dezynfekcją, czyszczeniem chemicznym z zachowaniem bariery higienicznej oraz dezynfekcję komorową zgodnie z normą PN-EN 14065:2016 „Tekstylnia poddawane obróbce w pralni – System kontroli skażenia biologicznego”,
  - wymazów z wózków przewozowych.
2. kosztami postępowania obciąża **Zamawiającego - Dolnośląskie Centrum Chorób Płuc we Wrocławiu, ul. Grabiszyńska 105, 53-493 Wrocław** i:
  - 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr

(słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez **Odwołującego – A. W.-K. J. K., wspólnicy spółki cywilnej PPHU ATU SERVICE s.c., ul. Uroczą 1, 95-020 Andrespol**, tytułem wpisu od odwołania,

**2.2** zasądza kwotę 11 100 zł 00 gr (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy) od Zamawiającego na rzecz Odwołującego, stanowiącą koszty poniesione z tytułu wpisu i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. 2019 poz. 1843) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego we Wrocławiu**.

**Przewodniczący:** .....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający - Dolnośląskie Centrum Chorób Płuc we Wrocławiu, ul. Grabiszyńska 105, 53-493 Wrocław, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługę świadczoną przez wykonawcę na rzecz Dolnośląskiego Centrum Chorób Płuc we Wrocławiu oraz Placówki Zamiejscowej w Obornikach Śląskich polegającą na: praniu odzieży pracowniczej, bielizny pościelowej oraz mopów w posiadaniu Dolnośląskiego Centrum Chorób Płuc we Wrocławiu, ul. Grabiszyńska 105 oraz Placówki Zamiejscowej DCCHP w Obornikach Śląskich przy ul. Trzebnickiej 3/5 i Dunikowskiego 2-4". Wartość postępowania nie przenosi kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Prowadzone przez Zamawiającego postępowanie zostało wszczęte przez zamieszczenie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 3.04.2020 r. pod numerem 529271-N-2020.

Zamawiający w dniu 27.04.2020 r. przekazał wykonawcy A. W.-K. J. K., wspólnicy spółki cywilnej PPHU ATU SERVICE s.c., ul. Urocza 1, 95-020 Andrespol (dalej również jako Odwołujący) informację o wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Praxima Krakpol Sp. z o.o. (dalej jako Praxima).

Od tej czynności w dniu 4.05.2020 r. Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty Praxima Krakpol Sp. z o.o., która nie stanowiła oferty najkorzystniejszej z uwagi na jej niezgodność z treścią SIWZ w pozycjach szczegółowo opisanych treści uzasadnienia odwołania.

W oparciu o powyższe, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
2. dokonania ponownej oceny i badania ofert,
3. odrzucenia oferty Praxima Krakpol Sp. z o.o. jako niezgodnej z treścią SIWZ.

### Podstawy faktyczne i uzasadnienie odwołania.

Odwołujący podnosi, że Zamawiający dokonał naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty, która pozostaje niezgodna z wymaganiami treści SIWZ

i która powinna zostać odrzucona w trybie w/w przepisu. Informuje, że Zamawiający w rozdz. V pkt 4 ppkt 11) SIWZ wymagał, aby wykonawca wykonywał usługę zgodnie z obowiązującymi wymogami sanitarno-epidemiologicznymi dla procesów dezynfekcji i prania w zależności od asortymentu oraz technologią i warunkami obowiązującymi w placówkach służby zdrowia bezwzględnie przestrzegając Zarządzeń i Zaleceń Głównego Inspektora Sanitarnego i zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 26 marca 2019 r w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą (Dz. U. z 2019 r. poz 595) w zakresie pełnej bariery higienicznej, automatycznego systemu dozowania oraz pozostałych wymagań dotyczących pralni. Dalej, w rozdz. VIII pkt 7 ppkt 1) SIWZ w celu potwierdzenia zgodności świadczonych usług z wymaganiami SIWZ wymagał złożenia przez wykonawcę, którego oferta została oceniona najwyżej, aktualnego badania mikrobiologicznego wykonanego w pralni oraz opinię Sanepidu, że pralnia wykonawcy spełnia wymogi sanitarno-epidemiologiczne zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 2 lutego 2011 r. w sprawie wymagań jakim powinny odpowiadać pod względem fachowym i sanitarnym pomieszczenia i urządzenia zakładu opieki zdrowotnej) w zakresie pełnej bariery higienicznej. Przedmiotowy zapis SIWZ podlegał również wyjaśnieniom, w których Zamawiający doprecyzował, jakich badań mikrobiologicznych będzie wymagał do złożenia przez wykonawcę. *W odpowiedzi na pytanie nr 1 o treści: „Pytanie 1 Zamawiający wymaga aby: Wykonawca, którego oferta zostanie najwyżej oceniona, wezwie w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni do złożenia następujących dokumentów. Aktualne badania mikrobiologiczne wykonane w pralni i opinia Sanepidu, że pralnia Wykonawcy spełnia wymogi sanitarno-epidemiologiczne zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 2 lutego 2011 r. w sprawie wymagań, jakim powinny odpowiadać pod względem fachowym i sanitarnym pomieszczenia i urządzenia zakładu opieki zdrowotnej) w zakresie pełnej bariery higienicznej. Zamawiający nie określił jakich badań wymaga. Zatem czy Zamawiający wymaga aby Wykonawca załączył do oferty minimum: Badania mikrobiologiczne wykonane w pralni Wykonawcy celem potwierdzenia skuteczności dezynfekcji w procesie prania wodnego (bielizna ogólnoszpitalna oraz operacyjna), bielizny po czyszczeniu chemicznym (odzież pacjentów) potwierdzone przez właściwą Stację Sanitarno-Epidemiologiczną lub akredytowane laboratorium przez Polskie Centrum Akredytacji i wpisanego na jego listę laboratoriów badawczych, wystawione po jednym z dwóch ostatnich kwartałów przed upływem terminu składania ofert”.* Zamawiający wyjaśnił: *„Zamawiający wymaga aktualnych badań mikrobiologicznych wykonanych w pralni Wykonawcy potwierdzonych przez Stację Sanitarno-Epidemiologiczną lub akredytowane*

*laboratorium przez Polskie Centrum Akredytacji i wpisanego na jego listę laboratoriów badawczych, potwierdzających skuteczność dezynfekcji w procesie prania wodnego (bielizna ogólnoszpitalna oraz operacyjna), bielizny po czyszczeniu chemicznym (odzież pacjentów). Zamawiający wymaga również wymazów z samochodów transportujących bieliznę, koszy i wózków przewozowych".* Odwołujący wskazuje, że wykonawca Praxima Krakpol Sp. z o. o. złożył na wezwanie Zamawiającego sprawozdania z badań mikrobiologicznych wykonanych w pralni wykonawcy. Zdaniem Odwołującego przedstawione sprawozdania nie spełniają wymagań wskazanych w rozdz. VIII pkt 7 pkt I) SIWZ. Wywodzi, że w przedstawionych dokumentach brak jest wymaganych sprawozdań bielizny po czyszczeniu chemicznym (odzież pacjentów) oraz wózków przewozowych. Z tego wywodzi, że oferta wykonawcy Proxima jest niezgodna z treścią w/w punktu SIWZ.

Dalej Odwołujący podnosi, że w tych samych wyjaśnieniach zamawiający w odpowiedzi na pyt. 2 o treści: *„Czy Zamawiający wymaga by pralnia w której będzie realizowana usługa posiadała wdrożone procedury zapewniające odpowiednią jakość mikrobiologiczną pranej bielizny szpitalnej w zakresie minimalnym tj. usługi pralniczej z dezynfekcją, czyszczeniem chemicznym z zachowaniem bariery higieny oraz dezynfekcję komorową zgodnie z normą PN-EN 14065:2016 „Tekstyliia poddawane obróbce w pralni — System kontroli skażenia biologicznego” i przedstawi zaświadczenie o wdrożeniu tych procedur w pralni wykonawcy wydane przez uprawnioną do certyfikacji jednostkę?”* Zamawiający wyjaśnił: *„Zamawiający wymaga oświadczenia lub dokumentów, że Wykonawca posiada wdrożone procedury zapewniające odpowiednią jakość mikrobiologiczną pranej bielizny szpitalnej w zakresie minimalnym tj. usługi pralniczej z dezynfekcją , czyszczeniem chemicznym z zachowaniem bariery higieny oraz dezynfekcję komorową zgodnie z normą PN-EN 14065:2016 „Tekstyliia poddawane obróbce w pralni — System kontroli skażenia biologicznego”.* Odwołujący wskazuje, że Zamawiający udzielając takiej odpowiedzi postawił wymóg posiadania wdrożonych procedur zapewniających odpowiednią jakość mikrobiologiczną pranej bielizny szpitalnej w zakresie minimalnym tj. usługi pralniczej z dezynfekcją, czyszczeniem chemicznym z zachowaniem bariery higieny oraz dezynfekcję komorową zgodnie z normą PN-EN 14065:2016 „Tekstyliia poddawane obróbce w pralni — System kontroli skażenia biologicznego”.

W odpowiedzi na wezwanie wykonawca Praxima na potwierdzenie spełniania opisanego w wyjaśnieniach wymogu przekazał Certyfikat nr 550816007/3 PN-EN 14065 : 2016 wraz z załącznikiem ważnym w okresie od 23-08-2019 do 22-08-2020 z zakresem certyfikacji: *Wynajem, serwis i pranie z dzierżawą odzieży i bielizny fasonowej, roboczej*

*i płaskiej. Transport odzieży i bielizny.* Odwołujący podnosi, że przedstawiony dokument nie potwierdza minimalnych wymagań Zamawiającego w tym zakresie, bowiem brak w nim potwierdzenia czyszczenia chemicznego z zachowaniem bariery higieny oraz dezynfekcji komorowej.

Z powyższego wywodzi, że oferta Praxima Krakpol Sp. z o.o. w tym zakresie jest niezgodna z postanowieniami treści SIWZ, w szczególności zapisami w rozdz. V pkt 4 ppkt 11) SIWZ oraz rozdz. VIII pkt 7 ppkt 1) SIWZ oraz z wymaganiami zamawiającego wskazanymi w wyjaśnieniach z dnia 9.04.2020 r. Odwołujący wskazuje, że Zamawiający nie jest w stanie ustalić, czy zachowana jest bariera higieny i dezynfekcji komorowej, jak również nie dysponuje wymaganymi przez siebie sprawozdaniami po czyszczeniu chemicznym (odzież pacjentów) oraz wózków przewozowych. Dodatkowo Zamawiający nie posiada również certyfikatów potwierdzających, że czyszczenie chemiczne jest prowadzone z zachowaniem bariery higieny oraz dezynfekcji komorowej. Powyższe dokumenty wymagane były przez w/w zapisy SIWZ oraz wyjaśnienia. Odwołujący podnosi, że zgodnie z orzecznictwem KIO i stanowiskiem doktryny do uchybień, które spowodują zastosowane sankcji z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp będą zaliczane niezgodności dotyczące w szczególności: zaoferowania innego przedmiotu niż wymagany przez Zamawiającego, zaoferowanie innego terminu realizacji, zaoferowanie innych niezgodnych rozwiązań dotyczących realizacji zamówienia publicznego, wskazanie innych niż w SIWZ rozwiązań dotyczących postanowień umowy. Powołuje się na wyroki KIO 1125/11, KIO 501/17.

Odwołujący podnosi, że w niniejszej sprawie nieprzedstawienie wszystkich wymaganych badań, sprawozdań i certyfikatów stanowi niezgodność oferty z treścią SIWZ i jest podstawą do odrzucenia oferty wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Odwołujący wskazuje, że Zamawiający ma obowiązek należytego przeprowadzenia procesu badania i oceny ofert, zaś opisane powyżej braki oferty wskazują na spełnienie przesłanki z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp i wobec powyższego wnoszę o odrzucenie w/w oferty jako niezgodnej z treścią SIWZ.

Zamawiający w dniu 29.06.2020 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie skutecznie zgłosili wykonawcy - ZGO-NOVA Sp. z o.o., Witaszczyki 1a, 63-200 Jarocin – po stronie Odwołującego i Praxima Krakpol Sp. z o.o., ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebinia (dalej jako Praxima lub Przystępujący

Praxima) - po stronie Zamawiającego.

**Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego, po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności z postanowieniami ogłoszenia o zamówieniu, Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia oraz korespondencją Zamawiającego z wykonawcą, jak również po zapoznaniu się z odwołaniem i odpowiedzią na odwołanie oraz pismami uczestników, po wysłuchaniu oświadczeń, jak też stanowisk stron i uczestnika złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, jak również złożonymi w toku rozprawy dowodami, ustaliła, co następuje.**

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania, o których stanowi przepis art. 189 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, wobec możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 179 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych, co uprawniało go do złożenia odwołania.

Izba ustaliła, co następuje.

Powołane w uzasadnieniu odwołania zapytania do SIWZ i odpowiedzi na nie odpowiadają rzeczywistości i nie będą przez Izbę powtarzane.

Po zmianie SIWZ, Zamawiający w pkt VIIb 3) określił, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej – zamawiający miał uznać warunek za spełniony, jeśli wykonawca złożył oświadczenie lub dokumenty, że posiada wdrożone procedury zapewniające odpowiednią jakość mikrobiologiczną pranej bielizny szpitalnej w zakresie minimalnym tj. usługi pralniczej z dezynfekcją, czyszczeniem chemicznym z zachowaniem bariery higieny oraz dezynfekcją komorową zgodnie z normą PN-EN 14065-2016 „Tekstylnia poddawane obróbce w pralni – System kontroli skażenia biologicznego”.

W pkt VIIIa – niezbędne dokumenty, które musi złożyć wykonawca, w ppkt 7 określono, że wykonawcę, którego oferta zostanie najwyżej oceniona, wezwie w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni, do złożenia następujących dokumentów:

(...)

2) aktualnych badań mikrobiologicznych wykonanych w pralni Wykonawcy potwierdzonych przez Stację Sanitarno-Epidemiologiczną lub akredytowane laboratorium przez Polskie Centrum Akredytacji i wpisanego na jego listę laboratoriów badawczych, potwierdzających skuteczność dezynfekcji w procesie prania wodnego (bielizna ogólnoszpitalna oraz operacyjna), bielizny po czyszczeniu chemicznym (odzież pacjentów).

(...)

4) Oświadczenie lub dokumenty, że posiada wdrożone procedury zapewniające odpowiednią jakość mikrobiologiczną pranej bielizny szpitalnej w zakresie minimalnym tj. usługi pralniczej z dezynfekcją, czyszczeniem chemicznym z zachowaniem bariery higieny oraz dezynfekcję komorową zgodnie z normą PN-EN 14065-2016 „Tekstylna poddawane obróbce w pralni – System kontroli skażenia biologicznego”.

Pismem z dnia 16.04.2020 r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp wezwał wykonawcę Praxima Krakpol Sp. z o.o. do złożenia m.in. badań, o których mowa powyżej w pkt VIIIa 2) SIWZ i oświadczeń lub dokumentów o których mowa w pkt VIIIa 4) SIWZ.

Przystępujący Praxima w wyznaczonym terminie złożył: opinię sanitarną dla pralni wykonawcy, protokół kontroli Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Legnicy nr 21/HK/19, badania mikrobiologiczne – podkoszulki, swetra, blatu roboczego magła, prześcieradła, regału jezdnego, komory samochodu transportowego, bielizny operacyjnej, certyfikat dla PN-EN 14065:2016 nr 550816007/3 wystawiony przez Dekra Certification Sp. z o.o.

#### **Izba zważyła, co następuje.**

**Izba uznała, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.**

Odwołujący naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp wywodził z dwóch okoliczności – pierwsza odnosiła się do złożonego przez Przystępującego Praxima certyfikatu, druga – braku badań bielizny pacjenta oraz wózków przewozowych.



W zakresie certyfikatu Odwołujący wywodził, że ten złożony przez Praximę nie potwierdza certyfikacji w zakresie czyszczenia chemicznego z zachowaniem bariery higieny oraz dezynfekcji komorowej zgodnie z normą PN-EN 14065:2016. Wymóg ten wprost był sformułowany w odpowiedzi Zamawiającego i następnie inkorporowany do SIWZ.

Przystępujący Praxima złożył certyfikat wystawiony przez Dekra Certification Sp. z o.o., w którym jako zakres certyfikacji wskazano – *„Wynajem, serwis i pranie z dzierżawą odzieży i bielizny fasonowej, roboczej i płaskiej. Transport odzieży i bielizny”*.

Skład orzekający Izby zaznacza, że o ile samo bardziej ogólne wskazanie zakresu certyfikacji nie mogłoby stanowić podstawy stwierdzenia braku zgodności oferty z SIWZ, o tyle w kontekście przeprowadzonych dowodów Izba uznała, że Praxima nie przedłożyła wymaganych w SIWZ dokumentów.

Odwołujący w toku rozprawy złożył jako dowód własny certyfikat wydany przez Dekra Certifications Sp. z o.o., w którym w zakresie certyfikacji wymieniono wymagane przez Zamawiającego czyszczenie chemiczne z zachowaniem bariery higienicznej oraz dezynfekcję komorową. Jak wskazywał sam Przystępujący Praxima, taki dowód, w przeciwieństwie do certyfikatów wystawionych przez inne jednostki certyfikujące, może wskazywać na zakres certyfikacji w certyfikacie Praxima, który jest zbyt wąski w stosunku do wymagań Zamawiającego. Praxima również słusznie zaznaczyła, że certyfikat Odwołującego jest nowszy i z tego może wynikać różne wskazanie zakresu certyfikacji. Jednakże, w ocenie Izby pozostałe okoliczności nakazują stwierdzenie, że Praxima nie wykazała dysponowania odpowiednim zakresem certyfikacji. Wskazuje na to w szczególności treść protokołu kontroli złożonego przez Przystępującego Praxima na wezwanie Zamawiającego.

W tym miejscu Izba zaznacza, że nie zgodziła się z twierdzeniem Przystępującego Praxima, że odniesienie do rzeczonych protokołu stanowiło wyjście poza zakres zarzutów odwołania. Odwołujący powołując się na protokół nie podnosił nowych zarzutów, a przedstawiał argumentację na poparcie zarzutu, że certyfikat Praximy nie odnosi się do czyszczenia chemicznego. Odwołujący nie wyszedł zatem poza zakres odwołania, a jedynie poszerzył argumentację, co jest dopuszczalne, tak jak składanie dowodów aż do zamknięcia rozprawy.

Wracając do treści ww. protokołu kontroli – Odwołujący wywodził, że ujawniona w nim lista sprzętu znajdującego się na wyposażeniu pralni Praximy, wymienione środki chemiczne wskazują na wykonywanie jedynie prania wodnego. Izba ustaliła, że rzeczywiście rzeczony protokół w żadnym miejscu nie wskazuje na to, aby w pralni prowadzone było czyszczenie chemiczne. Należy zwrócić uwagę, że w toku rozprawy Przystępujący Praxima nie był w stanie odeprzeć argumentów z ww. protokołu, np. wskazując, że jedna

z wymienionych maszyn służy do czyszczenia chemicznego. Z kolei dalece nieprzekonujące były próby wywodzenia, że czyszczenie chemiczne zachodzi, z punktów protokołu w których mowa o dezynfekcji chemicznej lub chemiczno-termicznej. Nie trzeba wiedzy specjalistycznej, żeby stwierdzić, że dezynfekcja chemiczna to nie to samo co czyszczenie chemiczne. Dezynfekcja chemiczna lub chemiczno-termiczna może zachodzić w praniu wodnym (możliwe jest to nawet w warunkach domowych) natomiast czyszczenie chemiczne jest alternatywą prania wodnego z zastosowaniem specjalnych urządzeń i środków. Z całą pewnością alternatywą prania wodnego nie jest dezynfekcja chemiczna lub chemiczno-termiczna.

Reasumując, ocena wskazanych okoliczności nakazuje stwierdzenie, że Przystępujący Praxima nie wypełnił wymogu SIWZ i żądania Zamawiającego z wezwania do złożenia oświadczenia lub dokumentów potwierdzających, że posiada wdrożone procedury zapewniające odpowiednią jakość mikrobiologiczną pranej bielizny szpitalnej w zakresie minimalnym tj. usługi pralniczej z dezynfekcją, czyszczeniem chemicznym z zachowaniem bariery higieny oraz dezynfekcją komorową zgodnie z normą PN-EN 14065:2016 „Tekstylna poddawane obróbce w pralni — System kontroli skażenia biologicznego”.

Druga część zarzutu dotyczyła sformułowanego w odpowiedziach na pytania do SIWZ wymogu przedstawienia *„aktualnych badań mikrobiologicznych wykonanych w pralni Wykonawcy potwierdzonych przez Stację Sanitarno-Epidemiologiczną lub akredytowane laboratorium przez Polskie Centrum Akredytacji i wpisanego na jego listę laboratoriów badawczych, potwierdzających skuteczność dezynfekcji w procesie prania wodnego (bielizna ogólnoszpitalna oraz operacyjna), bielizny po czyszczeniu chemicznym (odzież pacjentów)”*. Zamawiający wymagał również *„wymazów z samochodów transportujących bieliznę, koszy i wózków przewozowych”*.

Jak ustaliła Izba, Zamawiający pismem z dnia 16.04.2020 r. wezwał Przystępującego Praxima do złożenia badań mikrobiologicznych potwierdzających skuteczność dezynfekcji w procesie prania wodnego (bielizna ogólnoszpitalna oraz operacyjna) i bielizny po czyszczeniu chemicznym. Zarówno wymóg złożenia badań jak i wymazów odnosił się do etapu ofertowania – co wynikało z SIWZ i z pytania nr 1 do SIWZ. Treścią ww. wezwania Zamawiający potwierdził rzeczony wymóg w zakresie badań bielizny. Z kolei Odstąpienie od żądania wymazów z wózków transportowych było całkowicie bezpodstawne, mając na uwadze odpowiedź na pytanie nr 1, gdzie Zamawiający sam ten wymóg sformułował, pomimo pominięcia go w pkt VIIIa 7. 2) SIWZ. Nie zasługuje na uwzględnienie również argumentacja Zamawiającego, że odstąpił od wymogu złożenia badań wykonanych przez Stację Sanitarno-

Epidemiologiczną z uwagi na epidemię COVID-19. Zamawiający wymagał tych badań zgodnie z treścią wezwania z dnia 16.04.2020 r. (a zatem już w okresie trwania epidemii COVID-19). Ponadto, Odwołujący nie składał badań wykonywanych przez SSE ale przez laboratorium prywatne – co pozwala na stwierdzenie, że nawet zawieszenie wykonywania badań przez SSE dla podmiotów prywatnych nie miało większego wpływu na możliwość złożenia wymaganych dokumentów. Twierdzenia dotyczące epidemii COVID-19 należało zatem uznać jako przyjęte na potrzeby postępowania przed KIO.

Przystępujący Praxima w odpowiedzi na wezwanie złożył badania odzieży pacjentów, biału magła, bielizny płaskiej, regału jezdnego, komory samochodu transportowego i bielizny operacyjnej.

Izba nie podzieliła argumentacji odwołania w zakresie badań odzieży pacjentów, co do których zarzucano, że nie dotyczyły one bielizny po czyszczeniu chemicznym. W ocenie Izby Odwołujący nie udowodnił, że brak wskazania metody prania oznacza, że nie było to czyszczenie chemiczne. Wobec braku jednoznacznego wskazania, że bielizna poddana była praniu wodnemu i braku innych dowodów, nie było podstaw dla przyjęcia, że Przystępujący Praxima przedstawił wyniki nieprawidłowych badań. Należy podkreślić, iż w przypadku odzieży pacjentów w ogóle nie wskazano metody prania – zatem, przyjmując optykę Odwołującego, można by wywodzić, iż w ogóle nie była ona prana. Odwołujący nie formułował z kolei zarzutów do badań bielizny płaskiej – wg. sprawozdania z badań – „*po procesie pralniczym*”, ani bielizny operacyjnej – brak wskazania na jakikolwiek proces pralniczy. Zgodnie z logiką rzeczonego zarzutu, również co do powyższych można było zarzucić brak odpowiedniej metody (pranie wodne) – skoro bowiem metoda prania nie była wskazana, to mogło to być też pranie chemiczne. Z uwagi na brak dowodów, jak również niespójność wyводу Odwołującego w tym zakresie Izba uznała, że Odwołujący nie udowodnił, że Praxima nie wykazała spełnienia omawianego warunku.

Izba zgadza się natomiast z Odwołującym w zakresie braku wymazów z wózków transportowych. Przedłożone przez Praximę sprawozdania z badań nie odnoszą się do wózków transportowych, wbrew wymogowi sformułowanemu w odpowiedzi na pytanie nr 1 do SIWZ. Izba nie uznała za wiarygodne wyjaśnienie Przystępującego Praxima, że zgodnie z SIWZ regał jezdny jest tożsamy z wózkiem transportowym. Przystępujący wywodził to z odpowiedzi na pytanie, gdzie wprost wskazano jedynie wózek transportowy – brak było zatem jakichkolwiek zapisów pozwalających uznać tożsamość tych przedmiotów. Jednocześnie za wiarygodne, wobec ich zgodności z semantyką oraz wiedzą powszechną, należało uznać stanowisko Odwołującego wyrażone na rozprawie w zakresie różnic pomiędzy

wózkiem transportowym (półzamknięta konstrukcja służąca do transportu prania pomiędzy zamawiającym a wykonawcą) a regałem jezdnym (konstrukcja otwarta, użytkowana wewnątrz pralni). Stanowiska tego nie kwestionował Przystępujący Praxima. Z uwagi na powyższe Izba uznała, że Zamawiający winien był żądać od wykonawcy wymazów z wózków transportowych, a Przystępujący Praxima wymazy takie przedstawić. Należy zwrócić uwagę, że pomimo braku wymogu sformułowanego wprost w SIWZ (jakkolwiek wyjaśnienia do SIWZ pozostają jego obowiązującą częścią), Praxima, zgodnie z odpowiedzią na pytanie do SIWZ złożyła wyniki badań dotyczące samochodów, a także, pomimo braku wymogu – regałów jezdnych i blatu magla. Skład orzekający Izby uznał, że brak przedstawienia wymazów z wózków transportowych stanowił zaniechanie, wobec którego Praxima nie udowodniła spełnienia warunków udziału w postępowaniu i Zamawiający zobowiązany był do wezwania do uzupełnienia tych dokumentów.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Izba uznała, że Przystępujący Praxima nie wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w pkt VIII b 3 oraz odpowiedzi na pytania nr 1 i 2 do SIWZ. Izba miała na uwadze, że Odwołujący postawił zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – tj. dotyczący niezgodności oferty z SIWZ, jednakże całość argumentacji odwołania odnosiła się do spełniania warunków udziału w postępowaniu. Błędne przytoczenie podstawy prawnej, jeżeli argumentacja odwołania zmierzała do wykazania prawidłowo zidentyfikowanego (ale błędnie nazwanego) naruszenia przepisów ustawy Pzp, nie stanowi przeszkody w uznaniu odwołania przez Izbę. Izba nie jest przy tym związana żądaniami odwołania – co jest istotne, gdyż Odwołujący żądał odrzucenia oferty Przystępującego Praxima. W ocenie Izby byłoby to działaniem przedwczesnym, mając na uwadze niewykorzystanie jeszcze przez Zamawiającego możliwości wezwania Praximy do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Z uwagi na wskazane okoliczności Izba orzekła jak w sentencji.

Biorąc pod uwagę powyższy stan rzeczy ustalony w toku postępowania, Izba orzekła, jak w sentencji, na podstawie art. 192 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 1 i § 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie

wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

**Przewodniczący:** .....