

POSTANOWIENIE

z dnia 15 października 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu **15 października 2018 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 października 2018 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum firm Arlen S.A. oraz Grupa Konfeksjoner – „Bartex” sp. z o.o. Sp.k.,**

w postępowaniu prowadzonym przez **3 Regionalną Bazę Logistyczną w Krakowie,**

przy udziale wykonawcy **Przedsiębiorstwa Sprzętu Ochronnego „Maskpol” S.A., z siedzibą w Konieczkach,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum firm Arlen S.A. oraz Grupa Konfeksjoner – „Bartex” sp. z o.o. Sp.k. kwoty 13 500,00 złotych (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Krakowie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający 3 Regionalna Baza Logistyczna w Krakowie (dalej „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę w latach 2018 – 2019 przedmiotów umundurowania i wyekwipowania – ubranie ochronne, mundur polowy letni oraz mundur polowy”.

W dniu 8 października 2018 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum firm Arlen S.A. oraz Grupa Konfeksjoner – „Bartex” sp. z o.o. Sp.k. (dalej „Odwołujący”) zarzucając Zamawiającego naruszenie:

- art. 24 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i w konsekwencji brak wykluczenia wykonawcy Przedsiębiorstwa Sprzętu Ochronnego „Maskpol” S.A., z siedzibą w Konieczkach (dalej „**MASKPOL**”) z postępowania, pomimo tego, że wykonawca ten nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, bowiem nie wykazał, iż należycie wykonał dostawę umundurowania odpowiadającą swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia, a zatem umundurowania wskazanego w zestawie nr 7 rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 31 października 2014 r. w sprawie umundurowania i wyekwipowania żołnierzy zawodowych i żołnierzy pełniących służbę kandydacką (Dz. U. z 2014 poz. 1615);
- art. 24 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp w zw. z §2 ust. 4 pkt 2) rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia z dnia 26 lipca 2016 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 1126, dalej: „**rozporządzenie ws. dokumentów**”), poprzez brak wykluczenia wykonawcy MASKPOL z postępowania, pomimo tego, że przedłożony wykaz dostaw obejmuje świadczenie spełniane w ramach umowy niewykonanej, przy czym świadczenie to nie jest świadczeniem okresowym lub ciągłym, a zatem wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej;
- art. 24 ust. 1 pkt 16) ustawy Pzp, poprzez jego niezastosowanie i w konsekwencji brak wykluczenia wykonawcy MASKPOL z postępowania, pomimo tego, że wykonawca ten w sposób zamierzony i celowy wprowadził zamawiającego w błąd składając oświadczenie, iż wykonał on w sposób terminowy, należyty i zgodny z zapisami umowy, dostawy mundurów dla 2 Regionalnej Bazy Logistycznej w

Warszawie w sytuacji, w której z oświadczenia tego zamawiającego wynika, że MASKPOL wykonał umowę w części po terminie - za co zostały naliczone kary umowne, które potrącono z wynagrodzenia, a także, że dalsza część zamówienia nie została jeszcze wykonana, pomimo upływu umownego terminu dostawy i w związku z tym zamawiający nalicza kolejne kary umowne;

- art. 51 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaproszenie do składania ofert wykonawcy, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu;
- w konsekwencji naruszeń wskazanych w pkt 1. - 4. powyżej, art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców; ewentualnie, w sytuacji braku uwzględnienia zarzutu z pkt. 3 powyżej, zarzucam Zamawiającemu naruszenie:
- art. 24 ust. 1 pkt 17) ustawy Pzp, poprzez jego niezastosowanie i w konsekwencji braku wykluczenia wykonawcy MASKPOL z postępowania, pomimo tego, że wykonawca ten w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mające istotny wpływ na decyzję Zamawiającego, a konkretnie wskazując, iż wykonał w sposób terminowy i zgodny z umową dostawę na rzecz 2 Regionalnej Bazy Logistycznej w Warszawie, w sytuacji, w której z oświadczenia tego zamawiającego wynika, że MASKPOL wykonał umowę w części po terminie - za co zostały naliczone kary umowne, które potrącono z wynagrodzenia, a także, że dalsza część zamówienia nie została jeszcze wykonana, pomimo upływu umownego terminu dostawy i w związku z tym zamawiający nalicza kolejne kary umowne.

Odwołujący wniósł o: (i) unieważnienie czynności z dnia 28 września 2018 roku; (ii) wykluczenie wykonawcy MASKPOL.

Do postanowienia odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca MASKPOL.

W dniu 11 października 2018 r. Odwołujący, przed otwarciem rozprawy złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa wniesione odwołanie oraz wnosi o zwrot uiszczonego wpisu od odwołania.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

W tym stanie rzeczy Izba – zgodnie z przepisem art. 187 ust. 8 zd. pierwsze ustawy Pzp – postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

Ponadto zgodnie z art. 187 ust. 8 zd. drugie ustawy Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 972) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 13 500,00 zł.

Przewodniczący: