

Sygn. akt: KIO/UZP 805/08

WYROK
z dnia 21 sierpnia 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

Członkowie: Małgorzata Stręciwilk
Klaudia Szczytowska-Maziarz

Protokolant: Przemysław Śpiewak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20.08.2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej Międzygminna Sp. z o.o., 42-622 Świerklaniec, ul. Parkowa 3** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Komunikacyjny Związek Komunalny Górnośląskiego Okręgu Przemysłowego, 40-053 Katowice, ul. Barbary 21a** protestu z dnia 17.07.2008 r.

orzeka:

1 . oddala odwołanie.

2. kosztami postępowania obciąża Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej Międzygminna Sp. z o.o., 42-622 Świerklaniec, ul. Parkowa 3 i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 064 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej Międzygminna Sp. z o.o., 42-622 Świerklaniec, ul. Parkowa 3,**

- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 952 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące dziewięćset pięćdziesiąt dwa złotych zero groszy) na rzecz **Komunikacyjnego Związku Komunalnego Górnośląskiego Okręgu Przemysłowego, 40-053 Katowice, ul. Barbary 21a**, poniesionej z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika i kosztów dojazdu na posiedzenie Izby.
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty **15 936 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej Międzygminna Sp. z o.o., 42-622 Świerklaniec, ul. Parkowa 3**.

U z a s a d n i e n i e

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na: „wykonanie usług autobusowego transportu publicznego na linii komunikacji miejskiej nr 860 relacji; Katowice Mickiewicza — Siemianowice - Piekary Śl. Dąbrówka Wielka - Piekary Śl. Osiedle Wieczorka” (nr sprawy ZP/PO/30/PZ/37/08), zostało wszczęte przez Komunikacyjny Związek Komunalny Górnośląskiego Okręgu Przemysłowego ul. Barbary 21 a, 40-053 Katowice zwany dalej: „Zamawiającym”, ogłoszeniem w Dzienniku Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2008/S 75-101493 w dniu 17.04.2008 r.

W dniu 10.07.2008 r. Zamawiający przekazał faxem uczestnikom przedmiotowego postępowania przetargowego zawiadomienie z dnia 10.07.2008 r. o wyborze oferty firmy: HENZAGO sp. z o.o., ul. Pawła 8, 41 - 708 Ruda Śląska zwanej dalej: „HENZAGO”.

W dniu 17.07.2008 r. (wpływ bezpośredni) na podstawie przepisu art. 179 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), zwanej dalej: „Pzp” firma: Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej Międzygminna Sp. z o.o., ul. Parkowa 3, 42-622 Świerklaniec zwana dalej: „Protestującym” albo „Odwołującym” złożyła protest w odniesieniu do zawiadomienia z dnia 11.07.2008 r. na nieprawidłowości jakich dopuścił się Zamawiający w związku z prowadzonym postępowaniem przez co naruszył interes prawny Protestującego i zarzuciła Zamawiającemu naruszenie:

- art. 24 ust.1 pkt 10) i art. 24 ust.2 pkt 2 Pzp w odniesieniu do oferty HENZAGO i nie dokonanie czynności nakazanych tymi przepisami.

W związku z powyższym zażądał:

1. dokonanie w oparciu o przepis art. 87 ust. 1 Pzp wyjaśnienia treści złożonej oferty i zażądanie od HENZAGO dowodów rejestracyjnych zaproponowanych autobusów,
2. dokonania zgodnie z Pzp czynności przewidzianych w art. 24 i art. 89 Pzp, tj. wykluczenia z postępowania wykonawcę HENZAGO i uznanie jego oferty za odrzuconą,
3. dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Protestujący wyjaśnił, iż naruszenie ww. przepisów nastąpiło poprzez to, że Zamawiający podając warunki uczestnictwa w postępowaniu w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zwanej dalej „SIWZ” w rozdziale „5. OPIS WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU I OPIS SPOSOBU DOKONYWANIA OCENY SPEŁNIANIA TYCH WARUNKÓW. 5.1. O udzielenie zamówienia mogą się ubiegać Wykonawcy nie wykluczeni na podstawie art.24 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, spełniający warunki zawarte w art. 22 ust. 1 cyt. ustawy, którzy posiadają uprawnienia niezbędne do wykonywania usługi, wynikające z ustawy z dnia 6 września 2001r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 125, poz. 874), oraz:

a)...

b)...

c) dysponują autobusami spełniającymi wymagania określone w przepisach ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2005 r. 108, poz. 908 z późn. zm.) i przepisach wykonawczych do niej dla autobusów miejskiej regularnej komunikacji publicznej w tym, wymagania określone w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia (Dz. U z 2003 r. nr 32, poz. 262 z późn. zm.) oraz następujące wymagania dodatkowe:

- ilość autobusów - cztery autobusy przegubowe o długości ponad 12 m i pojemności, co najmniej 140 miejsc (tabor C), nie starsze niż z 1993 roku, wyposażone w silniki spełniające normę czystości spalin co najmniej EURO 1. Liczba miejsc siedzących w autobusie nie może być mniejsza niż 20 % ogólnej, wskazanej przez producenta, pojemności autobusu.", wskazał, że proponowany do obsługi linii tabor nie może być starszy niż z 1993 r.

Tymczasem, jak podniósł Protestujący, Zamawiający dopuścił do udziału w przetargu wykonawcę, HENZAGO, który nie spełnia tego warunku i wybrał jego ofertę jako najkorzystniejszą. HENZAGO w swojej ofercie przedstawił w załączniku nr 5 do SIWZ :

1. w pozycji nr 1 pojazd, który określił jako typ/marka (kolumna 2) SAM o nr rejestracyjnym SL 14405 (kolumna 3) i jako jego rok produkcji podał rok 2004 (kolumna 5). Tymczasem, według Protestującego jest to pojazd typ/marka Ikarus 280.26 wyprodukowany w 1991 r.

Protestujący wyjaśnił, iż zgodnie z art. 66a Prawo o ruchu drogowym - samochód SAM – to pojazd zbudowany przy wykorzystaniu ramy własnej konstrukcji.

2. w pozycji nr 4 pojazd, który określił jako typ/marka (kolumna 2) SAM o nr rejestracyjnym SL 25220 (kolumna 3) i jako jego rok produkcji podał rok 2006 (kolumna 5). Tymczasem, według Protestującego jest to pojazd typ/marka Ikarus 280.03 wyprodukowany w 1989 r.
3. dodatkowo należy stwierdzić, według Protestującego, że HENZAGO podaje nieprawdę w kwestii rejestracji wszystkich autobusów proponowanych do obsługi linii gdyż:
 - a. dla pozycji nr 1 podał w kolumnie nr 5 rok produkcji 2004, a w kolumnie nr 11 podał, że autobus posiada silnik Euro 1, tymczasem w roku 2004 obowiązywała już norma Euro 3 i nie można było zarejestrować nowego pojazdu posiadającego silnik Euro 1,
 - b. dla pozycji nr 2 podał w kolumnie nr 5 rok produkcji 2007, a w kolumnie nr 11 podał, że autobus posiada silnik Euro 1, tymczasem w roku 2007 obowiązywała już norma Euro 4 i nie można było zarejestrować nowego pojazdu posiadającego silnik Euro 1,
 - c. dla pozycji nr 3 podał w kolumnie nr 5 rok produkcji 2007, a w kolumnie nr 11 podał, że autobus posiada silnik Euro 1, tymczasem w roku 2007 obowiązywała już norma Euro 4 i nie można było zarejestrować nowego pojazdu posiadającego silnik Euro 1,
 - d. dla pozycji nr 4 podał w kolumnie nr 5 rok produkcji 2006, a w kolumnie nr 11 podał, że autobus posiada silnik Euro 1, tymczasem w roku 2006 obowiązywała już norma Euro 4 i nie można było zarejestrować nowego pojazdu posiadającego silnik Euro 1.

Zgodnie z powyższym, w mniemaniu Protestującego, wykonawca HENZAGO podlega wykluczeniu z postępowania i dodatkowo dopuścił się naruszenia przepisów kodeksu karnego o odpowiedzialności za składanie fałszywych oświadczeń oraz przepisu art. 297 kk stwierdzającego, że kto w celu uzyskania dla siebie zamówienia publicznego przedkłada fałszywe lub stwierdzające nieprawdę dokumenty lub pisemne oświadczenia podlega odpowiedzialności karnej.

Ponadto, załączył:

1. Wydruk ze strony internetowej z 14.07.2008 r.

2. wydruk ze strony internetowej <http://transportasi.pwr.wroc.pl/15,21956,118.html>.

W dniu 18.07.2008 r. Zamawiający faxem przesłał uczestnikom postępowania przetargowego kopię protestu i wezwał ich do udziału w postępowaniu protestacyjnym.

W dniu 21.07.2008 r. (wpływ bezpośredni) do postępowania protestacyjnego będącego wynikiem protestu przyłączył się: HENZAGO w zakresie zarzutów po stronie Zamawiającego, wnosząc o oddalenie wniesionego protestu w całości, jako bezzasadnego.

Przystępujący wykazując interes prawny w tym, aby protest został rozstrzygnięty na korzyść Zamawiającego stwierdził, iż dokonał on wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu, działając w sposób całkowicie zgodny z Pzp i przygotowaną przez siebie dokumentacją przetargową. Protestujący wniósł protest wobec czynności Zamawiającego wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonanych zgodnie z przepisami prawa. Tym samym jedynie oddalenie protestu w całości zapewni należytą ochronę interesu Przystępującego.

Odnosząc się do zarzutów naruszenie przez Zamawiającego art. 24 ust. 1 pkt 10) i art. 24 ust. 2 Pzp poprzez bezpodstawne zaniechanie wykluczenia Przystępującego z udziału w postępowaniu. W ocenie Protestującego, jak wskazał Przystępujący, wykonawca HENZAGO, w złożonej przez siebie ofercie poświadczył nieprawdę, skutkiem czego powinno być wykluczenie z udziału w postępowaniu.

Kontynuując Przystępujący stwierdza, iż w ocenie Protestującego pojazdy wskazane w załączonym do oferty HENZAGO sp. z o.o. „Wykazie autobusów przeznaczonych do obsługi linii nr 860" w poz. Nr 1 i poz. Nr 4 zostały wyprodukowane przed 1993 r. Wniosek ten Protestujący wywodzi z faktu, iż pojazd wskazany w pozycji 1 (SAM o nr rejestracyjnym SL 14405) wyprodukowany został w roku 2004 na bazie autobusu Ikarus 280,26, wyprodukowanego w 1991 r., a pojazd wskazany w poz. 4 (SAM o nr rejestracyjnym SL 25220), wyprodukowany został w 2006 r. na bazie autobusu Ikarus 280,03 wyprodukowanego w 1989 r. Przedstawione wnioski Protestującego, zdaniem Przystępującego, należy uznać za całkowicie nieuprawnione. Zgodnie z przepisem art. 66a ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym, marką „SAM" określa się pojazd zbudowany przy wykorzystaniu nadwozia, podwozia lub ramy konstrukcji własnej. Nie budzi zatem wątpliwości, iż SAM nie jest tożsamy z pojazdem, którego elementy konstrukcyjne zostały wykorzystane do jego budowy. SAM jest zatem w świetle obowiązujących przepisów nowym pojazdem, jedynie zbudowanym przy wykorzystaniu elementów konstrukcyjnych innego pojazdu. Wskazane w ofercie Przystępującego pojazdy marki SAM zostały wyprodukowane odpowiednio w roku 2004 i 2006. W konsekwencji twierdzenia Protestującego należy uznać za całkowicie bezpodstawne i nieuprawnione.

Nadto, odnosząc się do dalszych stwierdzeń Protestującego, iż w jego ocenie nieprawdziwe są oświadczenia HENZAGO dotyczące norm czystości spalin dla silników pojazdów wskazanych w „Wykazie autobusów przeznaczonych do obsługi linii nr 860”, gdyż nie było możliwe zarejestrowanie pojazdów, których silniki posiadają normę czystości spalin Euro 1, ponieważ w chwili rejestracji pojazdów obowiązywały normy o wyższym standardzie czystości spalin (Euro 3, Euro 4), podkreśla, że wszystkie pojazdy zostały zarejestrowane i spełniają wymagania Zamawiającego postawione w SIWZ. W obecnym stanie prawnym norma czystości spalin dla silnika nie jest informacją ujawnianą w dowodzie rejestracyjnym pojazdu. W konsekwencji żądanie Protestującego wezwania HENZAGO do przedłożenia dowodów rejestracyjnych pojazdów, wydaje się bezcelowe. Na żądanie Zamawiającego, jak zauważył, Przystępujący gotów jest jednak przedstawić dowody rejestracyjne zaoferowanych pojazdów w celu bezspornego wykazania, iż spełniają one wszystkie wymagania postawione przez Zamawiającego.

Powyższe ustalenia, zdaniem Przystępującego, w sposób jednoznaczny dowodzą, iż twierdzenia Protestującego są niezgodne z prawdą i nie zasługują na uwzględnienie. HENZAGO spełnia, według niego, wszystkie postawione przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu, a złożone w ofercie oświadczenia są całkowicie zgodne ze stanem faktycznym.

Kopia przystąpienia została stosownie przekazana w tym samym dniu Protestującemu.

Rozstrzygnięcie protestu nastąpiło w trybie art. 183 ust. 3 Pzp, poprzez brak jego rozpatrzenia, tj. oddalenie w dniu upływu ustawowego terminu na jego rozstrzygnięcie, czyli 28.07.2008 r.

W dniu 31.07.2008 r. (data nadania u operatora pocztowego) Odwołujący na oddalenie protestu wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Podtrzymując wszystkie zarzuty i żądania zawarte w proteście oraz wnosząc o nakazanie Zamawiającemu poprawienie uchybień jakich dokonał w procedurze udzielenia ww. zamówienia publicznego oraz nakazanie rozstrzygnięcia postępowania zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Kopia odwołania otrzymał tego samego dnia faxem Zamawiający.

W dniu 01.08.2008 r. Zamawiający przekazał firmie HENZAGO (faxem) kopię odwołania i wezwał go do udziału w postępowaniu odwoławczym. Do postępowania odwoławczego firma HENAZAGO przystąpiła, ale nieskutecznie.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, po przeprowadzeniu postępowania w sprawie, w szczególności zapoznaniu się z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności postanowieniami SIWZ, treścią spornej oferty, po wysłuchaniu na rozprawie stanowisk stron postępowania ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby w pierwszej kolejności ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w trybie art. 187 ust. 4 Pzp.

Ustalono również, że wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes prawny w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp, uprawniający go do złożenia protestu i odwołania. Zdaniem Izby, Odwołujący, którego oferta została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu oceny ofert zaraz po ofercie uznanej za najkorzystniejszą, w przypadku potwierdzenia się podnoszonych zarzutów, ma szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

Odnosząc się do podniesionych w proteście, jak i w treści odwołania zarzutów stwierdzić należy, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W odniesieniu do zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 24 ust.1 pkt 10) Pzp w odniesieniu do oferty HENAZGO i nie dokonanie czynności nakazanych tymi przepisami, tj. poprzez bezpodstawne zaniechanie wykluczenia jego z udziału w postępowaniu, z uwagi na niespełnienie warunków udziału w postępowaniu określonych w SIWZ (wyznacznik pierwszy, lit. c, pkt 5.1, Rozdz.5), Izba uznała ww. zarzut za niezasadny.

Zamawiający w Rozdz. 5 SIWZ Opis warunków udziału w postępowaniu i opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków. – w pkt 5.1. napisał, iż: „*O udzielnie zamówienia mogą się ubiegać Wykonawcy nie wykluczeni na podstawie art. 24 ust.1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, spełniający warunki zawarte w art. 22 ust.1 cyt. ustawy, którzy posiadają uprawnienia niezbędne do wykonywania usługi, wynikające z ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2007 r., Nr 125, poz. 874), oraz (.....) c) dysponują autobusami spełniającymi wymagania określone w przepisach ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2005 r. 108, poz. 908 z późn. zm.) i przepisach wykonawczych do niej dla autobusów miejskiej regularnej komunikacji publicznej w tym, wymagania określone w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia (Dz. U z 2003 r. nr 32, poz. 262 z późn. zm.) oraz następujące wymagania dodatkowe:*

- *ilość autobusów - cztery autobusy przegubowe o długości ponad 12 m i pojemności, co najmniej 140 miejsc (tabor C), nie starsze niż z 1993 roku, wyposażone w silniki spełniające normę czystości spalin co najmniej EURO 1. Liczba miejsc siedzących w autobusie nie może być mniejsza niż 20 % ogólnej, wskazanej przez producenta, pojemności autobusu,*
- *przedział kierowcy – łączący się z wnętrzem pojazdu, umożliwiający bezpośredni kontakt kierowcy z pasażerem,*
- *drzwi pasażerskie – co najmniej dwoje. Wszystkie drzwi uruchamiane mechanicznie ze stanowiska kierowcy spełniające wymagania techniczne ujęte w Polskiej Normie PN-S-47010,*
- *kasowniki elektroniczne o min. dziesięciocyfrowym systemie kasowania w ilości co najmniej równej liczbie drzwi pasażerskich w autobusie,*
- *łączność telefoniczna lub radiowa pomiędzy kierującym autobusem a punktem dyspozytorskim Wykonawcy, mającym łączność z policją i pogotowiem ratunkowym oraz posiada łączność telefoniczną z Zamawiającym,*
- *wyposażone w zestawy elektronicznych tablic kierunkowych rozmieszczonych zgodnie z § 21 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych pojazdu oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia (Dz. U. z 2003 r. nr 32 poz. 262),*

Uwaga: *Przed podpisaniem umowy Zamawiający zastrzega sobie możliwość oględzin autobusów”. W pkt 5.5. SIWZ stwierdzając, iż: „Ocena spełnienia warunku określonego w punkcie 5.1 c) zostanie dokonana na podstawie wykazu taboru autobusowego przeznaczonego do realizacji zamówienia (Załącznik nr 5 do SIWZ)”. Niniejsze zostało potwierdzone w Rozdz.6 SIWZ Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu zgodnie z pkt 6.10, mieli obowiązek przedłożenia Wykazu niezbędnego do wykonania zamówienia taboru autobusowego przeznaczonego do realizacji zamówienia (Załącznik nr 5 do SIWZ), jakim dysponuje Wykonawca.*

Zamawiający, jak wynika z dokumentacji sprawy, w dniach 11.07.2008 r. oraz 23.07.2008 r. przeprowadził - na podstawie pkt 5.1 SIWZ oraz zgody Firmy HENAZAGO, na umożliwienie Zamawiającemu dokonanie oględzin autobusów zaproponowanych do realizacji zamówienia - oględziny autobusów wykazanych w załączniku nr 5 do SIWZ w tym pojeździe o nr rejestracyjnym SL 25220 oraz SL 14405, stwierdzając w notatkach służbowych, iż: „Oględziny dotyczyły dokonania sprawdzenia zgodności zapisów zawartych w załączniku nr 5 do SIWZ, Wykaz autobusów przeznaczonych do obsługi linii nr 860 ze stanem faktycznym. Na podstawie przedstawionych dowodów rejestracyjnych Komisja stwierdza, że dane zawarte w ww. załączniku są zgodne ze stanem faktycznym”. Następnie, wobec

trwającego postępowania protestacyjnego oraz wynikłych w jego trakcie wątpliwości, Zamawiający wyznaczył firmie HENZEGO terminy na dokonanie ponownych oględzin w wyznaczonej stacji kontroli pojazdów, czyli stacji diagnostycznej, w obecności inspektora transportu drogowego celem przeprowadzenia badania wymienionych w załączniku nr 5 do SIWZ autobusów, obejmujące m.in. prawidłowość uznania ich za pojazdy marki SAM w latach produkcji wynikających z w/w załącznika. Izba zauważa, iż fakt, że firma HENZAGO zgodziła się na przeprowadzenie de facto badań technicznych w stacji diagnostycznej jest wyrazem jej dobrej woli i chęci współpracy, gdyż ani SIWZ, ani oświadczenie złożone na formularzu ofertowym nie mówi o kilkukrotnych oględzinach. Poza tym, oględziny nie są tożsame z przeprowadzeniem badań na stacji diagnostycznej. Uwzględniając powyższe Zamawiający przy ocenie spełniania warunku winien oprzeć się tylko na złożonej ofercie i dotychczasowych oględzinach.

Na mocy art. 66 a ust.2 pkt 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. Nr 108, poz. 908 z późn. zm.) zwanej dalej: "Prawem o ruchu drogowym", Starosta właściwy w sprawach rejestracji pojazdu wydaje decyzję o nadaniu cech identyfikacyjnych w przypadku pojazdu zbudowanego przy wykorzystaniu nadwozia, podwozia lub ramy konstrukcji własnej, którego markę określa się jako "SAM". Zgodnie natomiast z art. 75 ust. 3 Prawa o ruchu drogowym zabrania się rejestracji pojazdu złożonego poza wytwórnią, z wyjątkiem pojazdu marki "SAM" oraz pojazdu zabytkowego. W § 2 ust.10 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 22 lipca 2002 r. w sprawie rejestracji i oznaczania pojazdów (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r., Nr 186, poz.1322) określono, iż: „*W przypadku zgłoszenia do pierwszej rejestracji pojazdu, którego markę określa się jako "SAM", właściciel pojazdu dołącza do wniosku o rejestrację:*

- 1) *(dowód własności silnika - uchylony przez § 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 31 marca 2006 r. (Dz. U. z 2006 Nr 65, poz. 461) zmieniającego niniejsze rozporządzenie z dniem 20 maja 2006 r.);*
- 2) *oświadczenie, że jest właścicielem zespołów i części służących do zbudowania tego pojazdu;*
- 3) *(dowód rejestracyjny pojazdu, jeżeli silnik pochodzi z pojazdu zarejestrowanego na terytorium Polski, lub zaświadczenie wystawione przez organ rejestrujący właściwy ze względu na miejsce rejestracji pojazdu, z którego pochodzi silnik, potwierdzające dane silnika, jeżeli silnik pochodzi z pojazdu wyrejestrowanego lub z pojazdu, w którym dokonano wymiany silnika - uchylony przez § 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 31 marca 2006 r. (Dz. U. z 2006 Nr 65, poz. 461) zmieniającego niniejsze rozporządzenie z dniem 20 maja 2006 r.);*

4) zaświadczenie z przeprowadzonego badania co do zgodności z warunkami technicznymi, o którym mowa w art. 68 ust. 12 ustawy, oraz dokument identyfikacyjny pojazdu marki "SAM".

Przepisy ust. 4 i 12 oraz § 3 ust. 1 i § 4 ust. 2 i 3 stosuje się odpowiednio."

Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 22 października 2004 r. w sprawie badań zgodności pojazdów zabytkowych i pojazdów marki "SAM" z warunkami technicznymi (Dz. U. Nr 238, poz. 2395 z późn. zm.) z kolei określa m.in. w § 3 ust. 1 co podlega sprawdzeniu podczas badania zgodności pojazdu marki "SAM" z warunkami technicznymi, a w § 4 ust.1 podaje wykaz jednostek upoważnionych do przeprowadzenia badania zgodności pojazdu zabytkowego z warunkami technicznymi.

Inne rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie szczegółowego sposobu oraz trybu nadawania i umieszczania w pojazdach cech identyfikacyjnych (Dz. U. Nr 227, poz. 2249 z późn. zm.) uchylone z dniem 22.10.2006 r. określało m.in. w zakresie nadawania i umieszczania cech identyfikacyjnych pojazdu: zbudowanego przy wykorzystaniu nadwozia, podwozia lub ramy konstrukcji własnej, którego markę określa się jako "SAM". Zgodnie z tym rozporządzeniem Starosta właściwy w sprawach rejestracji pojazdu na wniosek właściciela pojazdu wydawał decyzję o nadaniu cechy identyfikacyjnej. Do wniosku właściciela należało dołączyć: dokumenty potwierdzające, że pojazdowi może być nadana określona cecha, a mianowicie oświadczenie złożone pod odpowiedzialnością karną za składanie fałszywych zeznań, że jest to pojazd określany jako "SAM". Wnioskodawca załączał także opinię rzeczoznawcy samochodowego – jeżeli jest wymagana, dowód rejestracyjny – jeżeli pojazd jest zarejestrowany i kartę pojazdu – jeżeli była wydana. Określoną cechą umieszczała upoważniona stacja (art. 83 ust. 4 Prawa o ruchu drogowym). Stacja wystawiała zaświadczenie potwierdzające umieszczenie cech identyfikacyjnych, co stanowiło podstawę dokonania zmian w dowodzie rejestracyjnym i karcie pojazdu.

Zgodnie z definicją, wynikającą z przepisów Prawo o ruchu drogowym: "SAM " - to pojazd zbudowany we własnym zakresie przy wykorzystaniu nadwozia, podwozia lub ramy konstrukcji własnej, której markę określa się jako "SAM " bez określenia typu modelu.

Z przedstawionych powyżej aktów prawnych wynika, iż wydanie dowodów rejestracyjnych albo pozwoleń czasowych, czyli dokumentów stwierdzających dopuszczenie do ruchu pojazdu samochodowego (art. 71 Prawa o ruchu drogowym) poprzedzone jest przeprowadzeniem stosownej procedury, tj. złożeniem wniosku o rejestrację, przeprowadzeniem kontroli na wyznaczonych do tego stacjach kontroli lub innych upoważnionych jednostkach, które wydają zaświadczenie o przeprowadzeniu badania

zgodności pojazdu „SAM” z warunkami technicznymi oraz dokument identyfikacyjny. Ponadto do rejestracji pojazdy „SAM” przedkłada się:

1) dowód własności silnika, 2) dowód rejestracyjny pojazdu, jeżeli silnik pochodzi z pojazdu zarejestrowanego na terytorium Polski, lub zaświadczenie wystawione przez organ rejestrujący właściwy ze względu na miejsce rejestracji pojazdu, z którego pochodzi silnik, potwierdzające dane silnika, jeżeli silnik pochodzi z pojazdu wyrejestrowanego lub z pojazdu, w którym dokonano wymiany silnika, 3) decyzje o skierowaniu na nadanie i nabicie numeru identyfikacyjnego na nadwoziu lub podwoziu (ramie) oraz zaświadczenie ze stacji kontroli pojazdów o nadaniu i nabiciu numeru, 4) oświadczenie, że wnioskodawca jest właścicielem zespołów i części służących do zbudowania pojazdu, 5) dowód tożsamości właściciela (dowód osobisty, a w przypadku osób prawnych - wypis z rejestru sądowego lub handlowego i numer REGON), 6) pisemne pełnomocnictwo i dowód tożsamości osoby upoważnionej - w przypadku działania przez pełnomocnika, 7) dokument potwierdzający zawarcie umowy obowiązkowego ubezpieczenia OC, 8) poświadczenie uiszczenia obowiązujących opłat.

Po złożeniu wniosku o rejestrację wraz z kompletem wymaganych załączników, organ rejestrujący dokonuje rejestracji czasowej pojazdu na okres 30 dni (tzw. rejestracja z urzędu). Dokumentem dopuszczającym pojazd do ruchu jest w tym okresie pozwolenie czasowe, które przed upływem wyznaczonego terminu podlega wymianie na dowód rejestracyjny.

Czasowa rejestracja pojazdu z urzędu następuje w wypadkach, gdy zachodzi potrzeba sprawdzenia lub uzupełnienia dokumentów; jest ona możliwa po złożeniu wniosku o rejestrację pojazdu. Prawo o ruchu drogowym nie określa okoliczności uzasadniających czasową rejestrację pojazdu z urzędu, lecz jej uzależnienie od złożenia wniosku o rejestrację pojazdu prowadzi do konkluzji, że chodzi o czas niezbędny do sprawdzenia dokumentacji dołączonej do wniosku. Z "Instrukcji w sprawie czynności związanych z czasową rejestracją pojazdu z urzędu", stanowiącej załącznik do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 27 września 2003 r. w sprawie szczegółowych czynności organów w sprawach związanych z dopuszczeniem pojazdu do ruchu oraz wzorów dokumentów w tych sprawach (Dz. U. tj. z 2007r. Nr 137, poz. 968) wynika, że po dokonaniu czasowej rejestracji pojazdu z urzędu, a przed wystawieniem dowodu rejestracyjnego, organ rejestrujący prowadzi postępowanie wyjaśniające dotyczące własności pojazdu i jego cech identyfikacyjnych oraz, w razie konieczności, w przypadku: (...) 6) pojazdu, którego markę określa się jako "SAM", weryfikuje dane zawarte w zaświadczeniu, z przeprowadzonego badania co do zgodności z warunkami technicznymi, oraz dokument identyfikacyjny pojazdu marki "SAM" lub w zaświadczeniu z przeprowadzonego badania technicznego pojazdu.

Czasowa rejestracja pojazdu na wniosek właściciela pojazdu następuje w celu umożliwienia (art. 74 ust.2 Prawa o ruchu drogowym):

c) przejazdu pojazdu związanego z koniecznością dokonania jego badania technicznego lub naprawy. W grę wchodzi pojazdy, które nie były rejestrowane i w celu uczynienia tego zachodzi konieczność dokonania badań technicznych, czy ewentualnie jego naprawy.

Czasowej rejestracji pojazdu na wniosek jego właściciela dokonuje się na okres nieprzekraczający 30 dni (ust. 3).

Czasowej rejestracji pojazdu na wniosek jednostki upoważnionej do przeprowadzania badań homologacyjnych lub jednostki badawczej producenta pojazdu, jego wyposażenia lub części dokonuje się na okres wynikający z wniosku, nie dłuższy jednak niż 6 miesięcy (ust. 4).

W przedmiotowym stanie faktycznym, zgodnie z notatką służbową z dnia 28.07.2008 r., firma HENZAGO przedstawiła Zamawiającemu do wglądu dokumenty dodatkowe, tj. 3 dowody rejestracyjne oraz 1 pozwolenie czasowe odnośnie taboru wykazanego w załączniku nr 5 do SIWZ, których kserokopie zostały załączone do notatki będącej wynikiem przeprowadzonych oględzin dokonanych na podstawie pkt 5.1 SIWZ. Izba stwierdza, iż w SIWZ nie było wymogu przedłożenia wraz z ofertą dowodów rejestracyjnych, ani pozwolenia czasowego wykazywanego taboru, niniejsze miało miejsce nie na wniosek Zamawiającego, ale z inicjatywy firmy HENZAGO. Należy także podkreślić, iż Zamawiający nie mógł, na podstawie przepisów rozporządzenia z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2006 r. Nr 87, poz. 605), żądać takich dokumentów i słusznie oparł się przy ocenie spełniania postawionego przez siebie warunku udziału w postępowaniu na wykazie niezbędnych do wykonania zamówienia narzędzi i urządzeń, jakimi dysponuje wykonawca (§ 1 ust.2 pkt 3). Izba podziela zdanie Zamawiającego, iż Wykonawca biorący udział w postępowaniu, w tym spółka HENZAGO, miał dysponować określonym przez Zamawiającego taborem, kwestia podstawy dysponowania (własność lub też użyczenie), w odniesieniu do powyższego taboru nie wpływa na spełnianie warunku wynikającego ze specyfikacji. Wykaz niezbędnego do wykonania zamówienia taboru autobusowego, przeznaczonego do realizacji zamówienia (Załącznik nr 5 do SIWZ), jakim dysponuje Wykonawca, jako jedyny dokument wymagany przez Zamawiającego, potwierdza spełnianie przez firmę HENZAGO kwestionowanego przez Odwołującego warunku. Dokumenty dodatkowe, których kserokopie zostały okazane na rozprawie Odwołującemu dodatkowo potwierdzają spełnianie warunku wynikającego z Rozdz. 5, pkt 5.1, lit. c, wyznacznik pierwszy SIWZ przez firmę HENZAGO.

Odnośnie składania dokumentów jako dowodów w sprawie przez składem orzekającym Izby, w formie kopii bez poświadczenia za zgodność z oryginałem, należy zauważyć, iż w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów dnia 2 października 2007 r.

w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2007 r., Nr 187, poz.1327), tj. w § 18 ust. 3 uregulowana jest kwestia tego rodzaju, iż wszystkie dokumenty przedstawia się w języku polskim, a jeżeli zostały sporządzone w języku obcym, strona oraz uczestnik postępowania odwoławczego, który się na nie powołuje, przedstawi ich tłumaczenie na język polski, poświadczone przez tłumacza przysięgłego. Powyższe, zastrzeżenie jest jedynym odnoszącym się do formy. Z samej zaś ustawy (Pzp) można wywieść zasadę, iż skład orzekający Izby może dopuścić każdy dowód, który nie sprzeciwia się ustawie (art.188 ust. 3). Dodatkowo należy zauważyć, że Zamawiający zgodnie z art.3 ust.1 cytowanego wyżej rozporządzenia składa do Prezesa Urzędu kopie dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez kierownika zamawiającego lub osobę upoważnioną, z wyjątkiem wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofert wykonawców, których nie dotyczą zarzuty zawarte w odwołaniu. Oryginały natomiast przedkłada podczas rozprawy jedynie do wglądu Izby (ust.2). Dodatkowo należy zauważyć, iż z uwagi na nierozłączny charakter dowodów rejestracyjnych i pozwolenia czasowego ze stosownymi pojazdami ich załączenie w formie oryginału do notatki służbowej nie było możliwe. Istotne jest jednakże, iż w ramach notatki służbowej z dnia 28.07.2008 r. członkowie Komisji Przetargowej stwierdzili, iż: „(...) *Na podstawie przedstawionych dowodów rejestracyjnych Komisja stwierdza, że dane zawarte w ww. załączniku są zgodne ze stanem faktycznym*”, co jednoznacznie wskazuje, iż okazano im oryginały dowodów rejestracyjnych, co niejako stanowi o poświadczeniu przez nich zgodności załączonych kserokopii z oryginałem.

Izba podziela stanowisko Zamawiającego, iż § 11 ust. 2 pkt 25 załącznika nr 1 „Instrukcja w sprawie rejestracji pojazdów” do przywoływanego powyżej rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 27.09.2003 r., (tak w wersji obecnej, jak i obowiązującej w 2004 i 2006 r.), wskazuje wyraźnie, że rokiem produkcji jest rok kalendarzowy, w którym pojazd został wyprodukowany, a w wypadku pojazdów typu "SAM" jest to rok zbudowania tego pojazdu. W związku z powyższym, Zamawiający, na podstawie przedstawionych w czasie oględzin dowodów rejestracyjnych i pozwolenia tymczasowego, zasadnie przyjął, iż daty tam wykazane, tj. rok produkcji, w tym wypadku rok zbudowania, są prawdziwe.

Dodatkowo Izba stwierdza, iż na podstawie art. 191 ust. 3 zd. 1 Pzp nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w proteście. Powyższe odnosi się do przedstawionych na rozprawie zarzutów, tj. po pierwsze zarzutu przeprowadzenia przedmiotowego postępowania przetargowego na obsługę linii 860, w zakresie którego to przedmiotu Zamawiający nie jest podmiotem uprawnionym do przeprowadzenia postępowania, po drugie zarzut nie wykluczenia wykonawcy, który w ciągu ostatnich 3 lat

przed dniem wszczęcia postępowania wyrządził szkodę nie wykonując zamówienia lub wykonując je nienależycie oraz po trzeciej zarzutu nie dysponowania homologacją w odniesieniu do autobusów z poz. 2 i 3 załącznika nr 5 do SIWZ.

Na marginesie Izba zauważa, iż zgodnie z art. 68 ust.17 pkt 2 Prawa o ruchu drogowym przepisy ust. 1-16 odnoszące się do obowiązku homologacji nie dotyczą pojazdu zbudowanego przy wykorzystaniu nadwozia, podwozia lub ramy konstrukcji własnej, którego markę określa się jak "SAM", czyli niezależnie od ich liczby.

Użycie przez firmę HENZAGO w przystąpieniu do protestu słowa „wyprodukowany” nie może być w sposób automatyczny poczytane przez Odwołującego jako produkcja, gdyż w przeciwnym razie organ rejestrujący nie dokonałby rejestracji i nie wystawił dowodów rejestracyjnych i pozwolenia czasowego.

Izba zauważa, iż Pzp nie definiuje ani sposobu dowodzenia, ani pojęcia dowodu, dlatego też na podstawie art. 186 ust. 6 Pzp należy odwołać się do art. 227 KPC i do dorobku nauki o procesie. Dowodem jest środek, za pomocą którego potwierdza się prawdziwość faktów mających istotne znaczenie dla sprawy. W pierwszej kolejności liczą się przede wszystkim fakty uzasadniające żądania Odwołującego, na drugim zaś planie pozostałe fakty niweczące, powołane przez Zamawiającego. Dowodem może być wszystko, co nie jest prawem zakazane, a ma istotne znaczenie dla sprawy. W świetle art. 188 ust.3 Pzp dowodami są w szczególności dokumenty, zeznania świadków, opinie biegłych oraz przesłuchanie stron. Fakty powszechnie znane oraz fakty znane z urzędu nie wymagają dowodu. Nie wymagają też dowodu fakty przyznane w toku postępowania przez stronę przeciwną, jeżeli przyznanie nie budzi wątpliwości, co do zgodności z rzeczywistym stanem rzeczy (art. 188 ust. 5 Pzp). Dokumentem jest oświadczenie podpisane (podpis własnoręczny). Dokument urzędowy stanowi jedynie dowód tego, co w nim zostało zaświadczone (art. 244 KPC), natomiast dokument prywatny jest dowodem tego, że osoba, która dokument podpisała w ogóle złożyła oświadczenie zawarte w dokumencie (art. 244 - 245 KPC), czyli jedynie, że pochodzi ono od oznaczonej osoby, a nie, że jest prawdziwe. Dokumenty urzędowe korzystają więc z większej mocy dowodowej niż dokumenty prywatne, pod warunkiem, że wystawione są w przypisanej formie. Dokumentowi służy nie tylko domniemanie prawdziwości (autentyczności), lecz także domniemanie zgodności z prawdą. Kto chce go obalić musi przeprowadzić dowód przeciwny (art. 252 KPC). Dowód z dokumentu ma przewagę nad dowodem ze świadków. Niezależnie od tego dowód ze świadków lub przesłuchania stron przeciwko osnowie lub ponad osnowę dokumentu, obejmującego czynność prawną, może być dopuszczony między uczestnikami tej czynności tylko w wypadku, gdy nie doprowadzi to do obejścia przepisów o formie zastrzeżonej pod rygorem nieważności i gdy ze względu na szczególne okoliczności organ rozstrzygający

uzna to za konieczne (art. 247 KPC). Ograniczenia te dotyczą jednak wyłącznie stron procesowych, które były uczestnikami czynności stwierdzonej dokumentem. W ogóle nie dotyczą prawdziwości (autentyczności) dokumentu, gdyż wtedy dowodu nie kieruje się przeciwko osnowie, lecz przeciwko samemu dokumentowi. Strona, która zaprzecza prawdziwości dokumentu urzędowego albo twierdzi, że zawarte w nim oświadczenie organu, od którego dokument ten pochodzi, są niezgodne z prawdą, powinna okoliczności te udowodnić (Ryszard Szostak: „Komentarz do Nowelizacji Ustawy Prawo Zamówień Publicznych”, Wyd. Publicus, W-wa 2007, str. od 85 do 88).

Odwołujący nie przedstawił na rozprawie żadnego dowodu na okoliczność zarzutu zawartego w środkach ochrony prawnej. Z uwagi na domniemanie prawdziwości dokumentów urzędowych, wynikające z art.244 KPC, którymi bezsprzecznie są dowody rejestracyjne oraz pozwolenie czasowe, Izba nie uznała zasadności zarzutu naruszenia art. 24 ust.1 pkt 10) Pzp. Dowodzą one w sposób niebudzący wątpliwości, iż rok produkcji we wszystkich wykazanych autobusach, a nie tylko w odniesieniu do poz. 1 i poz.4, co w wypadku autobusów typu "SAM" jest rokiem zbudowania, był nie starszy niż z 1993, tj. odpowiednio poz. 1 - 2004 r., poz. 2 – 2007 r. poz. 3 – 2007 r. i poz. 4 – 2006 r., a Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów przeciwko przedstawionym kserokopiom dokumentów urzędowych okazanych podczas oględzin w dniu 28.07.2008 r. członkom Komisji Przetargowej.

Co do zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 24 ust.2 pkt 2 Pzp w odniesieniu do oferty HENAZGO i nie dokonania czynności nakazanych tym przepisem, tj. zaniechania wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu, z uwagi na złożenie nieprawdziwych informacji, mających wpływ na wynik prowadzonego postępowania, poprzez twierdzenie, iż wykazane w ofercie autobusy wyposażone w silniki spełniające normę czystości spalin co najmniej EURO 1, Izba uznała ww. zarzut za niezasadny.

Europejskie regulacje dotyczące emisji spalin w ciężkich pojazdach, zawarte w Dyrektywach 88/77/EWG, 96/1/WE, 1999/96/WE, 2001/27/WE oraz 2005/55/WE, są powszechnie znane jako normy Euro 1, 2, 3, 4 i 5. Od października 2005 r. wszystkie pojazdy kierowane do homologacji, a od października 2006 r. – wszystkie nowo rejestrowane autobusy – muszą spełniać normy emisji spalin Euro 4. Kolejne normy, Euro 5, będą obowiązywać – odpowiednio – od października 2008 i 2009 r.

Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 22 października 2004 r. w sprawie badań zgodności pojazdów zabytkowych i pojazdów marki "SAM" z warunkami technicznymi (Dz. U. z 2004 Nr 238, poz. 2395 z późn. zm.) określa w § 3 ust.5 pkt 1, iż jednostka upoważniona do przeprowadzania zgodności pojazdu marki "SAM" z warunkami technicznymi wydaje m.in. dokument identyfikacyjny badanego pojazdu marki "SAM" –

z wyłączeniem przyczep o dopuszczalnej masie całkowitej do 3,5 tony według wzoru określonego w załączniku nr 5 do rozporządzenia. W powyższym załączniku w pkt 58 wykazywana jest emisja spalin. Z uwagi na obowiązek załączenia do wniosku rejestracyjnego niniejszego dokumentu należy domniemywać, iż organ rejestracyjny dysponował wiedzą niezbędną do ustalenia, czy pojazd marki "SAM" ma silnik spełniający obowiązujące normy emisji spalin. Potwierdza to także procedura rejestracji pojazdów, odnosząca się do silnika montowanego do pojazdu marki "SAM", wynikająca z przepisów rozporządzenia z dnia 27.09.2003 r. (Instrukcja w sprawie rejestracji pojazdów w § 1 ust.6 pkt 2 i 7),. Wobec przedłożenia kserokopii dowodów rejestracyjnych oraz pozwolenia czasowego, Izba uznała, na podstawie domniemania prawdziwości (autentyczności) dokumentów, wydawanych przez organy uprawnione, iż w innym wypadku takowe dokumenty nie zostałyby wydane.

Wniosek Odwołującego, złożony w trybie art. 188 ust.4 Pzp, o powołanie biegłego na okoliczność tego rodzaju, czy wykazane autobusy są zgodne z warunkami "SIWZ" określonymi przez Zamawiającego, tj. spełniają warunki rejestracji pojazdu typu "SAM" oraz normy czystości spalin, Izba oddaliła, uznając za niecelowe na podstawie art. 188 ust. 6 Pzp, z uwagi na to, iż fakty będące ich przedmiotem zostały stwierdzone innymi dowodami (dokumentami rejestracyjnymi).

Mając powyższe na względzie, Izba orzekła jak w sentencji,

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania. Jednocześnie też, uwzględniając treść § 4 ust. 1 pkt 2 lit b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886), skład orzekający Izby uznał za uzasadnione koszty Zamawiającego, poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3 599,00 zł, kosztów dojazdu na rozprawę i z rozprawy w kwocie 353,00 zł obu pełnomocników, na podstawie przedłożonych do akt sprawy rachunków.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*