

Sygn. akt: KIO 1037/10

POSTANOWIENIE

z dnia 15 czerwca 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Marek Koleśnikow

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym, bez obecności stron, **15 czerwca 2010 r.** w Warszawie odwołania z **28.05.2010 r.** wniesionego przez wykonawcę **Fabryka Maszyn i Urządzeń TAGOR S.A., ul. Hutnicza 5-9, 42-600 Tarnowskie Góry** w postępowaniu prowadzonym przez **Katowicki Holding Węglowy S.A., ul. Damrota 16-18, 40-022 Katowice**

postanawia:

- 1) umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2) nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Fabryka Maszyn i Urządzeń TAGOR S.A., ul. Hutnicza 5-9, 42-600 Tarnowskie Góry** kwoty **15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych)**, stanowiącej wpis uiszczony przez odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z 2008 r. Nr 171, poz. 1058, Nr 220, poz. 1420 i Nr 227, poz. 1505 oraz z 2009 r. Nr 19, poz. 101, Nr 65, poz. 545, Nr 91, poz. 742, Nr 157, poz. 1241, Nr 206, poz. 1591, Nr 219, poz. 1706 i Nr 223, poz. 1778) na postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

.....

Uzasadnienie

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że wobec wszczęcia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie, 22 maja 2010 r., tj. po 29 stycznia 2010 r., w którym to dniu weszły w życie przepisy ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778) do rozpoznawania odwołania mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych w brzmieniu nadanym w szczególności ustawą z dnia 2 grudnia 2009 r.

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z 2008 r. Nr 171, poz. 1058, Nr 220, poz. 1420 i Nr 227, poz. 1505 oraz z 2009 r. Nr 19, poz. 101, Nr 65, poz. 545, Nr 91, poz. 742, Nr 157, poz. 1241, Nr 206, poz. 1591, Nr 219, poz. 1706 i Nr 223, poz. 1778), zwanej dalej w skrócie »Pzp« lub »ustawą« bez bliższego określenia.

Izba ustaliła, że na podstawie art. 7 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw do rozpoznawanego odwołania zastosowanie znajdują przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Izba ustaliła, że wykonawca Fabryka Maszyn i Urządzeń TAGOR S.A., ul. Hutnicza 5-9, 42-600 Tarnowskie Góry – 28.05.2010 r. złożył odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem są dostawy pod nazwą »Leasing finansowy 100 sztuk kompletnych sekcji fabrycznie nowej ścianowej obudowy zmechanizowanej dla KHW S.A. KWK „Wieczorek”«.

Odwołujący, zgodnie z art. 181 ust. 1 Pzp przesłał do zamawiającego informację o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego. Czynnością tą było sporządzenie specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz treści ogłoszenia o zamówieniu sektorowym przez:

- 1) wprowadzenie dyskryminującego kryterium oceny ofert przetargowych;
- 2) sporządzenie niewłaściwego opisu przedmiotu zamówienia przez brak dopuszczenia rozwiązań równoważnych.

Zdaniem odwołującego zamawiający naruszył: (1) art. 91 Pzp, (2) art. 29 Pzp, (3) art. 7 Pzp.

Odwołujący wniósł o:

- 1) zmianę kryteriów oceny ofert przetargowych przez wykreślenie kryterium „Wartość współpracy”;
- 2) wprowadzenie do specyfikacji istotnych warunków zamówienia postanowienia dotyczącego możliwości zaoferowania „obudowy wyposażonej w kompletne kompaktowe sterowanie pilotowe ze sterowaniem firmy DAMS-ISENBERG lub równoważne”;
- 3) dopisania w specyfikacji informacji, że brak strony tytułowej oraz spisu treści nie będzie podstawą do odrzucenia oferty.

Odwołanie podpisali w imieniu odwołującego – Andrzej Smutek i Piotr Broncel, uwidocznieni na str. 4 i 5 odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego nr 19 280, jako osoby uprawnione do składania oświadczeń w imieniu odwołującego, prezes zarządu i prokurent.

31.05.2010 r. wykonawca Zakład Maszyn Górniczych „Glinik” Sp. z o.o., ul. Michalusa 1, 38-320 Gorlice złożył:

- (1) Prezesowi KIO,
- (2) zamawiającemu i
- (3) odwołującemu

– pismo w sprawie przystąpienia do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia odwołania po stronie zamawiającego (art. 185 ust. 2 Pzp).

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej nie wzywał odwołującego do uzupełnienia odwołania, gdyż wszystkie dokumenty konieczne do rozpoznania odwołania znalazły się w odwołaniu.

Pismem z 08.06.2010 r., które wpłynęło do Izby 11.06.2010 r. zamawiający poinformował o uwzględnieniu w całości zarzutów postawionych w odwołaniu.

14.06.2010 r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej wezwał przystępującego Zakład Maszyn Górniczych „Glinik” Sp. z o.o., ul. Michalusa 1, 38-320 Gorlice do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania, na podstawie z § 13 ust. 2 pkt

3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

15.06.2010 r. przystępujący Zakład Maszyn Górniczych „Glinik” Sp. z o.o., ul. Michalusa 1, 38-320 Gorlice wniósł oświadczenie o nie wnoszeniu sprzeciwu wobec uwzględnienia całości zarzutów odwołania przez zamawiającego.

Po przeanalizowaniu stanowiska odwołującego Izba stwierdza, że zamawiający uznał w pełni zarzuty odwołującego oraz uczynił zadość żądaniom odwołującego.

Wobec ustalenia, że:

- 1) zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz uczynił zadość w całości żądaniom odwołującego;
- 2) wykonawca przystępujący do odwołania po stronie zamawiającego oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu do uznania w całości zarzutów odwołującego

– Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 3 Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, iż z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

.....