

Sygn. akt: KIO 2612/10

POSTANOWIENIE
z dnia 9 grudnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bogdan Artymowicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 9 grudnia 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 2 grudnia 2010 r. przez **Komputronik S.A., ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań** w postępowaniu prowadzonym przez **Jednostkę Wojskową nr 3090, ul. Marsa 10, 04-470 Warszawa,**

przy udziale wykonawcy **Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o. o., ul. Raławicka 56, 30-017 Kraków** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego;

orzeka:

- 1. odrzuca odwołanie**
- 2. kosztami postępowania obciąża Komputronik S.A., ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań i nakazuje:**
 - 1) zaliczyć w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Komputronik S.A., ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań tytułem wpisu od odwołania,**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **Warszawa-Praga.**

Przewodniczący:

.....

UZASADNIENIE

Zamawiający – Jednostka Wojskowa nr 3090 z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa urządzeń komputerowych oraz oprogramowania użytkowego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23 września 2010 r. pod nr 2010/S 185-282333.

Odwołujący, Komputronik S.A. z siedzibą w Poznaniu w dniu 2 grudnia 2010 r. wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia jego oferty oraz wyboru, jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o. o., z siedzibą w Krakowie. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 26 ust. 3 i 4 w związku z art. 7 oraz naruszenie art. 91 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) dalej „ustawa p.z.p.”. Wnosił o unieważnienie czynności wyboru oferty przystępującego, nakazanie unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego, nakazanie dokonania ponownego badania i oceny ofert.

Odwołujący informację o okolicznościach stanowiących podstawę do złożenia przedmiotowego odwołania powziął w dniu 29 listopada 2010 r.

W związku z toczącym się postępowaniem odwoławczym, w dniu 6 grudnia 2010 roku, na wezwanie Zamawiającego, przystąpił po jego stronie Wykonawca Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o. o., z siedzibą w Krakowie.

Wykazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego, Przystępujący wskazywał, że w przypadku gdy podjęta już decyzja o wyborze jego oferty jako najkorzystniejszej pozostanie w mocy uzyska on zamówienie.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba z urzędu na posiedzeniu niejawnym dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że przedmiotowe odwołanie podlega odrzuceniu w oparciu o art. 189 ust. 2 pkt 2 ustawy p.z.p., ponieważ zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony.

Wartość zamówienia oszacowano na kwotę nieprzekraczającą wyrażonej w złotych równowartości kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy p.z.p.

Izba ustaliła, iż w niniejszym postępowaniu ofertę dla zadania 1 – dostawa drukarek laserowych monochromatycznych A4 – złożyli m.in. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, konsorcjum w składzie: Komputronik S.A. z siedzibą w Poznaniu (lider konsorcjum) oraz Ken Technologie Informatyczne Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu (członek konsorcjum), które to konsorcjum pismem z dnia 23 listopada 2010 roku zostało zawiadomione o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy p.z.p. oraz wyborze, jako najkorzystniejszej oferty przystępującego.

Izba ustaliła również, iż odwołanie zostało wniesione przez jednego z wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie tj. Komputronik S.A. W treści odwołania jako stroną odwołującą wskazano właśnie Komputronik S.A. nazwane wprost „Odwołującym” jak też „w imieniu Komputronik S.A.”. Tymczasem podkreślenia wymaga, iż w przypadku, gdy ofertę składają wykonawcy występujący wspólnie, to im wszystkim razem, a nie każdemu z osobna, przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie, co jest zgodne z utrwalonym orzecznictwem Izby oraz poglądami doktryny. W odwołaniu w żadnym z jego punktów nie jest przywołane uczestnictwo w konsorcjum. Nawet gdyby przyjąć, że Odwołujący był uprawniony do wniesienia środków ochrony prawnej w imieniu konsorcjum, to z treści odwołania nie można wyprowadzić wniosku, iż niniejsze odwołanie jest w imieniu konsorcjum biorącego udział w prowadzonym postępowaniu składane.

W okolicznościach faktycznych niniejszej sprawy Izba stanęła na stanowisku, że Odwołujący nie był podmiotem uprawnionym do wniesienia odwołania. Odwołanie powinien wnieść w imieniu wszystkich wspólnie występujących wykonawców, tymczasem środki ochrony prawnej (odwołanie) w przedmiotowym postępowaniu wniósł samodzielnie.

Tym samym odwołanie należało odrzucić na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 2 ustawy.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), tj. stosownie do wyniku postępowania.

Zgodnie z art. 183 ust. 3 zdanie pierwsze ustawy p.z.p. oraz § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku w sprawie *regulaminu*

postępowania przy rozpatrywaniu odwołań (Dz. U. nr 48, poz. 280) - postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym.

Przewodniczący:

.....