

**Sygn. akt: KIO 2192/20**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 21 września 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak**

**Protokolant: Aldona Karpińska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym przeprowadzonym z udziałem stron w dniu 21 września 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 września 2020 r. przez Odwołującego – **Seven Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Chopina 14A, 65-001 Zielona Góra

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Miasto Zielona Góra**, ul. Podgórna 22, 65-424 Zielona Góra

przy udziale

Wykonawcy **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe PIOMAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Michałowice 169, 49-314 Pisarzowice zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Seven Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze kwoty 13.500 zł 00 gr. (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych, zero groszy), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Zielonej Górze**.

**Przewodniczący:** .....

**Sygn. akt: KIO 2192/20**

### **Uzasadnienie**

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego – Miasto Zielona Góra na *zakup laptopów do szkół (w ramach projektu Świat nauki – nowe standardy edukacji w szkołach zielonogórskiego Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego)* (nr postępowania DO-ZP.271.68.2020), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16.07.2020r., 2020/S 136-334302, wobec czynności badania, oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej, Wykonawca Seven Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze, wniósł w dniu 3 września 2020 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 2192/20).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2) Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe PIOMAR Sp. z o.o. mimo, że jest niezgodna z treścią siwz, min. w zakresie następujących parametrów oferowanego notebooka: procesor, waga oraz warunki gwarancji
2. art. 89 ust. 1 pkt 2) Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez PPHU PIOMAR Sp. z o.o. mimo, że jest ona niezgodna z siwz w zakresie spełnienia wymogu prowadzenia postępowania w języku polskim;
3. art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie wykluczenia Wykonawcy z postępowania, pomimo iż Wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że w trakcie realizacji zamówienia nie będzie korzystał z podwykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, nakazanie odrzucenia oferty PPHU PIOMAR Sp. z o.o. oraz dokonania wyboru oferty Odwołującego.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe PIOMAR Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze.

Odwołujący w piśmie z dnia 18.09.2020r. cofnął odwołanie w całości.

W związku z powyższym na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 1843) Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

Orzekając o kosztach, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r., poz. 972), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego w wysokości 15.000 zł. wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:** .....