

POSTANOWIENIE

z dnia 28 stycznia 2019 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Poprawa

Wobec cofnięcia w dniu 28 stycznia 2019 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 stycznia 2019 r. przez wykonawcę Fagus Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Al. Krakowska 110/114 00-971 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Bemowo ul. Powstańców Śląskich 70 01-3381 Warszawa

postanawia:

- 1) umarza postępowanie odwoławcze;**
- 2) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Fagus Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Bemowo prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: “Utrzymanie i pielęgnacja zieleni na terenie Dzielnicy Bemowo m. st. Warszawy w latach 2019-2021 (Numer referencyjny: UD-I- WZP.271.65.2018.SRU) — część nr 3 zamówienia”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr numerem 2018/S 200-454794 w dniu 17 października 2018 r.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu ograniczonego, o wartości zamówienia równej lub przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz.1579 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą” lub „PZP”.

W dniu 16 stycznia 2019 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę Fagus Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej Odwołującym) od niezgodnych z prawem czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu, polegających na wyborze oferty najkorzystniejszej w części nr 3 zamówienia złożonej przez Wykonawcę Intatto M. G. .

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

- 1) naruszenie art. 91 ust. 1 PZP poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w części nr 3 zamówienia złożonej przez Wykonawcę Intatto M. G., podczas gdy oferta złożona przez ww. Wykonawcę podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 PZP w zw. z art. 90 ust. 3 PZP,
- 2) naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 4 PZP w zw. z art. 90 ust. 3 PZP poprzez uznanie jako najkorzystniejszej oferty złożonej w części nr 3 zamówienia przez Wykonawcę Intatto M. G., podczas gdy wyjaśnienia ww. Wykonawcy w zakresie rażąco niskiej ceny złożone przez ww. Wykonawcę są lakoniczne i potwierdzają tym samym, że oferta złożona w części nr 3 zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia — zatem oferta ta powinna zostać odrzucona,
- 3) naruszeniu art. 26 ust. 3 PZP w zw. z art. 24 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy Intatto M. G. do złożenia informacji KRK,
- 4) naruszeniu art. 7 ust. 1 PZP poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w przedmiotowym postępowaniu.

Wskazując na powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części nr 3 zamówienia dokonanej przez Zamawiającego w dniu 07 stycznia 2019 r.
- 2) powtórzenie czynności badania i oceny ofert w części nr 3 zamówienia,
- 3) odrzucenie oferty w części nr 3 zamówienia złożonej przez Wykonawcę Intatto M. G. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 PZP w zw. z art. 90 ust. 3 PZP wraz z jednoczesnym odstąpieniem od wezwania ww. Wykonawcy do złożenia informacji KRK w trybie art. 26 ust. 3 PZP,
- 4) dokonanie wyboru oferty złożonej przez Odwołującego w części nr 3 zamówienia jako najkorzystniejszej.

W dniu 28 stycznia 2019 r. Odwołujący, przed otwarciem rozprawy złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa w całości odwołanie wniesione 16 stycznia 2019 roku i prosi o dokonanie zwrotu wpisu.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

W tym stanie rzeczy Izba – zgodnie z przepisem art. 187 ust. 8 zd. pierwsze ustawy PZP – postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

Ponadto zgodnie z art. 187 ust. 8 zd. drugie ustawy Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 poz. 972) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego w wysokości 15 000,00 zł.

Przewodniczący: