

Sygn. akt: KIO/2541/10

**WYROK**

**z dnia 6 grudnia 2010 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Katarzyna Brzeska**

**Protokolant: Patrycja Kaczmarek**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1 grudnia 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 23 listopada 2010 r. przez **Strabag Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Krosno, ul. Lwowska 28 a, 38-400 Krosno.**

przy udziale wykonawcy **Rejon Budowy Dróg i Mostów w Krośnie Sp. z o.o., 38 – 400 Krosno, ul. Tysiąclecia 38** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego;

**orzeka:**

- 1. Oddala odwołanie;**
- 2. Kosztami postępowania obciąża Strabag Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków i nakazuje:**
  - 1) zaliczyć w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr. (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez Strabag Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków tytułem wpisu od odwołania,**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 119, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krośnie**.

**Przewodniczący:**

.....

**Uzasadnienie**

Zamawiający – Gmina Krosno, ul. Lwowska 28a, 38-400 Krosno (zwany dalej: „Zamawiającym”) – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.) (zwanej dalej również „ustawą Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia na: „*Rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 991 od granic miasta do ul. Betleja w Krośnie*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 1 października 2010 r. pod pozycją 315752.

Ponadto ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej Zamawiającego od dnia 1 października 2010 r., zaś Specyfikacja została zamieszczona na stronie internetowej od dnia 1 października 2010 r. do dnia 20 października 2010 r.

Wykonawca Strabag Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 08-500 Pruszków (zwany dalej: „Odwołującym”) w dniu 23 listopada 2010 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) złożył odwołanie na czynność Zamawiającego, t.j. na bezprawne odrzucenie Odwołującego z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu w odwołaniu naruszenie następujących przepisów ustawy:

- art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp,
- art. 7 ustawy Pzp.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o:

- uwzględnienie odwołania,
- nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Rejon Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. z Krosna oraz unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego, dokonanie powtórnej oceny ofert i wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Uzasadniając podniesione zarzuty, Odwołujący wskazał w odwołaniu w szczególności na następujące okoliczności faktyczne:

Odwołujący wskazał, iż jako podstawę prawną odrzucenia Zamawiający wskazał art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, jako zaś uzasadnienie faktyczne podał, że „(...) do oferty nie załączono podsumowania oraz wykazu cen: materiałów, sprzętu i robocizny. W pkt 10.2 lit a) i b) SIWZ Zamawiający zaznaczył, że kosztorys powinien zawierać ww. elementy”.

Odwołujący wskazał, że odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp możliwe jest wyłącznie w sytuacji nie niespełnienia przez oferowane przez wykonawcę

świadczenie (treść oferty) opisane w SIWZ wymaganiami merytorycznymi przez Zamawiającego.

Odwołujący wskazał, iż bezspornym jest, że zgodnie z pkt 10.2 lit a) SIWZ wykonawca zobowiązany był załączyć do oferty kosztorys ofertowy, który powinien zawierać kosztorys uproszczony z podaniem cen jednostkowych wraz z podsumowaniem. Co istotne Zamawiający załączył do SIWZ wzory kosztorysów do wypełnienia z uwagą w pkt 10.4, że zezwala się wykonawcom na dodawanie żadnych nowych pozycji w którejkolwiek części kosztorysu ofertowego. Zamawiający nie załączył natomiast wzoru podsumowania i wykazu cen: materiałów, sprzętu i robocizny. Nie zamieszczenie przez Zamawiającego jednoznacznych wytycznych co do rozumienia pojęcia użytych w SIWZ nie może stanowić podstawy dla obciążenia wykonawcy negatywnymi konsekwencjami takich działań Zamawiającego. Podsumowanie w tym przypadku oznaczać może zarówno zliczenie wartości poszczególnych pozycji kosztorysowych według określonego klucza np. zliczenie pozycji kosztorysowych koniecznych do wykonania określonych grup robót (prace ziemne, roboty przygotowawcze) ale również podsumowanie wartości wszystkich pozycji kosztorysowych t.j. podanie ceny oferty. Odwołujący dodał również, że kosztorysy złożone przez Odwołującego zawierały podsumowanie wartości prac składających się na poszczególne t.j. roboty przygotowawcze, roboty ziemne, odwodnienie korpusu drogowego, podbudowy, nawierzchnie. Jak również kosztorysy poszczególnych branż t.j. branża drogowa, branża mostowa, branża elektryczna, branża techniczna, branża gazowa, branża sanitarna oraz organizacja ruchu były podsumowane, według Odwołującego według wzoru kosztorysu jaki udostępnił Zamawiający. W ocenie Odwołującego brak ten nie stanowi, iż podsumowanie – a raczej zarzucany jego brak, jest elementem merytorycznym oferty. Zamawiający dysponując wycenionymi kosztorysami ofertowymi jest bowiem w stanie ustalić wartość dowolnie przyjętych dla podsumowania grup robót. Brak ten rozważać można, co najwyżej, w kategorii braku formalnego, możliwego do usunięcia w tej konkretnej sytuacji – bez ingerencji w treść oferty, przy zastosowaniu procedury przewidzianej w art. 87 ust. 1 ustawy Pzp.

Bezspornym, według Odwołującego że zgodnie z pkt 10.2 b) SIWZ kosztorys załączony do oferty zawierać powinien wykaz cen: materiałów, sprzętu i robocizny. Zamawiający nie załączył do SIWZ wzoru takiego dokumentu, nie określił również jak powinien być przygotowany ten dokument t.j. czy mają to być ceny materiałów, sprzętu i robocizny dla wszystkich poszczególnych pozycji kosztorysu czy też ceny uśrednione dla całej oferty. W pkt 10.3 SIWZ Zamawiający żądał zaś, aby wykonawcy wyceniając pozycje kosztorysu ofertowego uwzględnili w nich „wszelkie koszty niezbędne do wykonania robót wymaganej jakości w wymaganym terminie włączając w to:

- a) koszty bezpośrednie, w tym:

- koszty robocizny (...),
- koszty materiałów (...),
- koszty zatrudnienia sprzętu (...).

Oznacza to, że ceny materiałów sprzętu i robocizny, w kalkulowane są w wartość poszczególnych pozycji kosztorysowych. Dla oceny czy brak podania tych danych stanowi o niezgodności oferty z SIWZ odnieść należy się do znaczenia jakie nadał tym informacjom Zamawiający. Tylko bowiem w przypadku uznania, że składają się one na treść oferty obejmującej wykonanie przedmiotu zamówienia, przyznać będzie można słuszność stanowiska Zamawiającego o zasadności zastosowania art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Odwołujący dodał również, że SIWZ w żadnym więcej punkcie nie odsyła do wykazu cen materiałów, i robocizny, nie wiadomo więc jakie znaczenie dla wykonania umowy zawartej w wyniku przeprowadzenia przedmiotowego postępowania ma mieć ten dokument. Zbliżonym lecz nie tożsamym pojęciem, posługuje się Zamawiający w załączonym do SIWZ wzorze umowy (załącznik nr 5). W § 3 ust. 5 umowy Zamawiający odsyła przy ustalaniu sposobu wyceny robót dodatkowych do nośników cenotwórczych określonych w oferowanym wykazie cen czynników produkcji. Pojęcie nośników cenotwórczych w ocenie Odwołującego ma szerszy zakres niż ceny materiałów, sprzętu i robocizny. Oprócz wymienionych, obejmuje ono również zakładany zysk i narzuty. Jeśli nawet założyć, że § 3 umowy odsyła właśnie do wykazu, o którym mowa w pkt 10.2 SIWZ to nie można przyjąć, że roboty dodatkowe do ustalenia wartości których miałby zastosowanie ów wykaz są objęte zakresem zamówienia jakiego zamierza udzielić Zamawiający w wyniku przedmiotowego postępowania. Zamówienia dodatkowe, choć są powiązane z zamówieniem podstawowym, są odrębnym zamówieniem dla udzielenia którego konieczne jest zawarcie osobnej umowy. Oferta na wykonanie zamówienia podstawowego nie obejmuje swym zakresem wykonania zamówienia dodatkowego – nie jest bowiem znany pełny zakres robót dodatkowych koniecznych do realizacji zamówienia na etapie udzielania zamówienia podstawowego.

**Ponadto Izba ustaliła, co następuje:**

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 1 października 2010 r. pod pozycją 315752.

Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawierała następujące postanowienia w zakresie dotyczącym niniejszego sporu:

- 1) pkt 10 SIWZ - Sposób obliczenia ceny: 10.1 – cena kształtowana jest kosztorysem ofertowym wypełnionym na podstawie dostarczonego przez Inwestora przedmiaru

robót, a zamówienie podlega rozliczeniu w oparciu o ceny i stawki jednostkowe określone tym kosztorysem,

- 2) pkt 10.2 SIWZ – Kosztorys – wykonawca obowiązany jest dołączyć do oferty kosztorys sporządzony zgodnie z n/w wytycznymi:

Kosztorys powinien zawierać:

- a) kosztorys uproszczony z podaniem cen jednostkowych wraz z podsumowaniem,
- b) wykaz cen: materiałów, sprzętu oraz robocizny,
- c) stałą część kosztów finansowania,
- d) sumę wszystkich kosztów,

- 3) 10.3 Wymagania dotyczące składników stawek i cen wprowadzonych do kosztorysu ofertowego:

- pkt 2 – ceny jednostkowe i ceny umieszczone przy poszczególnych pozycjach kosztorysu ofertowego powinny obejmować wszystkie koszty niezbędne do wykonania robót wymaganej jakości, w wymaganym terminie, włączając w to:

▪ koszty bezpośrednie, w tym:

- koszty wszelkiej robocizny do wykonania danej pozycji przedmiaru robót, obejmujące płace bezpośrednie, płace uzupełniające, koszty ubezpieczeń społecznych i podatki od płac,

- koszty materiałów podstawowych i pomocniczych do wykonania danej pozycji przedmiaru robót, obejmujące również koszty dostarczenia materiałów z miejsca ich zakupu bezpośrednio na stanowiska robocze lub na miejsca składowania na placu budowy (...),

- 4) 10.4 SIWZ – Informacje dotyczące zakresu pozycji przedmiaru robót i wymagania dotyczące zakresu cen podanych w kosztorysie dla poszczególnych pozycji przedmiaru, w tym następujące informacje i wymagania, pkt 7) kształtując cenę należy uwzględnić, iż:
- zakres robót, który jest podstawą do określenia tej ceny musi być zgodny z przedmiarem robót oraz dokumentacją techniczną,

▪ cena musi zawierać wszystkie koszty związane z realizacją zadania, wynikające ze Specyfikacji, jak również nie ujęte w niej, a niezbędne do wykonania zadania, w tym koszt robót przygotowawczych i porządkowych, zagospodarowania terenu inwestycji, utrzymania zaplecza, wytycznych geodezyjnych, inwentaryzacji powykonawczej, projektu organizacji ruchu, podatku VAT itp.

Termin składania ofert został wyznaczony na dzień 20 października 2010 r.

Do upływu terminu składania ofert w zakresie wszystkich części zostały złożone oferty przez 3 wykonawców, w tym ofertę na wszystkie części złożył również Odwołujący.

Do oferty Odwołującego nie załączono wykazu cen: materiałów, sprzętu oraz robocizny a także kosztorys uproszczony nie zawierał ostatecznego podsumowania, zawierał

jedynie kosztorysy złożone przez Odwołującego zawierały podsumowanie wartości prac składających się na poszczególne t.j. roboty przygotowawcze, roboty ziemne, odwodnienie korpusu drogowego, podbudowy, nawierzchnie.

Zamawiający pismem z dnia 18 listopada 2010 r. zawiadomił Odwołującego o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy Rejon Budowy Dróg i Mostów w Krośnie Sp. z o.o., 38 – 400 Krosno, ul. Tysiąclecia 38 oraz odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp ponieważ wykonawca do oferty nie dołączył podsumowania oraz wykazu cen: materiałów, sprzętu i robocizny.

W dniu 23 listopada 2010 r. wykonawca Strabag Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 08-500 Pruszków złożył odwołanie na czynność Zamawiającego polegającą na bezprawnym odrzuceniu oferty Odwołującego z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Wezwanie do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym miało miejsce w dniu 23 listopada 2010 r.

Do niniejszego postępowania zgłosił przystąpienie wykonawca Rejon Budowy Dróg i Mostów w Krośnie Sp. z o.o., 38 – 400 Krosno, ul. Tysiąclecia 38, nie zgadzając się z argumentacją Odwołującego.

**Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowienia SIWZ, ofertę Odwołującego jak również oświadczenia i stanowiska stron postępowania złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Izby zważył, co następuje:**

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że w postępowaniu mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) ponieważ przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte po dniu wejścia w życie ustawy z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 206, poz. 1591) oraz ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778).

Zdaniem Izby Odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż czynności podjęte przez Zamawiającego w toku postępowania a polegające na wykluczeniu Odwołującego oraz odrzuceniu jego oferty mogą pozbawić go możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia, a tym samym narażają go na poniesienie szkody.

Następnie Izba ustaliła, że do niniejszego postępowania po stronie Zamawiającego w dniu 26 listopada 2010 r. zgłosili przystąpienie wykonawca Rejon Budowy Dróg i Mostów w Krośnie Sp. z o.o., 38 – 400 Krosno, ul. Tysiąclecia 38, zaś wezwanie do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym miało miejsce w dniu 23 listopada 2010 r.

Biorąc pod uwagę przepis art. 185 ust. 2 Pzp, Izba dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego wykonawcę Rejon Budowy Dróg i Mostów w Krośnie Sp. z o.o., 38 – 400 Krosno, ul. Tysiąclecia 38, gdyż zgłosił przystąpienie w terminie 3-dniowym (t.j. w dniu 26 listopada 2010 r.), liczonym od daty otrzymania od Zamawiającego kopii odwołania wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym, co miało miejsce w dniu 23 listopada 2010 r. Tym samym zdaniem Izby zgłoszenie przystąpienia do przedmiotowego postępowania odwoławczego w świetle powyższego przepisu należało uznać za skuteczne.

Ponadto odwołanie, wobec niestwierdzenia braków formalnych oraz w związku z uiszczeniem przez Odwołującego wpisu, podlega rozpoznaniu.

Ponadto w związku z brakiem podstaw do odrzucenia odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy Pzp Izba stwierdziła, że istnieją podstawy do rozpoznania odwołania na rozprawie.

Mając powyższe na względzie, Izba przeprowadziła rozprawę merytorycznie rozpoznając przedmiotowe odwołanie.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, oświadczenia i stanowiska stron przedstawione podczas rozprawy, Izba uznała, iż odwołanie nie jest zasadne i nie zasługuje na uwzględnienie.

Przechodząc do szczegółowego omówienia zarzutów w pierwszej kolejności Izba ustaliła, że istota rozpoznania niniejszego odwołania sprowadza się do oceny czy Zamawiający w sposób właściwy odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp uznając, iż wykonawca do oferty nie dołączył podsumowania oraz wykazu cen: materiałów, sprzętu i robocizny.

Następnie Izba zajęła się rozpoznaniem zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, t.j. odrzucenia oferty Odwołującego ponieważ wykonawca ten nie załączył do oferty wykazu cen: materiałów, sprzętu i robocizny.

Izba ustaliła iż Specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawierała następujące postanowienia w zakresie dotyczącym niniejszego sporu:

- 1) pkt 10 SIWZ - Sposób obliczenia ceny: 10.1 – cena kształtowana jest kosztorysem ofertowym wypełnionym na podstawie dostarczonego przez Inwestora przedmiaru robót, a zamówienie podlega rozliczeniu w oparciu o ceny i stawki jednostkowe określone tym kosztorysem,



- 2) pkt 10.2 SIWZ – Kosztorys – wykonawca obowiązany jest dołączyć do oferty kosztorys sporządzony zgodnie z n/w wytycznymi:

Kosztorys powinien zawierać:

- a) kosztorys uproszczony z podaniem cen jednostkowych wraz z podsumowaniem,
- b) wykaz cen: materiałów, sprzętu oraz robocizny,
- c) stałą część kosztów finansowania,
- d) sumę wszystkich kosztów.

W oparciu o powyższe ustalenia, Izba uznała, iż tego rodzaju zapisy SIWZ w rozpatrywanym przypadku wskazywały, iż wykaz materiałów, sprzętu i robocizny miał dla Zamawiającego znaczenie pod kątem merytorycznej oceny zawartości złożonej oferty. Tym samym w ocenie Izby nie ma wątpliwości, iż Zamawiający wymagał aby wraz z ofertą wykonawca załączył wykaz materiałów, sprzętu i robocizny. W związku z powyższym Zamawiający zgodnie z ustawą odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że zgodnie z § 3 ust. 5 projektu umowy, wartość robót dodatkowych będzie ustalona na podstawie kosztorysu sporządzonego przez wykonawcę i zatwierdzonego przez Inspektora nadzoru; podstawą sporządzenia kosztorysu będą ceny jednostkowe określone w kosztorysie ofertowym. W przypadku braku odpowiednich cen jednostkowych, wycenę robót dodatkowych należy sporządzić w oparciu o cenniki KNNR, nośniki cenotwórcze określone w ofertowym wykazie cen czynników produkcji oraz ceny materiałów według cen zakupu, które nie mogą być wyższe od średnich cen publikowanych w wydawnictwie „Sekocenbud” w okresie wbudowania.

Biorąc pod uwagę powyższy zapis § 3 ust. 5 projektu umowy, wykaz materiałów, sprzętu i robocizny stanowił według powyższych zapisów treść oferty a jego brak mógł jedynie spowodować odrzucenie oferty Odwołującego.

Ponadto Zamawiający w sposób jasny i klarowny określił w SIWZ co powinien zawierać kosztorys, który to stanowił element oferty. Tym samym należy stwierdzić, że wymagany przez Zamawiającego wykaz materiałów, sprzętu i robocizny miał znaczenie merytoryczne dla Zamawiającego, a więc jego brak z punktu widzenia wymogów co do treści, a nie formy oferty, stanowi wyłącznie podstawę do odrzucenia oferty Odwołującego.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z SIWZ ponieważ wykonawca nie załączył wymaganego podsumowania Izba uznała, iż powyższy zarzut potwierdził się, gdyż zdaniem Izby wykonawca załączył wymagane podsumowania wartości poszczególnych prac, z których to Zamawiający mógł wywieść ostateczną wartość wszystkich podsumowań, zaś SIWZ nie zawierała żadnej definicji podsumowania, dlatego też Izba uznała, że powyższe

uchybiecie ma wyłącznie znaczenie formalne dla oceny złożonej oferty, nie zaś merytoryczną jej wartość.

Jednakże niezależnie od stwierdzenia przez Izbę naruszenia przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, t.j. nie dołączenia podsumowania w kosztorysie uproszczonym Izba stwierdziła, iż odwołanie należy oddalić, uznając na podstawie art. 192 ust. 2 ustawy Pzp, że stwierdzone ww. naruszenie art.89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp nie ma w związku z tym, w niniejszej sprawie wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ponieważ nie potwierdził się zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, t.j. bezprawnego odrzucenia oferty Odwołującego. Nakazanie w niniejszej sprawie Zamawiającemu dokonania ponownej czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego nie doprowadziłoby do wyboru oferty tego wykonawcy jako oferty najkorzystniejszej, czyli nie zmieniłoby wyniku postępowania bowiem wykonawca nie załączył wymaganego specyfikacją wykazu materiałów, sprzętu i robocizny.

Tym samym Izba uznała, iż w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający miał nie tylko prawo, ale i obowiązek sprawdzenia czy wykonawcy załączyli wykaz materiałów, sprzętu i robocizny, zaś brak takiego wykazu w świetle powyższego stanowi o niezgodności treści oferty z treścią SIWZ.

W konsekwencji, biorąc pod uwagę stan faktyczny niniejszej sprawy, Izba stwierdziła, iż Zamawiający prawidłowo postąpił odrzucając ofertę Odwołującego z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w związku z niezałączeniem do oferty wykazu cen: materiałów, sprzętu i robocizny.

Konkludując Izba stwierdziła, że biorąc pod uwagę powyższe Izba nie znalazła podstaw do uwzględnienia przedmiotowego odwołania.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 192 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp.

**Przewodniczący:**

.....