

Sygn. akt: KIO 2729/22

POSTANOWIENIE
z dnia 31 października 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak

Po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 31 października 2022 r. w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 października 2022 r. przez Odwołującego – **PROKOM Construction Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Reymonta 30/1, 41-200 Sosnowiec, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Miasto Łódź – Zarząd Inwestycji Miejskich**, ul. Piotrkowska 175, 90-447 Łódź

Wykonawcy **Biuro Usług Inwestycyjnych C. & H. Spółka jawna**, ul. Gen. Jarosława Dąbrowskiego 17A, 93-177 Łódź zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – PROKOM Construction Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu kwoty 13.500 zł 00 gr. (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych, zero groszy), stanowiącej 90% wniesionego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Miasto Łódź – Zarząd Inwestycji Miejskich, w trybie podstawowym na *pełnienie nadzoru nad realizacją robót oraz zarządzaniem Kontraktem pn.: „Kompleksowy program integracji sieci niskoemisyjnego transportu publicznego w metropolii łódzkiej wraz z zakupem taboru do obsługi trasy W-Z oraz innych linii komunikacyjnych i modernizacją zajezdni tramwajowych w Łodzi – Przebudowa linii tramwajowej w al. Śmigłego-Rydza od ul. Przybyszewskiego do ul. Dąbrowskiego i rozbudowa ul. Przybyszewskiego na odcinku skrzyżowania z al. Śmigłego-Rydza do skrzyżowania z ul. Grabową (Inżynier Kontraktu)”* (nr postępowania: ZIM-DZ.2621.10.2022), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich 2022/S 076-207918 w dniu 19.04.2022 r., wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia oferty własnej, wykonawca PROKOM Construction Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu, wniósł w dniu 17.10.2022 r. odwołanie (sygn. akt KIO 2729/22).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w związku z niezasadnym przyjęciem, że oferta Odwołującego zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz że złożone przez Odwołującego wyjaśnienia w zakresie sposobu kalkulacji ceny oferty wraz z dowodami nie uzasadniają ceny podanej w ofercie, pomimo że Odwołujący w sposób dostateczny wyjaśnił i potwierdził zasadność i realność zaoferowanej przez siebie ceny oraz przedstawił na potwierdzenie powyższego dowody;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez nieodrzućenie oferty Wykonawcy Biuro Usług Inwestycyjnych C. & H. sp. j., mimo że oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz że złożone przez C&H wyjaśnienia w zakresie sposobu kalkulacji ceny oferty wraz z dowodami nie uzasadniają ceny podanej w ofercie;
- 3) art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie sposobu kalkulacji ceny, w sytuacji w której Zamawiający pomimo złożenia przez Odwołującego wyczerpujących wyjaśnień oraz dowodów powziął nowe wątpliwości w zakresie przyjętych wyliczeń i założeń dla określenia ceny oferty Odwołującego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności z 7.10.2022 r. polegających na wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu oferty Odwołującego, dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego, ewentualne wezwanie Odwołującego do złożenia kolejnych wyjaśnień w zakresie ceny i dokonania wyboru oferty Odwołującego.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie Zamawiającego wykonawca Biuro Usług Inwestycyjnych C. & H. sp. j. z siedzibą w Łodzi.

W piśmie z dnia 28.10.2022 r. Odwołujący cofnął odwołanie z 17.10.2022 r.

Na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 31.10.2022 r. Izba na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 1 Ustawy.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz.U. poz. 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90 % uiszczanego w wysokości 15.000,00 zł wpisu.

Przewodniczący: