

POSTANOWIENIE
z dnia 18 listopada 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w Warszawie w dniu 18 listopada 2019 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 października 2019r. przez **wykonawcę Consultronix Spółka Akcyjna z siedzibą w Balicach, ul. Przemysłowa 17** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji we Wrocławiu, ul. Ołbińska 32**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie,

1.1 nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15 000zł. 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez **wykonawcę Consultronix Spółka Akcyjna z siedzibą w Balicach, ul. Przemysłowa 17** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz.1986) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. dostawa aparatu RTG z ramieniem C oraz detektorów do aparatu RTG zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 8 października 2019r. za numerem 2019/S 194-471445.

W dniu 23 października 2019r. zamawiający poinformował wykonawcę Consultronix Spółka Akcyjna z siedzibą w Balicach, ul. Przemysłowa 17 – zwanego dalej odwołujący, o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy w zakresie pakietu 2.

W dniu 31 października 2019r. odwołujący wniósł odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 29 października 2019r. udzielonego przez prezesa zarządu i wiceprezesa zarządu, ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 31 października 2019r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z uwagi na niezasadne odrzucenie oferty odwołującego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego mimo, iż oferta ta odpowiadała treści Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia (dalej siwz);
2. art. 87 ust. 1 ustawy przez zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia stosownych wyjaśnień w zakresie treści złożonej oferty;
3. art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy przez przesłanie nieprecyzyjnej informacji na temat odrzucenia oferty odwołującego z naruszeniem obowiązku podania uzasadnienia faktycznego, co skutkowało uniemożliwieniem odwołującemu weryfikacji decyzji podejmowanych przez zamawiającego w toku postępowania;
4. art. 7 ust. 1 ustawy przez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania
2. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego w PAKIECIE NR 2 - DETEKTORY DO APARATU RTG i poddanie oferty odwołującego badaniu i ocenie w ramach oceny ofert ewentualnie z ostrożności procesowej o

3. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego w PAKIECIE NR 2 - DETEKTORY DO APARATU RTG i wezwanie odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie treści oferty

4. dopuszczenie dowodu z dokumentów w postaci:

a) dokumentów powiadomienia Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych o wprowadzeniu wyrobu medycznego na terytorium RP

b) deklaracja zgodności WE wraz z tłumaczeniem na okoliczności wskazane w uzasadnieniu odwołania

5. ponadto o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm wynikających z Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania.

Odwołujący wskazał, że jego interes został w niniejszym postępowaniu naruszony z uwagi na fakt, że czynności zamawiającego objęte odwołaniem uniemożliwiły odwołującemu udzielenie zamówienia przez dokonanie wyboru jego oferty i uzyskanie przedmiotowego zamówienia w PAKIECIE NR 2 - DETEKTORY DO APARATU RTG.

W konsekwencji odwołujący poniesie szkodę w związku z brakiem wyboru jego oferty i uzyskania zamówienia a tym samym odwołujący posiada legitymację do wniesienia niniejszego środka ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy.

W dniu 4 listopada 2019r. Zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania.

Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

W dniu 15 listopada 2019r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania i zobowiązał się do wykonania żądań odwołującego.

Izba zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 189 ust. 2 ustawy.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał, iż posiada interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w związku z potencjalnym naruszeniem przez zamawiającego przepisów ustawy, czym została wypełniona przesłanka materialnoprawna z art. 179 ust. 1 ustawy.

Przepis art. 186 ust. 2 ustawy stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim

przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w niniejszej sprawie zaistniał stan faktyczny podpadający pod wskazaną normę prawną. Zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzuty odwołania i zobowiązał się do wykonania czynności zgodnie z żądaniami odwołującego. Przy czym nie wykazano, że czynności zostały już na datę składania odpowiedzi na odwołanie wykonane. Nadto Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił. W tej sytuacji ustalony stan faktyczny pozwala Izbie na wydanie postanowienia umarzającego postępowanie.

Izba umorzyła postępowania, a zamawiający jest zobowiązany do zmiany ogłoszenia o zamówieniu i siwz zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

Stosownie do art. 186 ust. 6 pkt. 1 koszty postępowania Izba wzajemnie zniósła. Natomiast zgodnie z § 5 ust. 2 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41 poz. 238 ze zm. z 2016r. pod. 47) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....